

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم الشان معجزہ روزِ شمس (یعنی سورج کے غروب ہونے کے بعد واپس لوٹ آنے) کے ثبوت اور اس معجزہ کے منکرین کے اعتراضات کے جوابات پر مشتمل اپنی نوعیت کی منفرد اور ضخیم ترین کتاب

سُورج پھر اُلتے قدم

اکبر الیگزینڈر لاہور

مرتب
میشم عباس قادری رضوی

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم الشان معجزہ روزِ شمس (یعنی سورج کے غروب ہونے کے بعد واپس لوٹ آنے) کے ثبوت اور اس معجزہ کے منکرین کے اعتراضات کے جوابات پر مشتمل اپنی نوعیت کی منفرد اور ضخیم ترین کتاب

پنام سُورج پھر اُلتے قدم

مرتب
میشم عباس قادری رضوی

الکیمیاء پبلشرز
نیشنل سنٹر ۴۰ اردو ہاؤس لاہور
Ph: 37352022

﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

سورج پھرا اٹے قدم	نام کتاب
میثم عباس قادری رضوی	مرتب
۶۴۸	صفحات
عقیل احمد	کمپوزنگ
جون ۲۰۱۸ء / شوال ۱۴۳۹ھ	طبع اول
محمد اکبر قادری	ناشر
500/- روپے	قیمت

اکبر پبلشرز
لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اس مجموعہ میں شامل رسائل و مقالات کی اجمالی فہرست

- ۱- معجزہ رد شمس کا روشن ثبوت _____ ۴۱
مؤلف: میثم عباس قادری رضوی
- ۲- کَشْفُ اللَّبْسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ _____ ۲۰۳
مؤلف: امام جلال الدین سیوطی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ
- ۳- مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ _____ ۲۳۳
مؤلف: امام حافظ صالحی دمشقی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ
- ۴- حَدِيثُ رَدِّ الشَّمْسِ _____ ۲۸۵
مؤلف: غزالی زماں حضرت علامہ مولانا احمد سعید کاظمی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ
- ۵- کَشْفُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ _____ ۲۹۷
مؤلف: شیخ القرآن علامہ مولانا غلام علی اوکاڑوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ
- ۶- سورج لوٹائے جانے کی روایت پر اعتراضات کے جوابات _____ ۳۳۹
مؤلف: مفتی غلام فرید ہزاروی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۷- معجزہ رد الشمس _____ ۳۶۷

مؤلف: مولانا فیض احمد اویسی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۸- سُورج اُلے پاؤں پلے _____ ۴۷۳

مؤلف: پروفیسر محمد حسین آسی

۹- البراہین الساطعہ لرد الشمس البازغہ _____ ۵۳۵

مؤلف: مفتی محمد امین قادری (فیصل آباد)

۱۰- معجزہ رد شمس کا مدلل ثبوت ("تبیان القرآن" اور "شرح صحیح مسلم" سے انتخاب) ۵۷۵

از علامہ غلام رسول سعیدی

۱۱- اثبات رد شمس _____ ۶۰۳

مؤلف: مولوی عبداللہ بن حافظ فتح محمد (مدرسہ صولتیہ محمدیہ، کلکتہ)



فہرست

☆	تقاریظ علمائے اہل سنت	۲۴
☆	حضرت علامہ مفتی راحت خان قادری مدظلہ العالی	۲۴
☆	حضرت علامہ مولانا مفتی توفیق احسن برکاتی مدظلہ العالی	۲۸
☆	حضرت علامہ مولانا مفتی امجد رضا امجد مدظلہ العالی	۳۲
☆	عرض مرتب	۳۶

معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت

☆	عرض مؤلف	۴۳
☆	معجزہ ردّ شمس	۴۵
☆	معجزہ ردّ شمس کے قائل کچھ مسلمہ علمائے اسلام	۴۹
☆	حضرت امام تقی الدین سبکی سے ثبوت	۴۹
☆	حضرت امام علی ابن برہان الدین علی حلبی سے معجزہ ردّ شمس کا ثبوت	۵۰
☆	سورج کے روکے جانے پر ایک شبہہ	۵۰
☆	حضرت امام ابن حجر ہیتمی شافعی (متوفی ۷۹۰ھ) سے ثبوت	۵۳
☆	قاضی محمد بن عمر بحر قاضی الشافعی (متوفی ۷۹۰ھ) سے معجزہ ردّ شمس کا ثبوت	۶۱
☆	حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت	۶۲
☆	حضرت علامہ مخدوم محمد ہاشم سندھی رَحْمَةُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت	۷۶
☆	قاضی ثناء اللہ پانی پتی رَحْمَةُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت	۷۷
☆	شاہ ولی اللہ دہلوی سے معجزہ ردّ شمس کا ثبوت	۷۷
☆	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رَحْمَةُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت	۸۵
☆	حضرت ملا احمد جیون رَحْمَةُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت	۸۸
☆	بحر العلوم حضرت مولانا عبدالحلیم فرنگی محلی رَحْمَةُ اللّٰہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت	۸۹

- ☆ مفتی عنایت احمد کاکوروی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَ ثبوت ۹۰
- ☆ عیسائیوں کی کتب سے سورج کے روکے جانے کا ثبوت از حضرت مولانا آل حسن موہانی
- ☆ رضوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ۹۱
- ☆ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ رڈ شمس کے منکرین ۹۲
- ☆ ابن تیمیہ ۹۳
- ☆ حدیث رڈ شمس کے منکر ابن تیمیہ کا رد، علامہ زاہد الکوثری مصری سے ۹۵
- ☆ حدیث رڈ شمس کے منکر ابن تیمیہ کا رد، دیوبندیوں کی طرف سے ۹۵
- ☆ ابن قیم (شاگرد ابن تیمیہ) ۹۹
- ☆ مولوی شبلی نعمانی و سلیمان ندوی دیوبندی ۱۰۰
- ☆ مولوی سرفراز خان صفدر گلکھڑوی دیوبندی ۱۰۱
- ☆ ضعیف حدیث کی وضاحت ۱۰۲
- ☆ موضوع حدیث کی وضاحت ۱۰۳
- ☆ مولوی عبدالقدوس قارن دیوبندی ۱۰۴
- ☆ مولوی ابو محمد جھنگوی دیوبندی ۱۰۵
- ☆ مولوی نور محمد تونسوی دیوبندی ۱۰۵
- ☆ محمود احمد عباسی مؤلف تحقیق مزید ۱۰۶
- ☆ ناصر الدین البانی غیر مقلد ۱۰۷
- ☆ شعیب الأرنؤوط غیر مقلد ۱۰۹
- ☆ مولوی زبیر علی زئی غیر مقلد ۱۰۹
- ☆ مولوی ابن الحسن محمدی غیر مقلد (یعنی مولوی غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری) ۱۰۹
- ☆ مولوی حافظ انور زاہد غیر مقلد ۱۰۹
- ☆ عبدالکریم عابد (مضمون نگار سیارہ ڈائجسٹ، لاہور) ۱۱۰
- ☆ ابوالاعلیٰ مودودی (بانی جماعت اسلامی) ۱۱۰
- ☆ حکیم فیض عالم صدیقی غیر مقلد ۱۱۲
- ☆ مولوی حبیب الرحمان کاندھلوی دیوبندی ۱۱۳

- ☆ قاری خلیل الرحمن جاوید غیر مقلد ۱۱۳
- ☆ علامہ ابن جوزی ۱۱۴
- ☆ علامہ ابن کثیر دمشقی ۱۱۴
- ☆ مفتی عبدالحق دیوبندی کا غیر واضح موقف ۱۱۶
- ☆ ایک ضروری وضاحت اور ممکنہ شبہہ ۱۱۶
- ☆ پہلا جواب ۱۱۷
- ☆ دوسرا جواب ۱۱۸
- ☆ تیسرا جواب ۱۱۹
- ☆ چوتھا جواب ۱۲۰
- ☆ معجزہ روزِ شمس کے دیوبندی قائلین ۱۲۰
- ☆ دیوبندی مذہب کے امام مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کا اقرار: ۱۲۰
- ☆ دیوبندی فرقہ کے مرکز دارالعلوم دیوبند کا اقرار ۱۲۱
- ☆ دیوبندی مزمومہ حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار ۱۲۲
- ☆ دیوبندی مزمومہ امام اعظم مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی اور مولوی احمد رضا بجنوری
دیوبندی کا اقرار (مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے افادات پر مشتمل دو کتب سے
ثبوت) ۱۲۵
- ☆ مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی کا اقرار ۱۳۰
- ☆ ناظم دارالعلوم دیوبند مولوی حبیب الرحمن عثمانی دیوبندی، مزمومہ دیوبندی شیخ الادب
مولوی اعجاز علی دیوبندی، مزمومہ دیوبندی شیخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی، مزمومہ دیوبندی
محدث مولوی انور شاہ کشمیری اور مفتی دارالعلوم دیوبند مولوی عزیز الرحمن کا اقرار ۱۳۷
- ☆ تقریظ لکھنے والا کتاب کے مندرجات کا ذمہ دار ہوتا ہے مولوی ابوالیوب دیوبندی ۱۳۸
- ☆ پہلا اقتباس ۱۳۹
- ☆ دوسرا اقتباس ۱۳۹
- ☆ تیسرا اقتباس ۱۴۰
- ☆ مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی اور مولوی ابن الحسن عباسی دیوبندی کا اقرار ۱۴۳

- ☆ مولوی اورلیس کاندھلوی دیوبندی کا اقرار ۱۴۷
- ☆ دیابندہ کے مزمومہ "متحبان الہند" مولوی احمد سعید دہلوی دیوبندی کا اپنی دو کتب
- ☆ میں اقرار ۱۴۸
- ☆ مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی کا اقرار ۱۵۰
- ☆ مشہور دیوبندی مؤلف و مبلغ پالن حقانی دیوبندی کا اقرار ۱۵۳
- ☆ مولوی حبیب اللہ قاسمی دیوبندی (استاذ جامعہ کاشف العلوم، جھٹمل پور ضلع
- ☆ سہارنپور) کا اقرار ۱۵۶
- ☆ مولوی اسلام الحق اسعدی مظاہری سہارنپوری دیوبندی کا اقرار ۱۵۷
- ☆ مولوی جمیل احمد سکروڈوی دیوبندی (استاذ حدیث و تفسیر دارالعلوم دیوبند) کا اقرار ۱۵۸
- ☆ مولوی نعیم احمد دیوبندی (مدرس جامعہ خیر المدارس، ملتان) کا اقرار ۱۵۹
- ☆ مولوی عبدالحفیظ دیوبندی کا اقرار ۱۶۰
- ☆ مولوی محمود عالم صفدر اوکاڑوی دیوبندی کا اقرار ۱۶۱
- ☆ مولوی ہارون معاویہ دیوبندی کا اقرار ۱۶۲
- ☆ مولوی ثناء اللہ سعد شجاع آبادی دیوبندی کا اقرار ۱۶۳
- ☆ مزمومہ دیوبندی مفتی اعظم تقی عثمانی کا اقرار ۱۶۶
- ☆ ابوعلی حسنین فیصل دیوبندی کا اقرار ۱۶۷
- ☆ عائشہ عبدالحفیظ (اہلیہ مولوی ارسلان بن اختر میمن دیوبندی) کا اقرار ۱۶۸
- ☆ مولوی اسحاق دیوبندی (مدیر ماہنامہ "محاسن اسلام" ملتان) کا اقرار ۱۷۰
- ☆ مولوی مہربان علی دیوبندی کا اقرار ۱۷۳
- ☆ مفتی بشیر احمد پسروری دیوبندی کا اقرار ۱۷۵
- ☆ مولوی مالک کاندھلوی دیوبندی کا اقرار ۱۷۶
- ☆ مولوی اشرف دیوبندی کا اقرار ۱۷۷
- ☆ دیوبندی تبلیغی جماعت کے سابق امیر مولوی یوسف کاندھلوی دیوبندی کا اقرار ۱۷۹
- ☆ مولوی اقبال رنگونی دیوبندی کا اقرار ۱۸۷
- ☆ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کا اقرار ۱۸۸

- ☆ ضعیف حدیث کی حیثیت ۱۸۹
- ☆ غیر مقلدین کے مجدد نواب صدیق حسن خان بھوپالی کا اقرار ۱۹۲
- ☆ غیر مقلدین کے محدث مولوی وحید الزمان حیدر آبادی کا اقرار ۱۹۳
- ☆ مولوی وحید الزماں حیدر آبادی غیر مقلد کی غیر مقلدین سے توثیق ۱۹۴
- ☆ مولوی نور محمد سوتروی غیر مقلد کا اقرار ۱۹۶
- ☆ مولوی نور محمد سوتروی غیر مقلد کی غیر مقلد علماء سے توثیق ۱۹۶
- ☆ مولوی ابوالحسن سیالکوٹی غیر مقلد کا اقرار ۱۹۸
- ☆ مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی طرف سے حدیث ردّ شمس کے راوی امام احمد بن صالح المصری رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق ۱۹۹
- ☆ مؤلف ”دست و گریبان“ توجہ کرے ۲۰۲

معجزہ ردّ شمس

- ۲۰۳
- ہندوستانی طباعت کا عرض ناشر ۲۰۵
- رسائل معجزہ ردّ شمس کی خصوصیات ۲۰۶
- مقدمہ ۲۰۸
- حدیث ردّ شمس پر لکھی گئی کتابیں ۲۱۰
- جن محدثین نے حدیث ردّ شمس کو اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے ۲۱۱
- حدیث مذکور کی پہلی سند ۲۱۴
- دوسری سند ۲۱۶
- تیسری سند ۲۱۶
- امام سیوطی کی امام ابن جوزی پر تنقید ۲۱۶
- چوتھی سند ۲۱۸
- پانچویں سند ۲۱۹
- چھٹی سند ۲۲۱
- ساتویں سند ۲۲۲
- آٹھویں سند ۲۲۳

۲۲۴	نویں سند
۲۲۴	دسویں سند
۲۲۵	گیارہویں سند
۲۲۶	بارہویں سند
۲۲۷	تیرہویں سند
۲۲۸	چودہویں سند
۲۲۹	پندرہویں سند
۲۳۰	سولہویں سند
۲۳۰	سترہویں سند
۲۳۲	ضروری تنبیہ

مَزِیْلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَبِّ الشَّمْسِ

۲۳۶	مقدمہ
۲۳۸	حدیث مذکور پر ابن الجوزی کے ریمارک کے جوابات
۲۳۸	ایک قابل توجہ بات
۲۴۰	الفصل الاول
۲۴۰	حدیث مذکور کی اسانید اور راویوں کے حالات
۲۴۲	ابن الجوزی کے ایک اعتراض کا جواب
۲۴۳	ایک قابل توجہ بات
۲۴۶	امام ذہبی کا نقطہ نظر
۲۴۷	امام صالحی کا امام ذہبی پر ریمارک
۲۴۷	سند مذکور کے راویوں کے حالات
۲۴۹	سند مذکور کے راویوں کے حالات
۲۵۰	حدیث علی رضی اللہ عنہ
۲۵۱	راویوں کے حالات
۲۵۱	عبید اللہ بن فضل مہبانی طائفی

- ۲۵۱ ابو اسحاق ابراہیم بن رشید المہاشمی الخراسانی
- ۲۵۲ راویوں کے حالات
- ۲۵۲ حدیث حسین بن علی رضی اللہ عنہما
- ۲۵۳ حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
- ۲۵۴ حدیث حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ
- ۲۵۵ الفصل الثانی
- ۲۵۵ حدیث ردّ شمس کی علل کے جوابات
- ۲۵۶ پہلی وجہ
- ۲۵۷ ابن الجوزی کی تنقید کا جواب
- ۲۵۷ ابن الجوزی کی دوسری تنقید
- ۲۵۸ ابن الجوزی کی تیسری تنقید
- ۲۵۹ حدیث ردّ شمس کے معلل ہونے کی دوسری وجہ
- ۲۵۹ پہلا جواب
- ۲۵۹ دوسرا جواب
- ۲۶۰ دونوں حدیثوں کے تعارض کا ازالہ
- ۲۶۰ ایک اعتراض
- ۲۶۰ جواب
- ۲۶۱ حدیث مذکور پر چوتھی تنقید
- ۲۶۱ حدیث مذکور پر پانچویں تنقید
- ۲۶۱ حدیث مذکور پر چھٹی تنقید اور ابن تیمیہ کے اعتراض کا جواب
- ۲۶۲ حدیث مذکور پر ساتویں تنقید۔ ابن جوزی کی ایک عجیب بات
- ۲۶۳ الحاقیہ
- ۲۶۳ وہ حضرات جن کے لئے سورج کو پلٹایا گیا یا روکا گیا ہے
- ۲۶۵ حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے سورج کو روکا گیا؟
- ۲۶۷ حضرت داؤد علیہ السلام کے لئے سورج کو روکا گیا؟

۲۶۷..... حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے سورج کو روکا گیا؟

۲۶۸..... شیخ اسماعیل بن محمد الحضری کی کرامت

۲۷۰..... اقادات مترجم

۲۷۰..... حدیث ردّ شمس پر اعتراضات کے جوابات

۲۷۰..... اعتراض ۱

۲۷۰..... جواب

۲۷۱..... اعتراض ۲

۲۷۱..... جواب

۲۷۳..... اعتراض ۳

۲۷۳..... جواب

۲۷۳..... اعتراض ۴

۲۷۴..... جواب

۲۷۵..... اعتراض ۵

۲۷۶..... جواب

۲۷۷..... حدیث ردّ شمس ائمہ محدثین و علماء ربانیین کی نظر میں

۲۸۵..... **حدیث ردّ شمس**

۲۹۷..... **کشف اللبس عن حدیث ردّ الشمس**

۳۰۸..... ابو اسحاق الشیرازی نے طبقات میں فرمایا

۳۰۹..... المحدث الکی علی القاری ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں

۳۰۹..... امام علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی الماکی فرماتے ہیں

۳۱۴..... ابن جوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ پر علامہ انور شاہ کشمیری دیوبندی کا تعاقب

۳۲۰..... خاتمة المحققین الشیخ محمد امین الشہیر بابن عابدین قدس سرہ

۳۲۲..... سند کا طریق اول

۳۲۵..... اس پر جرح اور اس کا جواب

۳۲۵..... اقول

- تحقیق اس امر کی کہ اہل بدعت کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں ۳۲۸
- ((محمود عباسی کا اعتراض)) ۳۳۱
- ((محمود عباسی کو جواب)) ۳۳۳
- ضروری نوٹ ۳۳۴

معجزہ روزِ شمس کی تاریخی تحقیق

- سوال ۱: ۳۳۱
- جواب: ۳۳۱
- نقل عبارت میں خیانت کا ثبوت ۳۳۲
- اسماء کی حدیث کی پہلی سند کی جرح کا جواب ۳۳۴
- اعتراض: ۳۳۸
- جواب: ۳۳۸
- ((مثلاً علی قاری کے حوالے سے حدیث روزِ شمس کے انکار کا جواب)) ۳۳۹
- حضرت اسماء کی دوسری سند ۳۵۲
- جلیل القدر علمائے اعلام کی تصریحات ۳۵۴
- سوال ۳۶۰
- جواب ۳۶۰
- سوال ۳۶۱
- جواب ۳۶۱
- اعتراض ۳۶۲
- جواب ۳۶۲
- اعتراض ۳۶۳
- جواب ۳۶۳
- ((مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی مجبوظ الحواسی)) ۳۶۳
- اعتراض ۳۶۴
- جواب ۳۶۴

۳۶۴	اعتراف
۳۶۴	جواب
۳۶۵	سوال
۳۶۵	جواب

معجزہ رذ الشمس

۳۶۹	معجزہ رذ الشمس
۳۷۱	مکرمین معجزہ رذ الشمس کی فہرست
۳۷۱	دعوت فکر و انتہاء
۳۷۲	قائلین معجزہ رذ الشمس
۳۷۳	ناظرین
۳۷۴	احادیث مع السند
۳۷۶	امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ
۳۷۷	راویوں کا تعارف
۳۷۸	رذ الشمس برائے یوشع نبی علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام
۳۷۸	تعارف امام طحاوی
۳۷۸	تعارف از محمد ثین
۳۷۹	امام ذہبی نے فرمایا
۳۸۰	ابو اسحاق الشیرازی نے "طبقات" میں فرمایا
۳۸۰	المحدث المکی علی قاری "شرح شفا" میں فرماتے ہیں
۳۸۰	امام علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی المالکی فرماتے ہیں
۳۸۱	تعارف امام احمد
۳۸۱	علامہ زرقانی فرماتے ہیں کہ امام طحاوی کا یہ فرمانا موید صحت ہے
۳۸۲	ازالہ وہم
۳۸۲	شیخ الاسلام امام تاج الدین سبکی رحمہ اللہ نے فرمایا
۳۸۲	انصاف

- ۳۸۳ وہ علمائے امت جس پر علم کو ناز ہے
- ۳۸۳ قاضی امام حافظ ابو الفضل عیاض بن موسیٰ بن عیاض المالکی رحمۃ اللہ علیہ
- ۳۸۳ فاضل محقق محدث فقیہ علی القاری
- ۳۸۴ علامہ شہاب الدین الخفاجی ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں
- ۳۸۵ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ
- ۳۸۷ حضرت شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا
- ۳۸۷ یہی علامہ خفاجی نے فرمایا
- ۳۸۸ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا ایمان افروز ارشاد
- ۳۸۸ علامہ حلبی کا ارشاد عالی
- ۳۸۹ امام سخاوی نے فرمایا
- ۳۹۰ شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے ارشاد فرمایا
- ۳۹۱ حضرت شیخ الاسلام قاضی القضاہ حافظ ولی الدین المعروف بابن العراقی شرح التقریب میں لکھتے ہیں
- ۳۹۱ فقیر عظیم الشان حضرت علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ
- ۳۹۲ شواہد کی گواہی
- ۳۹۲ فائدہ
- ۳۹۳ محمد دیشان امام احمد رضا خان قدس سرہ نے فرمایا
- ۳۹۳ تفاسیر
- ۳۹۴ عارف صادی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا
- ۳۹۵ تفسیر ابن کثیر ۲ ص ۴۰
- ۳۹۵ تفسیر جلالین ص ۹۸
- ۳۹۷ محدثین کرام
- ۳۹۷ قاضی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا
- ۳۹۸ اصول فقہ
- ۳۹۸ نامی شرح حسامی ص ۹۳

۳۹۸	نور الانوار ص ۳۹
۳۹۹	قمر الاقمار شرح نور الانوار ص ۳۹
۳۹۹	بے ڈھنگی چال
۴۰۰	رواق الحدیث
۴۰۰	سند اول کی راویہ
۴۰۰	حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا
۴۰۱	حرید توثیق
۴۰۲	طویل العمری و دیگر حالات
۴۰۲	حضرت فاطمہ بنت الحسین بن علی رضی اللہ عنہما
۴۰۳	امام بخاری و رحمۃ اللہ علیہ کی گواہی
۴۰۳	تعارف فاطمہ صغریٰ
۴۰۴	ابراہیم بن الحسن رضی اللہ عنہما
۴۰۵	قائدہ
۴۰۶	تائید و انکار کا موازنہ
۴۰۶	تائیدات
۴۰۷	انکار
۴۰۸	تردید
۴۱۰	یک نصدہ شد
۴۱۰	قائدہ
۴۱۰	خلاصۃ الجمع
۴۱۲	مخالفین کے دوستوں
۴۱۲	ابن الجوزی و رحمۃ اللہ علیہ و ابن تیمیہ
۴۱۳	انور شاہ کشمیری دیوبندی
۴۱۳	علامہ امام محمد بن عبد الباقی الرقانی الماکلی کی شرح علی المواہب اللدنیہ
۴۱۳	الناچور کو تو ال کو ڈانٹے

- ۴۱۴ شیخ الاسلام علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ
- ۴۱۵ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”فتح الباری“ میں فرمایا
- ۴۱۵ الشیخ الاجل علامہ بدرالدین العینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری
- ۴۱۶ فائدہ
- ۴۱۷ ابن تیمیہ
- ۴۱۷ ابن کثیر
- ۴۱۸ حجۃ الاسلام حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
- ۴۱۹ خاتمہ المحققین سند الفقہاء علامہ ابن العابدین شامی قدس سرہ
- ۴۲۳ اختتام
- ۴۲۳ سابقہ ادوار کے منکرین
- ۴۲۳ دور حاضرہ کے منکرین کون ہیں
- ۴۲۵ خوارج کے متعلق فیصلہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۴۲۶ اختتام
- ۴۲۶ دلائل منکرین مع تردید مختصراً
- ۴۲۶ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ
- ۴۲۶ ابن تیمیہ
- ۴۲۷ منکرین کی فہرست
- ۴۲۷ موردی بولتا ہے
- ۴۲۹ اختتام
- ۴۲۹ تبصرہ اولیٰ غفرلہ
- ۴۳۱ عباسی بولتا ہے
- ۴۳۱ سوال
- ۴۳۱ جواب ۱:
- ۴۳۲ جواب ۲:
- ۴۳۲ امام ذہبی کی گواہی

- ۴۳۲ انتخاب
- ۴۳۳ دوسری حدیث طحاوی کی سند کے رواق
- ۴۳۸ قاعدہ
- ۴۳۹ انتخاب
- ۴۳۹ سوال
- ۴۴۱ الجواب
- ۴۴۲ نوزائیدہ انجمن سپاہ صحابہ اور روش
- ۴۴۳ سوال
- ۴۴۳ جواب
- ۴۴۳ قاعدہ
- ۴۴۳ انتخاب
- ۴۴۴ لطیفہ
- ۴۴۴ قاعدہ
- ۴۴۵ انکشاف برائے اہل انصاف
- ۴۴۶ عقلی دھوکوں سے
- ۴۴۶ سوال
- ۴۴۶ جواب
- ۴۴۷ اصول حدیث
- ۴۴۸ قاعدہ
- ۴۴۸ قاعدہ
- ۴۴۸ قاعدہ
- ۴۴۹ تہجرۃ اویسی
- ۴۵۰ قاعدہ
- ۴۵۰ قاعدہ

- ۲۵۱ سنی ہوش سنبھال
- ۲۵۱ آخری گزارش
- ۲۵۲ تائیدی احادیث مبارکہ
- ۲۵۳ معجزہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام
- ۲۵۳ فائدہ
- ۲۵۵ فائدہ
- ۲۵۴ سلیمانی معجزہ
- ۲۵۵ سورج لوٹنے کی تعداد
- ۲۵۶ فائدہ
- ۲۵۷ حکایت
- ۲۵۸ حکایت
- ۲۵۹ دلائل بطریق دیگر
- ۲۶۰ فائدہ
- ۲۶۱ فائدہ
- ۲۶۱ فائدہ
- ۲۶۲ فائدہ
- ۲۶۲ اصحابِ کہف اور سورج
- ۲۶۳ فائدہ
- ۲۶۳ انتباہ
- ۲۶۳ فائدہ
- ۲۶۴ تعارف ابن تیمیہ
- ۲۶۵ امام ذہبی کا اعتراف
- ۲۶۵ شوکانی یمنی
- ۲۶۶ شرح بحالہ نافعہ

- ۴۶۶..... علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ
 ۴۶۶..... امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ
 ۴۶۷..... ابن تیمیہ خارجی المذہب تھا
 ۴۶۷..... خوارج جہنم کے کتے
 ۴۶۸..... حرارہ رسول کی زیارت کے لئے سفر حرام
 ۴۶۹..... دورِ حاضرہ کے دیوبندی بریلوی مسائل
 ۴۶۹..... محمد بن عبد الوہاب
 ۴۷۰..... حکومت سعودیہ

سورج اٹے پاؤں پٹے

- ۴۷۵..... وجہ تالیف
 ۴۷۶..... حرفِ تقدیم
 ۴۹۱..... سورج اٹے پاؤں پٹے
 ۴۹۱..... تین نظریات
 ۴۹۳..... انجمن سپاہِ صحابہ
 ۴۹۵..... ماہنامہ خلافتِ راشدہ
 ۴۹۶..... ”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج ٹوٹا تھا“
 ۴۹۹..... خلافت کی حقیقت
 ۵۰۲..... غنیۃ الطالبین کا حوالہ
 ۵۰۳..... قرآن کا طرزِ تردید
 ۵۰۸..... حضرت شاہ ولی اللہ پر لوازشات
 ۵۱۰..... حضرت خواجہ کی رہائی
 ۵۱۳..... سند کی بحث
 ۵۱۵..... محدثین کی تصریحات
 ۵۱۵..... ابن جوزی اور ابن تیمیہ پر تنقید

- ۵۱۶..... دیوبندی شیخ الحدیث کی رائے
- ۵۱۷..... ایک اور اہم فیصلہ
- ۵۲۰..... غزالی دوزاں کا ارشاد
- ۵۲۲..... تین سوالات
- ۵۲۳..... جوابات
- ۵۳۵ **البراهین الساطعه لرد الشمس البازغہ**
- ۵۳۷..... انتساب
- ۵۳۸..... تقریظ
- ۵۴۱..... الاستفتاء
- ۵۴۲..... الجواب
- ۵۴۲..... مقدمہ اول
- ۵۴۵..... مقدمہ دوم
- ۵۴۵..... حضرت سیدنا امام طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد مبارک
- ۵۴۷..... حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد گرامی
- سیدنا امام احمد بن صالح رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد کا ارشاد
- ۵۴۸..... مبارک
- ۵۴۹..... حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد گرامی
- ۵۵۰..... خاتمۃ الحفاظ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد مبارک
- ۵۵۱..... حضرت شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد گرامی
- ۵۵۲..... نیز علامہ خفاجی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا
- ۵۵۲..... حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کا ایمان افروز ارشاد
- ۵۵۳..... علامہ طبری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد عالی
- ۵۵۳..... امام سخاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان
- ۵۵۳..... شیخ المفسرین عارف باللہ علامہ اسماعیل ہمامی رضی اللہ عنہ کا ارشاد مبارک

- ۵۵۳..... شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا ایمان افروز ارشاد
- ۵۵۶..... علامہ حیدر الزمان کا قول
- ۵۵۶..... نوٹ
- ۵۵۹..... محدثین کرام کے تاثرات و ارشادات مبارکہ کا خلاصہ
- ۵۶۱..... مقدمہ سوم
- ۵۶۱..... علامہ شہاب الدین خفاجی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا
- ۵۶۲..... امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد گرامی
- ۵۶۲..... علامہ ابن عابدین صاحب رد المحتار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد
- ۵۶۲..... امام زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد مبارک
- ۵۶۳..... امام زرقانی رحمۃ اللہ نے ابن تیمیہ کی تجہیل یوں فرمائی
- ۵۶۳..... علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا ارشاد
- ۵۶۶..... ابن تیمیہ کے غلط عقائد و نظریات کے متعلق محدثین کرام علماء فہام کے ارشادات ملاحظہ ہوں
- ۵۶۶..... حضرت فاضل شیخ محمد برسی مالکی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد
- ۵۶۶..... نیز فاضل برسی رحمۃ اللہ نے فرمایا
- ۵۶۷..... علامہ زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا ارشاد
- ۵۶۷..... امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد
- ۵۶۸..... ابن تیمیہ کی ایسی ہی باتوں پر حضرت محقق عثمی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
- ۵۷۰..... حضرت عز بن جملہ کا ارشاد
- ۵۷۰..... حضرت علامہ مہمانی کا ارشاد گرامی

معجزہ رد شمس کا مدلل ثبوت

- ۵۷۷..... پہلا اقتباس
- ۵۷۸..... ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے رد شمس کی حدیث پر حافظ ابن حجر کی تحقیق
- ۵۸۰..... حدیث رد شمس پر حافظ سیوطی اور حافظ سخاوی کی تحقیق
- ۵۸۱..... حدیث رد شمس پر علامہ زبیدی کی تحقیق

- ۵۸۴ حدیث ردّ شمس پر علامہ ابن جوزی کے اعتراضات کے جوابات
- ۵۸۵ حدیث ردّ شمس پر حرفِ آخر
- ۵۸۷ دوسرا اقتباس
- ۵۸۷ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سورج کو لوٹانا
- ۵۸۸ حدیث ردّ شمس کی سند کی تحقیق
- ۵۹۳ تیسرا اقتباس
- ۵۹۳ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ردّ شمس کا ثبوت
- ۵۹۴ حدیث ردّ شمس پر علامہ ابن جوزی اور شیخ ابن تیمیہ کے اعتراضات کے جوابات
- ۵۹۷ معجزہ ردّ شمس کے متعلق مفسرین کی آراء
- ۵۹۹ معجزہ ردّ شمس کے متعلق محدثین کی آراء

ردّ شمس

- ۶۰۳ معجزہ ردّ شمس کے متعلق ایک غیبیہ اور اُس کا جواب
- ۶۰۵ ہندوؤں کی مذہبی کتابوں میں درج حیرت انگیز واقعات سے پنڈت صاحب کو جواب
- ۶۰۸ معجزہ ردّ شمس کے منکر مولویوں کا ردّ
- ۶۰۹ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی سے معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت
- ۶۰۹ حدیث ردّ شمس پر ابن جوزی کا اعتراض غلط ہے
- ۶۱۹ حدیث ردّ شمس پر ایک اور اعتراض کا جواب
- ۶۱۹ حضرت علامہ شامی سے ثبوت
- ۶۲۰ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت
- ۶۲۳ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نماز عصر کیلئے آفتاب کو لوٹانا
- ۶۳۰ حضور کے لئے جس شمس کے واقعات
- ۶۳۱ ☆ معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت (مؤلف: میثم قادری) کے مآخذ و مراجع

تقاریظ علمائے اہل سنت

حضرت علامہ مولانا مفتی راحت خان قادری شاہجہانپوری مدظلہ العالی،
خلیفہ حضرت تاج الشریعہ و خانقاہ عالیہ قادریہ واحدیہ چشتیہ، بلگرام شریف

اسلاف شناسی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلاف شناسی کے لیے ضروری ہے کہ اسلاف کرام رحمہم اللہ تعالیٰ
اجمعین کی سیرت کو محفوظ رکھا جائے، ان کی خدمات اور کارناموں سے دوسروں کو
روشناس کرایا جائے اور ان کے افکار و نظریات کی ہر طرح سے نشر و اشاعت کی
جائے۔ ہم نے اسلاف کی سیرت و کردار کو محفوظ رکھنے، ان کی خدمات اور کارناموں کو
دوسروں تک پہنچانے اور ان کے افکار و نظریات کو عام کرنے کے باب میں خاطر خواہ
کام نہیں کیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ ہم آج بھی ایسی بہت سی شخصیات سے ناواقف ہیں کہ
جنہوں نے اہل سنت و جماعت کے افکار و نظریات کی حفاظت و صیانت میں اپنا بہت
کچھ قربان کیا۔

ہمارے اکابرین و اسلاف نے دیگر خدمات کے علاوہ اہل سنت و جماعت کی
نصرت و حمایت اور اس پر حملہ آور ہونے والوں کے رد و ابطال میں دلائل و براہین
سے مزین و مرصع ناقابل تردید علمی و فکری، قلمی و تحریری کارنامہ انجام دیا، لیکن افسوس
کی بات یہ ہے کہ ہم نے ان کے متروکہ تحریری سرمایہ کی حفاظت میں بھی اتنی سست
رفتاری سے کام کیا جو بہت زیادہ نقصان دہ تھا، یہی وجہ ہے کہ بہت سی قیمتی تحریریں اور

تصنیفات دیمک وغیرہ کی خوراک بن کر ضائع ہو گئیں۔ کاش!! اسلاف کے اس بیش بہا علمی خزانے کی حفاظت کرنے میں ہم کامیاب ہوئے ہوتے تو بہت سے چیلنجز کا ہمیں مقابلہ کرنے کی بھی ضرورت نہیں پڑتی اور بہت سے فتنے خود بہ خود دفن ہو جاتے لیکن اب وقت نکل جانے پر کفِ افسوس ملنا کس کام میں آسکتا ہے۔

وقت پر کافی تھا اک قطرہ بھی آبِ خوش ہنگام کا
جل گیا جب کھیت، پھر برسا مینہ تو کس کام کا

اس حوالے سے ہم اہل سنت و جماعت کا کتنا وسیع نقصان ہوا ہے اس سے اہل خرد بہت اچھی طرح واقف ہیں ان شاء اللہ! کبھی اس حوالے سے پورا ایک مضمون لکھوں گا کہ ہم نے ماضی قریب میں اپنے بزرگوں کے کتنے قیمتی سرمایہ کو بغیر احساس کے ضائع کر دیا تھا تا نقصان اور خسارہ ہونے کے بعد بھی ہمیں اس بات کا احساس نہیں کہ ہم کو مضبوط لائحہ عمل تیار کر کے باقی ماندہ علمی یادگاروں پر کام کر کے ان کی حفاظت کو یقینی بنانا چاہیے ورنہ محض خاموش رہنے یا داویلا مچانے سے نہ تو نقصان کی بھرپائی ہو پائے گی اور نہ ہی ہم آئندہ کے نقصان سے بچ سکیں گے۔

یہ کہہ کے ہمیں چھوڑ گئی روشنی اک رات

تم اپنے چراغوں کی حفاظت نہیں کرتے

ماضی قریب میں کچھ لوگوں کی جانب سے ”اسلاف شناسی“ کے نام پر ایک شور برپا ہوا تھا بہت سے لوگوں نے ان کی جانب امیدوں کی لو بھی لگا رکھی تھی لیکن وہ نام نہاد ”اسلاف شناس“ اچانک پانی کے بولوں کی طرح شور شرابا کرتے ہوئے ظاہر ہوئے اور ”اسلاف شناسی“ کی آڑ میں ”اسلاف بیزاری“ کی مہم چلانا شروع کر دی لیکن ان کی ”اسلاف بیزاری“ کی یہ مہم چھپ نہ سکی بلکہ دور اندیش علمائے کرام نے ان کے اصلی روپ کو بہت جلدی پہچان لیا، جب ان کا اصلی چہرہ ظاہر ہوا تو وہ تیزی ہی

کے ساتھ تتر بتر بھی ہو گئے، ان اسلاف بیزاروں کی یہ متحدہ سازش اگرچہ ناکام ہو گئی لیکن وہ اپنے رنگ و روپ کو بدل کر آج بھی مختلف طرح سے اپنی اس مہم کو کامیاب بنانے میں لگے ہوئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ اہل سنت و جماعت کی مُسلمہ شخصیات کے اندر بلا وجہ خامیاں تلاش کر کے، بد مذہبوں اور گمراہوں کی خامیوں پر پردہ ڈال کر ان کو طرح طرح کے حربے استعمال ان کو خوش نما بنا کر پیش کرنے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں، اسلاف و اکابرین اُمت کے ناموں کو کسی نہ کسی بہانے سے برائیوں اور گمراہوں و بد دینوں کے نام نہایت ہی اہتمام کے ساتھ ذکر کرنے کے لیے جا بجا نئے نئے حیلے و بہانے کرتے رہتے ہیں۔

ز فیض بھرہ نیابد ضمیر کج طبعان

کجا بہار کند سبز شاخ آہورا

اسلام دشمن طاقتوں، گمراہوں، بد مذہبوں، بد دینوں اور اسلاف شناسی کے پردے میں چھپے اسلاف بیزاروں کے رد و ابطال کا ایک مضبوط و مستحکم طریقہ یہ ہے کہ ہم اپنے اسلاف کی تحریرات کو ضائع ہونے سے بچا کر ان کو عام کریں۔ جماعت اہل سنت کی طرف سے صد ہا مبارک باد کے مستحق ہیں بلند حوصلہ، باہمت، مرد مجاہد، گرامی قدر محترم میثم عباس قادری رضوی صاحب کہ جنہوں نے ”اسلاف شناسی“ کے باب میں بغیر شور و غوغا کے نہایت ہی عظیم کارنامہ انجام دیا ہے جو کام کئی لوگوں کے مل کر کرنے کا تھا وہ محترم نے تنہا انجام دیا ہے۔

ایں کار از تو آید و مردان چنیں کنند

موصوف کی ذاتی مصروفیات جس طرح ہیں ایسی مصروفیات والے دین و سُنیت کی خدمات انجام دین یہ تو بہت بعید ہے بلکہ ان سے اس طرح خدمات کی توقع کرنا بھی مشکل امر ہے۔ موصوف اپنی روزمرہ کی ضروری مصروفیات کے باوجود سوشل

میڈیا پر بھی نہایت ہی متحرک رہتے ہیں، پاک و ہند کے مختلف رسائل کے لیے مضامین بھی لکھتے ہیں، بد مذہبوں بے دینوں اور دیوبندیوں کے متعلق مسلسل تحقیقات و تفتیشات میں بھی مشغول رہتے ہیں یہی وجہ ہے کہ آپ نے دیوبندیوں کے متعلق بہت سی ایسی تحقیقات پیش کی ہیں جو اپنی نوعیت کے اعتبار سے نئی ہیں، اس متعلق جو طریقہ کار موصوف نے اختیار کیا ہے اس میں جدت و ندرت ہے (تفصیل کے لیے ان کی کتب کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے) اس تمام کے باوجود اسلاف شناسی کے باب میں آپ کے کارنامہ کو کچھ کر حیرت ہوتی ہے جو ایک جماعت کا کام تھا وہ تھا اس مرد مجاہد نے کیا۔ مختلف موضوعات پر بزرگوں کی تحریر کردہ کم یاب و نایاب تقریباً ۵۰ کتابیں جدید تقاضوں سے ہم آہنگ شائع فرما چکے ہیں انہیں کی ایک کڑی ہے زیر نظر مجموعہ ”سورج بھرا اُلٹے قدم“ کے نام سے جو مختلف اعلیٰ کرام کی ان تصانیف کا مجموعہ ہے جو انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزہ رد شمس کے اثبات میں تحریر فرمائی ہیں۔

اللہ تبارک و تعالیٰ موصوف کی اس عظیم دینی کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت کی زیادتی کا سبب بنائے، موصوف کے وقت میں بے پناہ برکتیں عطا فرما کر ان کو مزید علمی و دینی اور قلمی و تحقیقی خدمات کی توفیق اور دونوں جہاں میں اس کی بہتر جزا عطا فرمائے۔

محمد راحت خاں قادری

بانی و ناظم دارالعلوم فیضان تاج الشریعہ بریلی شریف

۱۷/ ذی الحجہ ۱۴۳۸ھ مطابق ۹/ ستمبر ۲۰۱۷ء بروز ہفتہ

معجزہ ریشم پر ایک تحریری بیانیہ

حضرت علامہ مولانا مفتی توفیق احسن برکاتی مدظلہ العالی

(استاذ جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، عظیم گڑھ، انڈیا)

جنگ خیر سے لشکر اسلام کی واپسی ہو رہی ہے، مقام صہبا میں شہنشاہ کون و مکاں علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے صحابہ کے ہمراہ پڑاؤ ڈالے ہوئے ہیں، عصر کا وقت ہوتا ہے، پیغمبر نے نماز ادا کر لی ہے، انھیں آرام کرنا تھا، اس لیے فاتح خیر، شیر خدا، داماد رسول، علی مرتضیٰ کے زانو پر سر اقدس رکھ کر سو جاتے ہیں، علی نے ابھی تک نماز عصر ادا نہیں کی ہے، نبی کا یہ آرام طویل ہوتا جا رہا ہے، ادھر سورج ڈھلان پر اترتا محسوس ہوتا ہے، شام کا دھند لگا گہرا ہو رہا ہے، سورج کی زردی بیدم ہوتی جا رہی ہے، علی کشمکش میں ہیں، سورج ڈوبنے کے قریب ہے، نماز قضا ہو جائے یہ بات علی کو کیسے گوارا ہو سکتی ہے؟ لیکن نبی کو بیدار کر کے ان کے آرام میں خلل ڈالیں، یہ بھی انھیں گوارا نہیں تھا، بہر حال سورج ڈوب گیا، علی کی نماز قضا ہو گئی۔ نبی نیند سے بیدار ہوئے، علی کا چہرہ دیکھا، شب کا رنگ ملاحظہ کیا، حقیقت حال جان گئے، علی وقت پر نماز نہیں ادا کر سکے ہیں، انھوں نے میرے آرام کے لیے نماز قضا کر دی ہے، ہاتھ اٹھایا، رب کی بارگاہ میں دعا کی، علی کی نماز کا سوال کیا، سچی تاریخ کے بولتے اور اوراق کہتے ہیں، ڈوبا ہوا سورج پلٹ آیا، علی نے عصر کی نماز ادا کی اور سورج دوبارہ اپنے مستقر میں چلا گیا۔

حقیقی عشق و آگہی اور سچے واقعات کی ممتاز ترین عکاسی کرنے والے شاعر امام احمد رضا قادری قدس سرہ شاعرانہ زیبائش کے ساتھ عرض گزار ہیں:

مولیٰ علی نے واری تری نیند پر نماز

اور وہ بھی عصر، سب سے جو اعلیٰ خطر کی ہے

خاتم النبیین محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بلاشبہ جامع معجزات ہے، انسانی کمالات کا وہ کون سا عروج ہے جو مصطفیٰ، مجتبیٰ کے نقش قدم ناز سے محروم رہا؟ ان کا ہر کمال معراج انسانیت کو فیض دینے والا ہے، ذات مصطفیٰ میں امتناع النظری کی حقیقت جلوہ گر ہے، بے مثالیت ان کا طرہ امتیاز ہے، چاند کو شق کر دینا اور سورج کو پلٹا دینا ان کا انتہائی مہتمم بالشان معجزہ ہے، جو نص قرآنی اور احادیث نبویہ سے ثابت ہے، کمالات نبوی کے سامنے واقعہ رومس کوئی حقیقت نہیں رکھتا، انھیں تو اس سے بھی اعلیٰ و اولیٰ معجزات عطا فرمائے گئے، اللہ نے ان کی ذات میں ایسی ایسی عظیم نشانیاں جمع فرما دی ہیں کہ عقل انسانی تا قیامت ان کی حقیقت تک رسائی نہیں پاسکتی۔

لیکن یار لوگ یہاں بھی خاموش نہ رہے، ان کی کج روی، بے بنیاد الزام تراشی، باطنی کبیدگی، تشکک کی فطری بے ظابطگی اور ہر آن کچھ نیا کہنے کی غلط عادت نے انھیں مہمیز دیا کہ اس عظیم معجزہ نبوی کے حوالے سے شک و تردید کا غبارہ پھوڑیں اور جس طرح معجزہ شق القمر کے شبہات کے گھیرے میں رکھ کر اس کی تردید و تشکیک کی ناروا جسارت کی تھی معجزہ رومس کے تعلق سے بھی یہی روش اپنائیں۔ چنانچہ انھوں نے بھی یہاں بھی زبان و قلم دراز کی اور ایک دو افراد نہیں، پوری جماعت کے ساتھ محاذ قائم کیا اور کئی انداز میں اس کے خلاف سینہ سپر ہو گئے۔ یہ سلسلہ دیا بند، وہابیہ کے مزعومہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے شروع ہوتا ہے، جس نے معجزہ رومس کا شدید انکار کیا ہے، شبلی نعمانی اعظم گڑھی نے اسے شاعرانہ تخیل قرار دے کر بے بنیاد ثابت کرنے کی جسارت کی ہے، کئی دیوبندی، وہابی ملاؤں نے اس حدیث ہی کو من گھڑت اور فرضی کہا ہے جو اس حقیقت کو بیان کرتی ہے۔ اس کتاب کے مرتب محترم میثم عباس قادری نے ان معترضین و متردین کی جو فہرست دی ہے، میرا گمان بھی نہ تھا کہ یہ فرست اتنی طویل ہو سکتی ہے۔ ابن تیمیہ اور شبلی نعمانی کے علاوہ جن دیوبندی، وہابی منکرین کی عبارتیں بطور استشہاد پیش کی گئی ہیں وہ ہیں: مولوی سرفراز خان صفدر، ابو محمد جھنگوی، مولوی عبدالقدوس قارن، مولوی نور محمد تونسوی، محمود احمد عباسی، مولوی زبیر احمد زئی، ابوالاعلیٰ مودودی وغیرہم۔ محترم میثم

عباس قادری نے مختلف مکاتب فکر میں اس معجزہ کے قائلین کی فہرست بھی دی ہے، جس سے مرتب کے جذبہ تلاش و تفحص کی معروضیت اور وقت نظری کی شفافیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

معجزہ رد شمس کے ثبوت میں فاضل مرتب نے ۱۰ ادب رسائل کا یہ مجموعہ تیار کیا ہے جس میں شامل رسائل و مقالات یہ ہیں:

(۱) - معجزہ رد شمس کا روشن ثبوت [مؤلف: میثم عباس قادری رضوی]

(۲) - كَشَفُ اللَّبَاسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ،
[مؤلف: امام جلال الدین سیوطی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۳) - مُزِيلُ اللَّبَاسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ،
[مؤلف: امام حافظ صالحی دمشقی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۴) - حَدِيثُ رَدِّ الشَّمْسِ،

[مؤلف: غزالی زماں حضرت علامہ احمد سعید کاظمی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۵) - كَشَفُ اللَّبَاسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ،

[مؤلف: شیخ القرآن علامہ غلام علی اوکاڑوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۶) - سورج لوٹائے جانے کی روایت پر اعتراضات کے جوابات،

[مؤلف: مفتی غلام فرید ہزاروی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۷) - معجزہ رد الشمس،

[مؤلف: مولانا فیض احمد اویسی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ]

(۸) - سورج اُٹے پاؤں پلٹے، [مؤلف: پروفیسر محمد حسین آسی]

(۹) - البراهین الساطعة لرد الشمس البازغة،

[مؤلف: مفتی محمد امین قادری، فیصل آباد]

(۱۰) - معجزہ رد شمس کا مدلل ثبوت

(”تبیان القرآن“، ”شرح صحیح مسلم“ اور ”نعمۃ الباری“) [از علامہ غلام رسول

(سعیدی سے انتخاب)

(۱۱)۔ اثباتِ ردِّ شمس

(مؤلف: مولوی عبداللہ بن حافظ فتح محمد (مدرسہ صولتیہ محمدیہ، کلکتہ)

یہ رسائل اپنی جامعیت و مانعیت، استدلالی حقائق، معروضی انداز بیان، اسناد و استناد کی صداقت اور دل چسپ اسلوب کی ندرت کی بنا پر انتہائی وقیع و بسیط ہیں اور حوالہ جات کی کھکشاں سے جگمگ جگمگ کر رہے ہیں اور ان کھکشاؤں میں معجزہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پوری طرح آفتاب بن گیا ہے۔ کتاب کے کل صفحات ۳۶۰ ہیں، جس پر فاضل مرتب نے پچاس صفحات میں ایک بسیط و وقیع مقدمہ تحریر فرمایا ہے، جس کے لیے موصوف مبارک باد کے مستحق ہیں۔ اس سے قبل انھوں نے معجزہ شق القمر کے اثبات پر رسائل و مقالات کا ایک ضخیم مجموعہ مرتب و مدون کر کے شائع کرایا تھا، یہ اہم مجموعہ [بنام: ”سورج بھرا اُلٹے قدم“] بھی ان کی عدد درجہ محنت، جذبہ صادق، تلاش و تحقیق اور حسن ترتیب کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ سچ بات تو یہ ہے کہ دنیا نے سوچا بھی نہیں ہوگا کہ مصنفین و محققین کو اس موضوع پر بھی اس قدر داد تحقیق دینی پڑے گی، لیکن اللہ ان کی قبروں کو بقعہ نور بنائے کہ انھوں نے بعد میں وارد کیے جانے والے اعتراضات و شبہات کو قبل از وقت محسوس کر کے اس موضوع کو اپنی گراں قدر تحقیقات سے مالا مال کر دیا ہے اور فاضل مرتب نے انھیں جمع کر کے ایک عظیم ضرورت کی تکمیل کی ہے، اللہ تعالیٰ مصنفین و مرتب کی یہ اہم ترین خدمت قبول فرمائے اور دارین میں اس کا بہتر اجر عطا فرمائے، آمین۔

توفیق احسن برکاتی

جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی

۹ محرم الحرام ۱۴۳۹ھ / ۳۰ ستمبر ۲۰۱۷ء بروز شنبہ

حضرت علامہ مولانا مفتی ڈاکٹر امجد رضا امجد مدظلہ العالی،
مدیر دو ماہی مجلہ الرضا، پٹنہ۔ صدر القلم فاؤنڈیشن سلطان گنج پٹنہ، بہار، انڈیا

میشم عباس قادری ہماری جماعت کے ایک ذی علم باشعور متحرک اور جماعتی درد رکھنے والے انسان ہیں۔ معلومات کے اعتبار سے آج کے نووارد علماء میں کسی سے کم نہیں۔ سوشل میڈیا کے بعض گروپ پہ ان کی علمی سرگرمیاں ان کی وسعت معلومات کا پتہ دیتی ہیں، کتابوں کی فراہمی کے مسئلہ میں ان کی فراخ دلی مثالی ہے، ان کا یہ وصف جہاں خدمت دین میں معاون ہے وہیں ملکی فاصلوں کو سمیٹنے میں بھی مفید۔

میری ان سے کبھی کی کوئی ملاقات نہیں، درمیان میں دو ملکوں کی سرحد بھی حائل ہے مگر اس کے باوجود وہ ان تمام علماء کے دل میں جگہ بنائے ہوئے جن سے ان کی میڈیکل ملاقات ہے، اس کی وجہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ وہ فروغ اہل سنت اور تحفظ مسلک کے معاملہ میں واضح نظریہ رکھنے کے ساتھ اس کے لیے ہمیشہ متحرک رہتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت سے والہانہ عشق، ان کی کتابوں کے مطالعہ کا ذوق اور رضویات پہ وافر معلومات ان کی شناخت کا معروف اعلامیہ ہے، خدائے تعالیٰ انہیں سلامت رکھے اور ان سے دین متین کی اشاعت کا کام لیتا رہے۔

میشم عباس صاحب کی ایمانی حرارت اور مومنانہ بصیرت کا کمال ہے کہ ان کی نگاہ سے دین کے نام پہ جرم کرنے والا کوئی بھی مجرم بچ نہیں پاتا۔ جماعت میں سینہ مارنے والا ہو یا صلح کلیت کا چور دروازہ کھولنے والا۔ مسلک سے غداری کرنے

والا ہو یا اعلیٰ حضرت کی تحقیقات پہ حرف گیری کرنے والا، ان کی نگاہ سے بچ نہیں پاتا اور وہ انہیں جماعتِ اہل سنت کی عدالت میں کھینچ لاتے ہیں۔ فرقہ باطلہ کی کتابوں کا مطالعہ اور قابل گرفت عبارتوں کا احتساب بھی ان کی خدمات کا نمایاں حصہ ہے، ان کی اب تک کی کتابیں اور لکھے گئے مقالات و مضامین اس کا دعویٰ کا ثبوت ہیں۔

زیر نظر کتاب ”سُورج پھرا اُلٹے قدم“ ان کے اسی جذبہ کا غماز ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے لیے سُورج کا پلٹنا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا معجزہ ہے جو عہدِ صحابہ سے آج تک زبانِ زدِ عوام و خواص ہے، محدثین نے اپنی کتابوں میں اس کا تذکرہ کیا، معجزاتِ رسول پہ لکھی جانے والے کتابوں میں اسے شمار کیا، اور شعرا نے اس معجزہ کو نصیبِ پاک کو موضوع بنایا اور خوب بتایا۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا جو قرآن سے میں نے نعت گوئی سیکھی کا مستند دعویٰ رکھتے ہیں اس معجزہ کے تعلق سے فرماتے ہیں

سُورج اُلٹے پاؤں پلٹے، چاند اشارے سے ہو چاک
اندھے نجدی دیکھ لے قدرتِ رسول اللہ کی

اشارے سے چاند چیر دیا ڈوبے ہوئے خور کو پھیر دیا
گئے ہوئے دن کو عصر کیا یہ تاب و تواں تمہارے لئے

تیری مرضی پا گیا سُورج پھرا اُلٹے قدم
تیری انگلی اٹھ گئی مہ کا کلیجہ چر گیا

ماہِ شمس گشتہ کی صورت دیکھو کانپ کر مہر کی رجعت دیکھو
مصطفیٰ پیارے کی قدرت دیکھو کیسے اعجاز ہوا کرتے ہیں

چاند اشارے سے ہلا حکم کا باندھا سورج
واہ کیا بات شہا تیری توانائی کی

مگر اس کے باوجود بعض محروم القسمت افراد نے اس معجزہ کا انکار کیا اور اس حدیث پاک کو ضعیف اور کسی نے موضوع قرار دے کر اہل سنت کے اعتقاد و نظریہ پر حملے کیے۔ اہل سنت و جماعت کی طرف سے اس موضوع پہ باضابطہ کتابیں لکھی گئیں جن میں اصل مسئلہ معجزہ رجعت شمس کو ثابت کرنے کے ساتھ بعض ایسے اصولی مباحث بھی بیان کیے جن کا مطالعہ صاحبان ذوق تحقیق کے لیے مفید ہی نہیں از حد ضروری ہے۔

ہمارے عہد میں بعض ایسے بھی افراد بھی ہیں جو ابن تیمیہ، ابن قیم اور اسماعیل دہلوی سے اپنا قلبی تعلق رکھتے ہیں اور انہیں شیخ اور شیخ الاسلام بولتے لکھتے مانتے ہیں، لیکن دیانہ کے مولوی حسین احمد مدنی نے مولوی زکریا کے ابن تیمیہ کے لیے ”شیخ الاسلام“ لکھنے کو ناپسند کیا، اس کتاب میں اس کے حوالے مل جائیں گے۔ خاص مسئلہ دائرہ میں ابن جوزی اور ابن تیمیہ کا جو نظریہ ہے اس کے رد کے ساتھ، ان دونوں کے عقیدے کے حوالہ سے بھی واضح نظریات ان کتابوں میں موجود ہیں، ممکن ہے ان سے نرم ہی نہیں روحانی رویہ رکھنے والے افراد کی آنکھیں کھل جائیں چنانچہ علامہ صاوی، ابن تیمیہ کے بارے میں فرمایا: قال العلماء انه ضال مضل ”علمائے اسے گمراہ اور گمراہ کرنے والا لکھا“ (تفسیر صاوی علی الجلالین، جلد 1 ص 96) شاہ عبد

العزیز محدث دہلوی نے فرمایا علمائے اہل سنت کے نزدیک اس کا کلام باطل ہے (مناوی عزیز یہ جلد دوم ص 80) علامہ عبدالحی لکھنوی نے فرمایا میں ان میں سے نہیں ہوں جو اس کے اقوال کو وحی آسمانی کی طرح سمجھتے ہیں اور اس کی خرافات کی تقلید جامد کرتے ہیں۔ (عیف المہام ص 58)

میشم عباس قادری نے اس کتاب میں جو کتابیں جمع کر دی ہیں وہ نفس مسئلہ کے حوالہ و ما علیہ کو پورے طور پر آئینہ کر دیتی ہیں، ان کتابوں کی علیحدہ اشاعت بھی مفید ثابت ہوئی اور مجموعہ ان شاء اللہ اس سے بھی زیادہ مفید ثابت ہوگا۔ میں اس سعی سعید پر انہیں مبارکباد پیش کرتا ہوں اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ عز و جل انہیں یوں ہی صحت و سلامتی کے ساتھ مسلک اہل سنت و جماعت کا مجاہد بنا کر رکھے، آمین

امجد رضا امجد

صدر القلم فاؤنڈیشن سلطان گنج پٹنہ، بہار، انڈیا

یکم محرم الحرام ۱۴۱۱ مطابق ستمبر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض مرتب

تمام تعریفیں حق سُبْحَانَهُ تَعَالٰی کے لیے ہیں جو اس کائنات کا رب ہے اُس کا کوئی شریک نہیں، وہ خدائے بزرگ و برتر اپنے بندوں پر نہایت شفقت ہے، اُس کا بے پایاں کرم ہے کہ ہمیں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اُمت عطا کیا۔ اس مجموعہ کی تالیف کا سبب کچھ یوں ہے کہ تقریباً دو سال قبل ایک دوست نے رابطہ کر کے کہا کہ: ”معجزہ شق القمر“ اور ”معجزہ رؤ الشمس“ کے اثبات پر مواد درکار ہے، کسی منکرے گفتگو چل رہی ہے۔ راقم کے پاس ان دونوں معجزات کے اثبات پر جو مواد موجود تھا دے دیا، بعد میں سوچا کہ ان موضوعات پر مارکیٹ میں کوئی مستقل کتاب دستیاب نہیں ہے، اگر ان موضوعات کو مجموعہ کی صورت میں مرتب کر دیا جائے تو اہل سنت کے لیے بہت مفید رہے گا۔ یہ سوچ کر مواد کو ترتیب دیا، معجزہ شق القمر کے ثبوت پر مجموعہ بہ نام ”چاند اشارے سے ہو چاک“ پہلے تیار کیا جو ۲۰۱۷ء میں شائع ہو گیا تھا، لیکن معجزہ رؤ الشمس کے ثبوت پر مجموعہ اب تیار ہوا ہے، اس کی تیاری میں تاخیر کی وجہ یہ ہے کہ جب یہ مجموعہ اشاعت کے لیے بالکل تیار ہو گیا تو معجزہ رؤ الشمس کے ثبوت پر مولوی عبداللہ بن حافظ فتح محمد (مدرسہ صولتیہ محمدیہ، ٹکلتہ) کا ایک نایاب رسالہ دستیاب ہوا، اس رسالہ کو بھی مجموعہ میں شامل کرنے کا ارادہ کر لیا، اس کے بعد یہ کتاب ایتوا کا شکار ہو گئی۔ ساتھ ہی گھریلو، معاشی اور دیگر علمی مصروفیات میں مشغولیت بڑھ گئی، اب اللہ کے فضل سے یہ مجموعہ بالکل تیار ہے۔ جس میں کل گیارہ رسائل شامل ہیں، جن کی تفصیل کچھ یوں ہے:

اس مجموعہ میں شامل رسائل و مقالات کی فہرست:

۱- معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت

مؤلف: میثم عباس قادری رضوی

۲- كَشَفُ اللَّبْسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ

مؤلف: امام جلال الدین سیوطی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۳- مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ

مؤلف: امام حافظ صالحی دمشقی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۴- حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ

مؤلف: غزالی زماں حضرت علامہ مولانا احمد سعید کاظمی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۵- كَشَفُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ

مؤلف: شیخ القرآن علامہ مولانا غلام علی اوکاڑوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۶- سُورج لُٹائے جانے کی روایت پر اعتراضات کے جوابات

مؤلف: مفتی غلام فرید ہزاروی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۷- معجزہ ردّ الشمس

مؤلف: مولانا فیض احمد اویسی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

۸- سُورج اُٹنے پاؤں پکٹے

مؤلف: پروفیسر محمد حسین آسی

۹- البراهین الساطعة لرد الشمس البازغة

مؤلف: مفتی محمد امین قادری (فیصل آباد)

۱۰- معجزہ ردّ شمس کا مدلل ثبوت ("تبیان القرآن" اور "شرح صحیح مسلم" سے انتخاب)

از علامہ غلام رسول سعیدی

۱۱- اثبات ردّ شمس

مؤلف: مولوی عبداللہ بن حافظ محمد (مدرسہ صولتیہ محمدیہ، کلکتہ)

تجدیدِ نعت کے طور پر کہتا ہوں کہ معجزہ ردّ شمس کے اثبات پر اردو میں اس قدر مواد اس مجموعہ کے علاوہ کسی دوسری کتاب میں نہیں ملے گا۔

ضروری نوٹ:

۱۔ اس مجموعہ میں شامل تحریرات کے محررین نے کچھ مقامات پر الفاظِ قوسین () میں درج کیے ہیں، راقم نے ان کی تحریرات میں جو وضاحتی الفاظ اپنی طرف سے شامل کیے ہیں، ان کو ڈبل قوسین (()) میں درج کیا ہے تاکہ فرق رہے۔

۲۔ اس مجموعہ میں شامل کتب کے مؤلفین نے کچھ مقامات پر حواشی بھی لکھے ہیں، جن میں سے بعض حواشی کے آخر میں ”۲ ایمنہ“ لکھا ہے، یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ حاشیہ مؤلف نے خود لکھا ہے اور یہاں ختم ہو گیا ہے، جبکہ کچھ حواشی کے آخر میں ”۲ ایمنہ“ نہیں لکھا گیا، البتہ جن مقامات پر راقم نے حاشیہ لکھا ہے وہاں آخر میں ”مٹم قادری“ لکھ دیا ہے تاکہ امتیاز رہے۔

۳۔ راقم کی کتاب ”معجزہ ردّ شمس کا روشن ثبوت“ میں دیباچہ و بابیہ کی کُتب سے نقل کردہ اقتباسات میں جہاں جہاں انبیائے کرام علیہم السلام، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور اولیائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے ناموں کے ساتھ بالترتیب درود شریف اور کلماتِ ترغی و ترجیم کا اختصار کیا گیا ہے، وہاں اصل کُتب میں بھی ایسے ہی ہے، صحیح نقل کا التزام رکھا گیا ہے۔ البتہ قارئین سے گزارش ہے کہ ان مقامات پر زبانی درود شریف اور کلماتِ ترغی و ترجیم پڑھ لیا کریں۔

۴۔ اس مجموعہ میں شامل کتاب ”سورج اُلٹے پاؤں پلٹے“ اور اس کے مقدمہ کی تلخیص کی گئی ہے۔

۵۔ ”اثبات ردّ شمس“ مؤلف مولوی عبداللہ بن حافظ فتح محمد (مدرسہ صولتیہ محمدیہ، کلکتہ) کا جو نسخہ ہمیں ملا اس کا سرورق ناقص ہے، اپنے طور پر کوشش کی کہ اس کتاب کا مکمل نام یا دوسرا نسخہ دستیاب ہو جائے، لیکن نہ تو کتاب کے مکمل نام کا علم ہو سکا اور نہ

ہی مؤلف کے مسلک کے بارے میں کچھ معلومات ہو سکیں، اس لیے اس کتاب کا نام موضوع کے اعتبار سے ”اثباتِ روٹنٹس“ رکھ دیا ہے۔ بہ وجہِ حسنِ ظن اس کتاب کو مجموعہ میں شامل کر لیا گیا۔ ساتھ ہی یہ خیال بھی تھا کہ اگر بعد ازاں اس کتاب کے مؤلف کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ یہ اہل سنت و جماعت سے نہیں، تب بھی ہمیں معذرتیں بلکہ مفید ہے کیونکہ یہ کتاب ہمارے ہی موقف کی بھرپور تائید میں لکھی گئی ہے۔

۶۔ کسی مؤلف کے ذاتی تفرد یا خلافِ اہل سنت نظریہ سے راقم کی برأت کا اعلان کرتا ہے۔

۷۔ معجزہ شق القمر کے ثبوت پر مشتمل مجموعہ رسائل بہ نام ”چاند اشارے سے ہو چاک“ ایک سال قبل شائع ہوا تھا، وہ امامِ عاشقان، فنا فی الرسول، اعلیٰ حضرت امام اہل سنت علامہ مولانا مفتی الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ایک شعر سے مقتبس تھا، بالکل اسی طرح اس مجموعہ کا نام بھی اعلیٰ حضرت کے ایک شعر سے مقتبس ہے، وہ شعر درج ذیل ہے:

تیری مرضی پا گیا، سورج بھرا اُلٹے قدم
تیری انگلی اٹھ گئی، مہ کا کلیجہ چر گیا

اظہارِ تشکر

محترم دوست مولانا عدنان رضوی ہزاروی، فاضل جامعہ نظامیہ، لاہور نے اس کتاب کے پروف شدہ مسودے کی اغلاط کی درستگی ان بیچ فائل میں کی، یقیناً اگر ان کا تعاون نہ ہوتا تو یہ کتاب مزید تاخیر کا شکار ہوتی۔ حضرت علامہ مولانا محمد مزل برکاتی مَدَّ ظِلُّہُ الْعَالِی (دارالافتاء والحد ریس دارالعلوم، غوث اعظم، پور بندر، گجرات،

ہندوستان) نے اس مجموعہ کی کئی عربی عبارات کی تصحیح میں مدد فرمائی۔ مصنف کتب کثیرہ رفیق گرامی حضرت علامہ مولانا افروز قادری چچ یا کوٹی مُدَّطِّلُہُ الْعَالَمِی نے راقم کی کتاب ”معجزہ رد شمس کا روشن ثبوت“ میں شامل عربی کتب کے تراجم کی اصلاح و تکمیل فرمائی، برادر گرامی جناب انجینئر محمد عرفان احمد حَفِظَہُ اللہ (مالیگاؤں، ہندوستان) نے راقم کی درخواست پر کئی صفحات کمپوز کروا کر دیے۔

محترم جناب محمد بشارت علی صدیقی اشرفی صاحب (حیدر آباد دکن) نے ”کَشْفُ النَّبَسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ“ اور ”مُزِيلُ النَّبَسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ“ کے اردو تراجم کی ان جگہ قائل بھیجی، اس قائل میں چند ایک لفظی اغلاط تھیں ان کی تصحیح کر دی گئی ہے۔

یہ ہیں وہ محترم و مکرم احباب گرامی وقار، جن کی مدد سے یہ مجموعہ آپ کے سامنے پیش کر رہا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس دینی تعاون اور کار خیر کی بہترین جزا عطا فرمائے، اس کتاب کو راقم کے لیے آخرت میں ذریعہ نجات بنائے، مجھے، میرے گھر والوں اور تمام دوست احباب کو دین اسلام پر زندہ رکھے، اسی پر موت دے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اُمتیوں میں اُٹھائے۔ آمین یا رب العالمین۔

میثم عباس قادری رضوی

لاہور، پاکستان

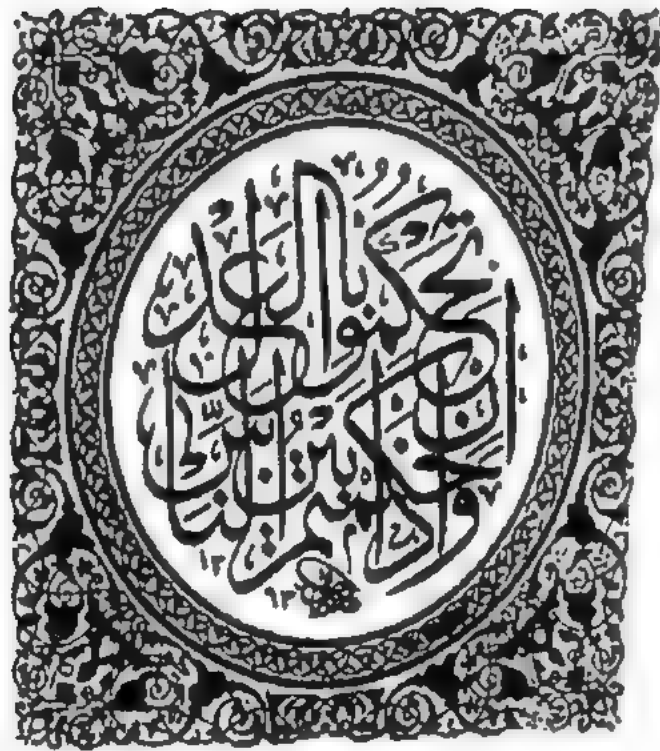
شعبان ۱۴۳۹ھ / اپریل ۲۰۱۸ء

حضور نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی دُعا سے خلیفہ چہارم امیر المومنین
 سیدنا علی المرتضیٰ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے لیے سورج کو ٹائے جانے کی
 روایت کا منکرین کے پیشواؤں کی کُتب سے مدلل ثبوت

معجزہ ردِ شمس کا روشن ثبوت

مؤلف

میشم عباس قادری رضوی



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرضِ مولف

اما بعد! بہت سے قارئین اس حقیقت سے واقف ہوں گے کہ ہندوپاک کے بد مذہب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزہ روزِ خمس کا انکار کرتے ہیں، راقم نے خاص طور پر ان منکرین کو آئینہ دکھانے کے لیے یہ کتاب لکھنے کا فیصلہ کیا، اس کتاب میں کچھ مسلمہ علمائے اسلام کے حوالہ جات سے اس معجزہ کا ثبوت دیا گیا ہے، اگر علمائے اسلام سے اس معجزہ کا ثبوت تفصیل سے بیان کیا جاتا تو کتاب کی ضخامت بہت بڑھ جاتی، اس لیے چند حوالہ جات پر ہی اکتفا کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں خاص طور پر بد مذہبوں کی کتب سے اس معجزہ کا ثبوت دیا گیا ہے۔ اُمید ہے قارئین کو پسند آئے گا۔

ضروری نوٹ:

۱- اس مجموعہ میں شامل تحریرات کے محررین نے کچھ مقامات پر الفاظِ توسین () میں نقل کیے ہیں، راقم نے جو وضاحتی الفاظ اپنی طرف سے شامل کیے ہیں ان کو ذیل توسین () میں درج کیا ہے تاکہ فرق رہے۔

۲- کتاب میں جن مقامات پر راقم نے حاشیہ لکھا ہے وہاں آخر میں ”میثم قادری“ لکھ دیا ہے تاکہ امتیاز رہے۔

۳- دیباچہ وہابیہ کی کتب سے نقل کردہ اقتباسات میں جہاں جہاں انبیائے

کرام علیہم السلام، صحابہ کرام و رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
 اور اولیائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے ناموں کے ساتھ
 بالترتیب درود شریف اور کلمات ترضی و ترحیم کا اختصار کیا گیا ہے، وہ اصل کتب میں
 بھی ایسے ہی ہے، صحیح نقل کا التزام رکھا گیا ہے۔

میشم عباس قادری رضوی

لاہور پاکستان

معجزہ روزِ شمس

حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ روایت فرماتے ہیں:

پہلی حدیث:

(۱): حَدَّثَنَا أَبُو أُمَيَّةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُوسَى الْعَبْسِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا الْفَضِيلُ بْنُ مَرْزُوقٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الْحَسَنِ، عَنْ فَاطِمَةَ بِنْتِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَسْمَاءِ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوحِي إِلَيْهِ وَرَأْسُهُ فِي حِجْرِ عَلِيٍّ، فَلَمْ يُصَلِّ الْعَصْرَ حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَلَّيْتُ يَا عَلِيُّ؟ قَالَ: لَا، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُمَّ إِنَّهُ كَانَ لِي طَاعَتِكَ وَطَاعَةِ رَسُولِكَ، فَأَرُدُّ عَلَيْهِ الشَّمْسَ، قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَرَأَيْتَهَا غَرَبَتْ ثُمَّ رَأَيْتَهَا طَلَعَتْ بَعْدَ مَا غَرَبَتْ۔

(مشکل الآثار، الجزء الثاني، صفحہ ۷، باب بیان مشکلی ما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في مسئلة الله عز وجل رد الشمس عليه بعد غروبها الخ، مطبوعه دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان۔ ایضاً الجزء الثاني، صفحہ ۷، مطبوعه مکتبه عمریہ، تحت ادارہ سید حسن ولشاد، کاسی روڈ، کوئٹہ۔ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۹۲، مطبوعه مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت۔ الطبعة الاولى، ۱۳۱۵ھ-۱۹۹۳ء۔ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۹۲، مطبوعه مکتبه اشرفیہ، کاسی روڈ، شالدرہ، کوئٹہ)

دوسری حدیث:

(۲): حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْمُغِيرَةِ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ صَالِحٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي فُدَيْكٍ، قَالَ: حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى، عَنْ عَوْنِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أُمِّهِ أُمِّ جَعْفَرٍ، عَنْ أَسْمَاءَ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى الظُّهْرَ بِالصُّهْبَاءِ. ثُمَّ أَرْسَلَ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَاجَةٍ فَرَجَعَ وَقَدْ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَصْرَ فَوَضَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأْسَهُ فِي حِجْرِ عَلِيٍّ، فَلَمْ يُحَرِّكْهُ حَتَّى غَابَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، اللَّهُمَّ إِنَّ عَبْدَكَ عَلِيًّا اخْتَبَرَ بِنَفْسِهِ عَلَى نَبِيِّكَ، فَرَدَّ عَلَيْهِ شَرْقَهَا. قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَطَلَعَتِ الشَّمْسُ حَتَّى وَقَعَتْ عَلَى الْجِبَالِ وَعَلَى الْأَرْضِ، ثُمَّ قَامَ عَلِيٌّ فَتَوَضَّأَ وَصَلَّى الْعَصْرَ، ثُمَّ غَابَتْ وَذَلِكَ فِي الصُّهْبَاءِ فِي غَزْوَةِ خَيْبَرِ.

قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ: فَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَذْكُورُ فِي اسْنَادِ هَذَا الْحَدِيثِ، فَإِذَا هُوَ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَدَنِيُّ الْمَعْرُوفُ بِالْفُطَرِيِّ، وَهُوَ مَحْمُودٌ فِي رِوَايَتِهِ. وَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ عَوْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمَذْكُورُ فِيهِ لِإِذَا هُوَ عَوْنُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ أُمِّهِ الَّتِي رَوَى عَنْهَا فِي هَذَا الْحَدِيثِ فَإِذَا هِيَ أُمُّ جَعْفَرٍ ابْنَةُ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ. فَقَالَ قَائِلٌ: كَيْفَ تَقْبَلُونَ هَذَا وَأَنْتُمْ تَرَوْنَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيَذْفَعُهُ، فَذَكَرَ مَا حَدَّثَنَا بِهِ عَلِيُّ بْنُ
الْحُسَيْنِ أَبُو عُبَيْدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا فَضْلُ بْنُ سَهْلٍ الْأَعْرَجُ،
قَالَ: حَدَّثَنَا شَاذَانُ الْأَسْوَدُ بْنُ عَامِرٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ
عِيَّاشٍ، عَنْ هِشَامِ بْنِ حَسَّانَ، عَنِ ابْنِ سِيرِينَ، عَنْ أَبِي
هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ تَحْتَبِسُ الشَّمْسُ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا يَوْشَعَ.

(مشکل الآثار، الجزء الثاني، صفحہ ۷، باب بیان مشکلی ما روى عن رسول الله صلى
الله عليه وسلم في مسئلة الله عز وجل ردة الشمس عليه بعد غروبها الخ، مطبوعہ
دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان۔ ایضاً الجزء الثاني، صفحہ ۷، مطبوعہ مکتبہ
عمریہ تحت ادارہ سید حسن دلشاد، کاسی روڈ، کوئٹہ۔ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۹۴ و ۹۵، مطبوعہ
مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت۔ الطبعة الاولى، ۱۳۱۵ھ۔ ۱۹۹۳ء۔ ایضاً جلد ۳ صفحہ
۹۴ و ۹۵، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، کاسی روڈ، شالدرہ، کوئٹہ)

ترجمہ: (۱) ”ہم سے ابو اُمیہ نے بیان کیا، ان سے عبید اللہ بن موسیٰ اہسی
نے، ان سے سیف ذیل بن مرزوق نے، وہ ابراہیم ابن حسن سے روایت
کرتے ہیں، انھوں نے فاطمہ بنت حسین سے اور وہ اسماء بنت عمیس
سے روایت کرتی ہیں کہ حضرت اسماء نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی طرف وحی کی جا رہی تھی۔ اس حال میں کہ آپ کا
سر اقدس حضرت علی ((كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ الْكَرِيمُ)) کی گود میں تھا،
اور حضرت علی نمازِ عصر نہ پڑھ سکے، یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا۔
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی! تو
نے نماز پڑھی؟۔ انہوں نے عرض کیا کہ نہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں یوں دعا کی: اے اللہ!
بیشک علی تیری اطاعت میں اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، لہذا

سورج کو اس کے لیے واپس لوٹا دے۔ اسماء فرماتی ہیں: میں نے سورج کو دیکھا کہ وہ غروب ہو چکا تھا، مگر پھر میں نے دیکھا کہ غروب ہونے کے بعد سورج دوبارہ نکل آیا ہے۔“

(۲) ”ہم سے علی بن عبدالرحمن بن محمد بن مغیرہ نے بیان کیا، وہ احمد بن صالح سے، وہ ابن ابی فدیك سے، وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے محمد بن موسیٰ نے عون بن محمد سے بیان کیا، انہوں نے اپنی والدہ اُم جعفر سے، اور انہوں نے اسماء بنت عمیس سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ظہر کی نماز مقام صہباء میں ادا فرمائی۔ پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کسی کام کے لئے بھیجا، وہ لوٹے تو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عمر ادا کر کے اپنا سر حضرت علی کی گود میں رکھا اور اس کو حرکت نہ دی، یہاں تک کہ سورج ڈوب گیا تو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دعا فرمائی: اے اللہ! بے شک تیرے بندے علی نے اپنے نفس کو تیرے نبی کے لئے روک رکھا، پس تُو اس کے لئے سورج کو واپس کر دے۔ اسماء فرماتی ہیں: اتنے میں دھوپ نکل آئی، اور پہاڑوں اور زمین پر پڑنے لگی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے، وضو کیا، نماز پڑھی، پھر سورج ڈوب گیا اور یہ واقعہ غزوہ خیبر سے لوٹتے ہوئے مقام صہباء کا ہے۔ حضرت ابو جعفر طحاوی فرماتے ہیں: اب ضرورت اس بات کی ہے کہ روایت میں مذکور محمد بن موسیٰ کے بارے میں پتا کیا جائے کہ وہ کون ہیں؟ تو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ محمد بن موسیٰ المدنی ہیں جو فطری سے مشہور ہیں، اور ان کی روایتیں قابل تحسین ہوتی ہیں۔ یوں ہی دوسرے راوی عون بن محمد کے بارے میں بھی میں تفتیش کرنی چاہیے کہ یہ کون ہیں؟ تو یاد رہے کہ یہ کوئی عام راوی نہیں بلکہ یہ

عون بن محمد بن علی بن ابوطالب ہیں۔ اسی طرح اگر آپ جاننا چاہیں کہ جن سے یہ حدیث مروی ہے وہ خاتون کون ہیں؟ تو یہ ام جعفر بنت محمد بن جعفر بن ابوطالب ہیں۔ اب یہاں کوئی معترض کہہ سکتا ہے کہ تم اس روایت کو بھلا کیسے قبول کر سکتے ہو، جب کہ ابو ہریرہ سے مروی ایک دوسری حدیث سے اس کا رد ہو رہا ہے۔ جو علی بن حسین ابو عبیدہ سے مروی ہے کہ ہم سے فضل بن بہل الاعرج نے بیان کیا، ان سے شاذان الاسود بن عامر نے، ان سے ابو بکر بن عیاش نے، ان ہشام بن حسان نے، ان سے ابن سیرین نے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ یوشع (بن نون) کے علاوہ کسی کے لیے سورج نہیں ٹھہرا۔

معجزہ روزِ شمس کے قائل کچھ مسلمہ علمائے اسلام:

حضرت امام تقی الدین سبکی سے ثبوت:

☆ حضرت امام علی ابن ابی حنہ الدین علی حلبی شافعی نے ”انسان العیون فی سیرۃ الامین والمامون“ معروف بہ ”سیرت حلبیہ“ میں معجزہ روزِ شمس کے اثبات پر امام سبکی کا ایک شعر نقل کیا ہے:

”وردت عليك الشمس بعد مغيبها

كما انها قدما ليوشع ردت

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی سورج کو چھینے کے بعد دوبارہ واپس لوٹایا گیا جیسا کہ یوشع علیہ السلام کے لیے اس کو واپس پھیرا گیا تھا۔“

(سیرت حلبیہ، جلد اول، نصف آخر صفحہ ۵۲۳ مطبوعہ دارالاشاعت، ایم اے جناح روڈ،

کراچی۔ مترجم فاضل دیوبند مولوی اسلم قاسمی دیوبندی)

حضرت امام علی ابن برہان الدین علی حلبی سے معجزہ رزق شمس کا ثبوت:
حضرت امام حلبی معجزہ رزق شمس کے انکار کے متعلق علامہ ابن کثیر دمشقی کا کلام
نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

☆ ”مگر اس روایت پر جو شبہ ہوتا ہے وہ آگے بیان ہوگا کیونکہ ایک حدیث یہ ہے سورج کو سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کے لیے نہیں روکا گیا۔ یہاں یہ بات واضح رہے کہ مراد سورج کو روکنے سے ہے اس کو غروب ہو جانے کے بعد پھیرنے یعنی واپس لوٹانے سے نہیں ہے، جبکہ ان دونوں باتوں میں فرق ہے کیونکہ سورج کو روکنے کا مطلب ہے اس کو اپنی جگہ پر ٹھہرا دینا اور پھیرنے کا مطلب ہے اس کے غروب ہونے کے بعد اس کو پھر واپس لانا، بہر حال یہ اختلاف قابل غور ہے۔

سورج کے روکے جانے پر ایک شبہ:

علامہ سبط ابن جوزی نے لکھا ہے، یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ سورج کو روکنا یا اس کو دوبارہ واپس پھیر دینا مشکل ہے جو سمجھ میں نہیں آسکتا، کیونکہ اس کے رکنے کی وجہ سے یا لوٹائے جانے کی وجہ سے دن اور رات میں فرق پیدا ہوگا اور اس کے نتیجہ میں آسمانوں کا نظام درہم برہم ہو جائے گا، اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ معجزات میں سے ہے اور معجزات کے سلسلے میں کوئی عقلی قیاس بھی کام نہیں کر سکتا (بلکہ وہ حق تعالیٰ کی طرف سے ظاہر ہونے والی ایک خلاف عادت بات ہوتی ہے جو جزو اور کل کا ملک ہے)۔

بغداد کے ایک شیخ کا واقعہ: بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اسی قسم کا واقعہ بغداد میں ایک بزرگ کے لیے بھی پیش آیا ہے، یہ بزرگ عصر کی نماز کے بعد وعظ کہنے

کے لیے بیٹھے اور اس میں انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت یعنی خاندان والوں کے فضائل و مناقب بیان کرنے شروع کیے، اسی دوران میں ایک بادل سورج کے سامنے آگیا جس سے روشنی کم ہو گئی۔ اس پر ان بزرگ اور دوسرے تمام حاضرین نے یہ سمجھا کہ سورج چھپ گیا ہے، اس لیے انہوں نے مغرب کی نماز کے لیے اٹھنے کا ارادہ کیا، یہ دیکھ کر ان بزرگ نے لوگوں کو ہاتھ سے اشارہ کیا کہ وہ ابھی نہ جائیں، اس کے بعد انہوں نے مغرب کی جانب اپنا رخ کر کے کہا:

لا تغرب ہی یا شمس حتی یتھی

مدجی لآل المصطفیٰ ولنجلہ

ترجمہ: ”اے سورج اس وقت تک غروب مت ہو جب تک کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کی تعریفیں اور مدح ختم نہ کر لوں“

ان کان للمولیٰ وقوفک فلیکن

هذا الوقوف لولدہ ولنسلہ

ترجمہ: ”اگر تو اب سے پہلے آقائے نامدار کے لیے ٹھہرا تھا تو اس وقت تیرا ٹھہرنا آقائے نامدار کی اولاد اور نسل کے لیے ہوگا“

ان کی اس دعا پر سورج ایک دم پھر سامنے آ کر چمکنے لگا، اس واقعہ کو دیکھ کر ان بزرگ پر لوگوں نے ہدیوں اور پوشاکوں کی بارش کر دی۔ یہاں تک علامہ سبط ابن جوزی کا کلام ہے۔“

(سیرت حلبیہ، جلد اول، نصف آخر ص ۵۲۳، ۵۲۵ مطبوعہ دار اشاعت، ایم اے جناح

روڈ، کراچی۔ مترجم فاضل دیوبند مولوی اسلم قاسمی دیوبندی)

☆ اسی میں تھوڑا آگے علامہ حلبی معجزہ رُؤس کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سورج کے دوبارہ ظاہر ہونے کا واقعہ: جہاں تک سورج کے ڈوبنے کے بعد اس کے دوبارہ ظاہر ہونے کا تعلق ہے تو یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے غزوہ خیبر میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ حضرت اسماء بنت عمیس فرماتی ہیں کہ غزوہ خیبر کے دوران ایک دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہو رہی تھی، اس وقت آپ کا سر مبارک حضرت علیؓ کی گود میں رکھا ہوا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ کیفیت سورج غروب ہونے کے بعد جا کر ختم ہوئی، جب کہ حضرت علیؓ نے اس وقت تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی، غرض جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کیفیت سے آفاقہ ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ سے کہا۔

”کیا تم نے عصر کی نماز پڑھ لی تھی؟“

انہوں نے عرض کیا۔ ”نہیں!“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی۔

”اے اللہ! یہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت اور خدمت میں تھا اس

لئے اس کے واسطے سورج کو لوٹا دے۔“

حضرت اسماء کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا سورج ڈوب جانے کے بعد دوبارہ نکل

آیا۔

بعض محدثین نے کہا ہے کہ جس شخص کو علم سے کچھ لگاؤ اور واقفیت ہے وہ ہرگز اس حدیث سے بے خبر نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی نشانیوں میں سے ایک ہے۔ یہ حدیث متصل ہے (حدیث متصل کی تعریف سیرت حلبیہ اردو قسط اول میں گزر چکی ہے) کتاب امتاع نے بھی اس حدیث کو نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ حدیث حضرت اسماء سے پانچ سندوں کے ساتھ روایت ہے۔ اب اس بات سے ابن کثیر کا وہ قول رد ہو جاتا ہے جو پیچھے بیان ہوا

ہے کہ اس حدیث کہ صرف ایک عورت نے بیان کیا ہے۔ جو بالکل غیر معروف ہے اور جس کا حال کچھ معلوم نہیں ہے۔ اسی طرح اس سے ابن جوزی کے اس قول کی بھی تردید ہوتی ہے کہ یہ حدیث بلاشبہ موضوع یعنی من گھڑت ہے۔

کتاب امتاع میں اس حدیث کو پانچ سندوں کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے مگر پانچویں سند میں یہ لفظ ہیں کہ خیبر کے دن حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مال غنیمت تقسیم کرنے میں مصروف تھے کہ اسی میں سورج غروب ہو گیا تھا۔ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے پوچھا کہ اے علیؑ! کیا تم نے عصر کی نماز پڑھ لی؟۔ انھوں نے کہا: نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سن کر فوراً وضو فرمایا اور مسجد میں بیٹھ کر دو یا تین کلمے فرمائے جو ایسا لگتا تھا جیسے حبشی زبان کے کلمے ہوں۔ اسی وقت سورج پہلے کی طرح عصر کے وقت میں لوٹ آیا۔ حضرت علیؑ اٹھے اور انھوں نے وضو کر کے عصر کی نماز پڑھی۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر اسی طرح کلمے فرمائے جیسے پہلے فرمائے تھے، جس سے سورج پھر واپس مغرب میں جا کر چھپ گیا، جس سے ایسی آواز سنائی دی جیسے آ رہ چلنے کی آواز ہوتی ہے۔ مگر یہ روایت تمام سندوں کے خلاف ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس سند میں کچھ خبریں رہ گئی ہیں۔ اصل میں پہلے حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خیبر کے مال غنیمت کی تقسیم میں مصروف تھے، اس کے بعد آپ ان کی گود میں سر رکھ کے سو گئے اور پھر آپ کی آنکھ اس وقت کھلی جب کہ سورج غروب ہو چکا تھا۔ اس طرح ان روایتوں میں کوئی اختلاف نہیں رہتا۔“

(سیرت حلبیہ، جلد اول، نصف آخر صفحہ ۵۲۷، ۵۲۸ مطبوعہ دار اشاعت، ایم اے جناح)

روڈ، کراچی۔ مترجم فاضل دیوبند مولوی اسلم قاسمی دیوبندی)

☆ حضرت امام حلبی نے معجزہ ریش کے اقرار سے پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جس ریش (یعنی سورج کو روکے جانے) کو بھی ثابت

قرار دیا ہے، تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔ سیرت حلبیہ، جلد اول، نصف آخر صفحہ ۵۱۶،
۱۵۱۷ مطبوعہ دار اشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم فاضل دیوبند مولوی اسلم
قاسمی دیوبندی۔

حضرت امام ابن حجر ہیتمی شافعی (متوفی ۷۹۰ھ) رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ

سے ثبوت:

☆ حضرت امام ابن حجر ہیتمی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ لکھتے ہیں:

ان الشمس ردت عليه لما كان رأس النبي صلى الله عليه وسلم في حجره والوحي ينزل عليه وعلى لم يصلي العصر
فما سرى عنه صلى الله عليه وسلم إلا وقد غربت الشمس
فقال النبي صلى الله عليه وسلم: (اللهم إنه كان في
طاعتك وطاعة رسولك فاردد عليه الشمس فطلعت بعد
ما غربت) وحديث ردها صححه الطحاوي والقاضي في
الشفاء وحسنه شيخ الاسلام أبو زرعة وتبعه غيره وردوا
على جمع قالوا إنه موضوع وزعم فوات بغروبها فلا فائدة
لردها في محل المنع بل نقول كما أن ردها خصوصية
كذلك ادراك العصر الآن أداء خصوصية وكرامة على أن
في ذلك أعنى ان الشمس اذا غربت ثم عادت هل
يعود الوقت يعودا ترددا حكيته مع بيان المتجه منه في
شرح العباب في أوائل كتاب الصلاة قال سبط ابن
الجوزي: وفي الباب حكاية عجيبة حدثني بها جماعة من
مشايخنا بالعراق أنهم شاهدوا أبا منصور المظفر بن أزدشير

القبای الواعظ ذکر بعد العصر هذا الحديث ونمقه
بالفاظه وذكر فضائل أهل البيت فغطت سحابة الشمس
حتى ظن الناس أنها قد غابت فقام على المنبر وأومأ إلى
الشمس وأنشدها:

لا تغربى يا شمس حتى ينتهى
مدحى لآل المصطفى ولنجله
وإثنى عنانك ان أردت ثناء هم
أنسيت اذ كان الوقوف لأجله
ان كان للمولى وقوفك فليكن
هذا الوقوف لخيله ولرجله

قالوا فانبجاب السحاب عن الشمس وطلعت

(الصواعق المحرقة، صفحہ ۱۸۰، ۱۸۱ مطبوعہ النورۃ الرضویہ

پبلشنگ کمپنی، لاہور، پاکستان۔ طبع اپریل ۲۰۱۶ء)

ترجمہ: ”آپ کی روشن کرامات: جب آپ کی گود میں رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم سر رکھے ہوئے تھے اور آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی اور
حضرت علی نے نماز عصر نہیں پڑھی تھی تو سورج کو آپ پر لوٹا دیا گیا۔ جب
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کی کیفیت دور ہوئی تو سورج
غروب ہو گیا۔ حضور علیہ السلام نے دعا کی: اے اللہ! اگر یہ تیری اور
تیرے رسول کی اطاعت میں لگا ہوا تھا تو سورج کو اس کیلئے واپس لوٹا
دے، تو سورج غروب ہونے کے بعد پھر طلوع ہو گیا۔

سورج کو لوٹا دینے والی حدیث کو طحاوی نے صحیح قرار دیا ہے اور قاضی
نے بھی ”الشفاء“ میں اسے صحیح کہا ہے اور شیخ الاسلام ابو زرعہ نے اسے

حسن قرار دیا ہے۔ اور دوسروں نے اس کی پیروی کی ہے۔ اور جن لوگوں نے اسے موضوع کہا ہے ان کا رد پیش کیا ہے۔ اور یہ خیال کہ سورج کے غروب سے وقت تو فوت ہو گیا تھا پس سورج کو لوٹانے کا کوئی فائدہ نہیں۔ یہ بات محل منع میں ہے، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ سورج کا لوٹانا خصوصیت ہے، اسی طرح عصر کی نماز کا پانا اور نماز ادا کرنا حضرت علی کی خصوصیت اور کرامت ہے۔ یعنی جب سورج غروب ہو جائے پھر واپس آجائے تو کیا اس کے واپس آنے سے وقت بھی واپس آجاتا ہے، میں نے اسے مع وجوہات شرح العباب میں کتاب الصلوٰۃ کے اوائل میں بیان کیا ہے۔

اس باب میں ایک عجیب حکایت بیان کی گئی ہے جسے مجھ سے ہمارے مشائخ عراق نے بیان کیا ہے کہ انھوں نے ابو منصور المظفر بن از د شیر القباوی الواعظ کو دیکھا کہ اس نے اس حدیث کو عصر کے بعد بیان کیا اور اس کے الفاظ کو لکھوایا اور اہل بیت کے فضائل کا تذکرہ کیا تو بادل نے سورج کو چھپا لیا۔ یہاں تک کہ لوگوں نے خیال کیا کہ سورج غروب ہو گیا ہے۔ آپ نے منبر پر کھڑے ہو کر سورج کی طرف اشارہ کر کے یہ اشعار پڑھے۔

”اے سورج! جب تک آل مصطفیٰ اور ان کی اولاد کے متعلق میری مدح ختم نہ ہو اس وقت تک غروب نہ ہونا، اگر تو اُن کی ثنا کرنا چاہتا ہے تو اپنی عنان کو موڑ، کیا تو وہ وقت بھول گیا ہے جب تو اس کی وجہ سے کھڑا ہو گیا تھا اور اگر تیرا وقوف آقا کیلئے تھا تو یہ وقوف اس کے سواروں اور پیادوں کیلئے ہو جائے۔“

کہتے ہیں کہ اتنے میں بادل چھٹ گیا اور سورج طلوع ہو گیا۔“

☆ حضرت امام ابن حجر عسقلانی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے ”قصیدہ ہمزئیہ“ کی شرح بنام ”المنح المکیہ“ میں بھی تین مقامات پر معجزة رد شمس کو ثابت قرار دیا ہے، تینوں اقتباسات ملاحظہ فرمائیں:

☆ ”وقد صبح أنه صلى الله عليه وسلم ردت عليه الشمس بعد مغيبها، فعاد الوقت حتى صلى على رضى الله عنه العصر أداء كرامة له صلى الله عليه وسلم، فكذا هنا، وطعن بعضهم في صحة هذا بما لا يجدى أيضاً“

(المنح المكية، صفحہ ۱۰۱، مطبوعہ دار المنہاج، لبنان، بيروت. الطبعة الرابعة: ۲۰۱۶ء)

ترجمہ: ”اور یہ بات یقیناً درست ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کی خاطر سورج کو چھپ جانے کے بعد واپس کر دیا، چنانچہ وقت لوٹ آیا، یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عصر کی نماز برکت مصطفوی سے بطور کرامت ادا فرمائی۔ مگر بعضوں نے اس کی صحت میں بلا وجہ طعن کیا ہے۔“

☆ ”ویناسب هذه المعجزة رد الشمس له صلى الله عليه وسلم بعد ما غابت حقيقة لما نام صلى الله عليه وسلم ورأسه في حجر علي بالصهباء قرب خبير حتى غابت الشمس ولم يمكنه إيقاظه، لاحتمال أنه يوحى إليه، فلما استيقظ، سأله صلى الله عليه وسلم: أصليت العصر؟ قال: لا، فدعا الله أن يردّها عليه، لأنه كان في طاعة الله ورسوله، فردت لي صلى العصر أداء، كرامة له صلى الله عليه وسلم، وهذا الحديث طعن في صحته جماعة، بل

جزم بعضهم بوضعه، وصححه آخرون وهو الحق، وقول
 أسماء في الرواية الصحيحة: (فرأيت الشمس بعد ما غربت
 حتى وقعت على الجبال وعلى الأرض، فقام على
 فتواصلى العصر، ثم غابت) ردلزعنم: أنها وقفت ولم
 ترد، ولزعنم: أن حركتها إنما أبطأت فقط، وفي رواية
 سندها حسن: أمر صلى الله عليه وسلم الشمس فتأخرت
 ساعة من نهار، ومر أنها ردت عليه بعد الأسراء لما أخبرهم
 بغيرهم. ولا يعارض ذلك كله الحديث الصحيح: لَمْ
 تُحْبَسِ الشَّمْسُ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا يَوْسَعَ بْنَ نُؤَيْنٍ

(المنح المكية، صفحہ ۳۲۷، ۳۲۸، مطبوعہ دار المنہاج، لبنان،

بيروت. الطبعة الرابعة: ۲۰۱۶ء)

ترجمہ: ”غروب ہونے کے بعد سورج کالوٹایا جانا حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کا معجزہ ہے، اس کی حقیقت یہ ہے کہ آپ خیبر کے قریب
 مقام صہبا میں حضرت علی کی گود میں سر رکھ کر سو گئے، یہاں تک کہ سورج
 غروب ہو گیا، آپ کو اس لیے اٹھایا نہیں گیا کہ احتمال تھا آپ پر وحی نازل
 ہو رہی ہے۔ چنانچہ جب آپ جاگے تو آپ نے حضرت علی سے
 پوچھا کہ کیا عصر کی نماز پڑھ لی؟ آپ نے فرمایا: نہیں۔ پس آپ نے
 بارگاہ خداوندی میں دعا کی کہ سورج کو علی پر لوٹا دے، کیونکہ وہ اللہ اور اس
 کے رسول کی اطاعت میں تھے۔ پس سورج لوٹا دیا گیا اور آپ نے اعجاز
 مصطفیٰ کے جلو میں عصر کی نماز پڑھی۔ اس حدیث کی صحت میں ایک
 جماعت نے طعن کیا ہے، بلکہ بعض نے اس کو موضوع کہا ہے، جب کہ
 ایک جماعت نے اس کو صحیح کہا ہے اور یہی حق ہے۔ حضرت اسما کی

روایت صحیحہ میں یہ قول کہ ”میں نے دیکھا کہ سورج واپس آ گیا اور اس کی روشنی زمین اور پہاڑوں پر پڑنے لگی، حضرت علی نے وضو کیا اور نماز پڑھی، پھر سورج غروب ہو گیا“ دراصل ان لوگوں کا رد ہے جنہوں نے یہ سمجھا ہے کہ اس وقت سورج لوٹا یا نہیں گیا بلکہ اس کو ٹھہرا دیا گیا تھا“ اور ان کا لوگوں کا بھی جنہوں نے یہ گمان کر لیا کہ بس سورج کی رفتار کم کر دی گئی تھی۔ اور یہ ساری باتیں اس حدیث کے معارض نہیں جس میں یہ کہا گیا ہے کہ ”حضرت یوشع بن نون کے علاوہ کسی کے سورج ٹھہرا نہیں۔“

☆ ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نام فی حجرہ وهو یوحی الیہ، فغربت الشمس ولم یصل العصر، فلما سری عنہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلم انہ لم یصل دعا اللہ أن یرد الشمس، فعادت حتی ظهر ضوءہا علی الحیطان، فصلی ثم غابت، وفی هذا کرامة له باهرة“

(المنح المکیة، صفحہ ۵۸۳ مطبوعہ دار المنہاج، لبنان، بیروت۔ الطبعۃ الرابعۃ: ۲۰۱۶ء)

ترجمہ: ”ایک مرتبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کی گود میں سر رکھ کر سو گئے، آپ پر وحی نازل ہونے لگی، اور اسی حال میں سورج غروب ہو گیا اور حضرت علی نے عصر کی نماز ادا نہیں کی تھی، جب آپ کو اس بات کا علم ہوا کہ حضرت علی نے عصر کی نماز نہیں پڑھی، تو آپ نے اللہ سے دعا کی کہ سورج لوٹا یا جائے، چنانچہ سورج واپس آیا اور اس کی روشنی دیواروں پر پڑنے لگی، پس آپ نے نماز پڑھی پھر سورج غائب ہو گیا۔ یہ حضرت علی کی بڑی کرامت یا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح معجزہ ہے“

☆ حضرت امام ابن حجر مکی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ اَیْکَ بَزرگ
 حضرت شیخ اسماعیل حضرمی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کَ بارے میں
 بیان فرماتے ہیں کہ ان کے کہنے پر سورج اپنی جگہ ٹھہرا رہا، اصل عبارت
 ملاحظہ فرمائیں:

ومن کراماتہ أنه کان داخلًا لربیدوقد دنت الشمس للغروب
 فقلل لها: لا تغربی حتی ندخلها فوقفت ساعة طویلة، فلما دخلها أشار
 الیها فاذا الدنيا مظلمة ولنجوم ظاهرة ظهورًا تامًا

(الفتاویٰ الحدیثیة (عربی)، حکایة اسمعیل الحضرمی ووقوف الشمس
 لہ رحمہ اللہ تعالیٰ صفحہ ۵۸۴ مطبوعہ دارالتقویٰ للطباعة والنشر والتوزیع،
 سوریا، دمشق - تاریخ الطبع: ۱۴۳۶ھ / ۲۰۱۵ء - ایضاً صفحہ ۳۱۶، مطبوعہ
 دارالمعرفة، بیروت)

ترجمہ: ”ان ((یعنی شیخ اسماعیل حضرمی)) کی کرامات میں سے یہ
 کرامت بڑی معروف ہے کہ وہ ایک مرتبہ شہر زبید کی طرف جا رہے تھے
 کہ سورج غروب ہونے کے قریب تھا، انہوں نے سورج سے مخاطب
 ہو کر فرمایا، اے سورج! ہمارے شہر میں داخل ہونے تک غروب نہ ہونا،
 آپ کے اس فرمان پر سورج کافی وقت تک ٹھہرا رہا، جب شہر میں داخل
 ہوئے تو سورج کی طرف اشارہ فرمایا، اشارہ فرماتے ہی دنیا تاریک
 ہو گئی اور ستارے واضح طور پر مکمل دکھائی دینے لگے“

(فتاویٰ حدیثیہ (اردو ترجمہ) صفحہ ۸۵۳ مطبوعہ مکتبہ اعلیٰ حضرت، داتا دربار مارکیٹ،
 لاہور - مترجم مفتی شیخ فرید)

قاضی محمد بن عمر بحر قاضی الشافعی (متوفی ۵۹۳۰ھ) سے معجزہ رَدِّ شمس

کا ثبوت:

☆ قاضی محمد بن عمر بحر قاضی الشافعی، عنوان ”رد الشمس

وحبسہا لہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کے تحت لکھتے ہیں:

☆ وخَرَجَ الطَّحَاوِيُّ فِي ”مَشْكَلِ الْحَدِيثِ“ بِإِسْنَادَيْنِ

صَحِيحَيْنِ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُوحِي إِلَيْهِ

وَرَأْسُهُ فِي حَجَرٍ عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَلَمْ يُصَلِّ عَلَى الْعَصْرِ

حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ: أَصَلَيْتَ الْعَصْرَ يَا عَلِيُّ؟ قَالَ: لَا، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُمَّ إِنَّهُ كَانَ فِي طَاعَتِكَ، وَطَاعَةِ رَسُولِكَ،

فَارْدُدْ عَلَيْهِ الشَّمْسَ، فَطَلَعَتْ بَعْدَ مَا غَرَبَتْ، وَأَشْرَقَتْ عَلَى

الْجِبَالِ وَكَانَ ذَلِكَ بِهِ (الصَّهْبَاءُ) فِي غَزْوَةِ (خَيْبَرَ)

(خَدَائِقُ الْأَنْبَاءِ وَمَطَالَعُ الْأَسْرَارِ فِي سِيرَةِ النَّبِيِّ الْمُخْتَارِ،

صفحة ۱۴۰ مطبوعہ دَارُ الْمُنَهَّاجِ، لَبْنَان، بَیروت)

ترجمہ: ”امام طحاوی نے ”مشکل الحدیث“ میں دو صحیح الاسناد روایت نقل کی

ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی اتر رہی تھی، اس حال میں

کہ آپ کا سر اقدس حضرت علی کی گود میں تھا، تو ابھی حضرت علی نے نماز

بھی نہ پڑھی اور سورج غروب ہو گیا۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے پوچھا اے علی! کیا تم نے عصر پڑھی؟ انھوں نے عرض

کی: نہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی: اے

اللہ! علی تیری طاعت اور میرے رسول کی اطاعت میں لگا ہوا تھا، لہذا اس

کے لیے سورج کو پلٹا دے۔ چنانچہ سورج غروب ہو جانے کے بعد نکل آیا، اور اس کی شعاعوں سے پہاڑ چمکنے لگے۔ یہ واقعہ غزوہ خیبر کے موقع پر مقام صہبا کا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے معجزہ رز شمس کا روشن ثبوت:

☆ حضرت شیخ عبدالحق دہلوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے ”مدارج النبوة“ میں معجزہ رز شمس کا اثبات اور منکرین کے شبہات کا رد کیا ہے، ملاحظہ ہو:

”از وقایع ابن غزوه آنست کہ چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد از رجوع از خیبر بمنزل صہباء رسید وباصفیہ زفاف کرد در ہمیں منزل نماز عصر گذارد و بعد از گزاردن نماز سر مبارک در کنار علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ نہادہ بود در روایتی آمدہ کہ بخواب رفت تا آثار وحی ہر آن حضرت ظاہر شدن گرفت و علی نماز دیگر نگذارده بودو زمان وحی چنان دراز شد کہ آفتاب غروب کردہ چون منجلی گشت حضرت از علی رضی اللہ عنہ پرسید کہ نماز عصر گزار ده؟ گفت لایا رسول اللہ نگزارده ام، حضرت مناجات کرد و گفت خداوندا اگر علی در طاعت تو وطاعت رسول تو بود آفتاب را برآء وے باز گردان کہ نماز عصر بگذار دہس حق تعالیٰ مسالت حبیب خود را اجابت کرد و آفتاب بعد ازان کہ بمغرب فرورفتہ بود طالع شد چنانکہ شعاع آن بر کوہ و ہامون بتافت و خلائق برای العین مشاہدہ کردند و علی وضو کرد نماز دیگر گذارد و بدانکہ حبس شمس

ورد آن از حضرت صلی الله علیه وسلم در سه مواضع روایت کرده اند یکی بعد از شب اسری که چون آنحضرت خبر داد که در آن شب بعد از آن طرف قافله قریش را در راه دید و علامتی نیز ذکر کرد که شتری از آن گریخته بود و بعضی از اهل قافله در پی آن میلویدند پس گفتند که بگو کی میرسد آن قافله فرمود روز چهار شنبه و چون روز چهار شنبه شدن گران شدند قریش که قافله کی میرسد و روز گذشت و نیا آمد قافله پس دعا کرد آنحضرت و زیاده کرده شد در ساعتی بحبس شمس پس رسید قافله روایت کرده است این حدیث رابون بن بکر در مغازی از ابن اسحق و همچنین روایت کرده شده است حبس شمس مر آنحضرت را روز خندق وقتی که مشغول گردانیده شد از صلوة عصر چنانکه در بعضی روایات آمده است و مشهور آنست که قضا کرد بعد از غروب دیگر این حدیث است که فوت شد از علی مرتضی نماز عصر پس دعا کرد و آنحضرت صلی الله علیه وسلم ورد کرده شد آفتاب پس گزارد وی رضی الله عنه نماز و تکلم کرده اند علمای حدیث در پس احادیث و گفته اند که اینها مخالفند همه حدیث صحیح را که در باب یوشع بن نون علیه السلام آمده است که از آنجا اختصاص حبس شمس یوشع معلوم میگردد و آن حدیث اینست که در مشکوة از بخاری و مسلم از ابی هریره آورده که گفت گفت رسول خدا صلی الله

علیه وسلم برآمد بغزای پیغمبری از پیغمبران و گفته اند که
 مراد باین پیغمبر یوشع بن نون ست علیه السلام پس قریب
 شد بقریه نزدیک نماز دیگر و نزدیک شد که آفتاب غروب
 کند پس فرمود آن پیغمبر مرا آفتاب را که تو ماموری و من نیز
 مامورم و مناجات کرد بخدا و فرمود خداوند احبس کن
 و نگار هدار آفتاب را بر ما پس حبس به سه صورت متصور
 راست ۱- برد کردن بر او راجح ۲- یا توقف به رو ۳- یا بابطاء
 سیروی پس حبس کرده شد آفتاب تا فتح کرد خدای تعالی
 قریه را بروی و اگر چه درین روایت اختصاص حبس بیوشع
 مذکور نیست اما در روایت دیگر آمده که فرمود
 آنحضرت لم یحبس الشمس علی احد الا یوشع بن نون
 چنانکه در مواهب آورده که قتال کرد یوشع جبارانرا
 روز جمعه و چون نزدیک بغروب رسید ترسید که غائب
 گردد آفتاب پیش ازان که فارغ گردد از قتال و در آید یوم
 سبت پس جلال نباشد مراده و لا قتال پس دعا کرد خدا را پس
 رد کرد وی تعالی تا فارغ گشت از قتال ایشان و بعضی از
 علماء جمع کرده اند میان آن احادیث مذکوره و حدیث
 یوشع بآن که احتمال دارد که مراد آن باشد که حبس کرده
 نشد از جمله انبیاء ما تقدم برای غیر یوشع علیهم السلام
 یا حبس کرده نشد برای هیچ یکی از انبیاء غیر من مگر برای
 یوشع و مال هر دو معنی یکی ست یا صدور این حدیث یوشع
 ازان حضرت پیش از وقوع رد شمس باشد بروی صلی الله

علیه وسلم درین مواضع - والله اعلم -

پس معلوم شد که تکلم محدثین در رد و حبس شمس
منخصوص بحديث علی رضی الله تعالی عنه نیست بلکه
در سایر مواضع ثلثه است که واقع شده است در آن و اما کلام
در حدیث رد شمس برای علی رضی الله تعالی عنه آنچه
علماء گفته اند نقل کنیم بے ثبوت تعصب و تعسف و ما علینا
الا البلاغ و در مواهب لدنیه گفته روایت کرده است این
حدیث را طحاوی که از اکابر علماء حنفیه است و در اصل
شافعی و رجوع کرد از آن بحنفیه در شرح مشکوٰۃ الآثار
و حکایت کرده است قاضی عیاض مالکی و گفت طحاوی
که احمد بن صالح که از ثقات علماء حدیث است در مرتبه
احمد بن حنبل می گفت سزاوار نیست هر کسی را که از
سبیل وی علم است تخلف و تغافل از حدیث اسماء زیر آنکه
وی از علامات نبوت است و بعضی گفته اند این حدیث
صحیح نیست و ابن جوزی او را در موضوعات ذکر کرده
و گفته است این موضوع است بے شک در سند وی احمد بن
داود است و وی متروک الحدیث کذاب است چنانچه دارقطنی
گفته است و ابن حبان گفته وضع میگرد حدیث را و نیز ابن
جوزی گفته که روایت کرده است این حدیث را ابن شاهین
و گفته این حدیث باطل و از غفلت و اضاع او است که نظر کرده
است بصورت فضیلت و تصور نکرده عدم فایده آن
را و ندانسته که صلوة عصر بغیوبیت آفتاب قضا گردید و رجوع

ع شمس ادا نمی کرد آنرا و بتحقیق افراد کرده است ابن
تیمیه تصنیفی علیحدہ در ردہ بر روافض و ذکر کرده است
حدیث را بطریق وی و رجال وی گفت کہ وی موضوع است
و گفته کہ عجب است از قاضی عیاض با جلالت قدر وی
و علو خطروہ در علوم حدیث چگونه ساکت ماند از وی ابہام
کنندہ صحت اورا و نقل کنندہ ثبوت اورا گفتکاتب حروف
عفا اللہ عنہ کہ قول ابن قائل کہ نماز عصر بغروب آفتاب
قضا گشت و رجوع شمس ادا نمی گرداند اورا محل نظر است
زیرا کہ قضا بر تقدیری کرد کہ آفتاب باقی ماند بر غیوبت
و فوائت وقت اما اگر وقت نیز عاید گردد چرا ادا نشود و معنی
ادا نیست مگر وقوع نماز در وقت اگر چہ با عادت وقت باشد
و نیز بعد از اعتراف بجلالت قدر قاضی عیاض و علو خطروہ
مناسبت توقف و تردد است نہ جزم بیطلان و انکار با وجودیکہ
مثل طحاوی و احمد بن صالح آنرا تصحیح کردہ باشند و ابن
جوہری مستعجل است در حکم بوضع و ادعای آن و ثوق
نیست بقول وی درین باب چنانکہ شیخ ابن حجر عسقلانی
در حدیث سد و اکل باب الا علی کہ ادعا کردہ است ابن
جوہری وضع آنرا مستعد بصحت حدیث سد و اکل خوخیہ
الا خوخیہ ابی بکر گفتہ است و در تاریخ مدینہ مطہرہ آنرا ذ
کر کردہ ایم و شیخ محمد منخاوی در مقاصد حسنہ میگوید
کہ گفتہ است احمد لا اصل له و تبعیت کردہ است اورا ابن
جوہری و آورده است آنرا در موضوعات و تصحیح کردہ است

آنرا طحاوی وقاضی عیاض وتخریج کرده است ابن منده
وابن شاهین از حدیث اسماء بنت عمیس وابن مردویه از
حدیث ابی هریره - انتهی - ونیز مواهب گفته که روایت کرده
است. آنرا طبرانی در معجم کبیر باسناد حسن چنانکه
حکایت کرده است شیخ الاسلام بن عراقی در شرح تقریب
از اسماء بنت عمیس وحافظ ابن کبیر گفته که از حدیث
یوشع معلوم شد که رد شمس از خصائص یوشع است پس
دلالت کند بر ضعف حدیثی که روایت کرده شده است
در رد شمس برای علی رضی الله عنه وتصحیح کرده است
آنرا احمد بن صالح مصری ولیکن نقل کرده نشده است
در کتب صحاح وحسان باوجود توفرو داعی بر نقل وی
ومتفرد شد بنقل وی زنی از اهل بیت مجهوله که شناخته نمی
شود حال وی انتهی - پوشیده نماند که قول وی ذکر کرده
نشده است در کتب صحاح وحسان منظور فیه است بآنکه
چون طحاوی و احمد بن صالح وطبرانی وقاضی عیاض قائل
اند بصححت وحسن آن و ذکر کرده اند در کتب خود و قول
بآنکه ذکر کرده شده است در کتب صحاح وحسان درست
نباشد ولایم نیست که جمیع کتب صحاح وحسان
مذکور گرد و نیز قول بجهالت وعدم معرفت حال اسماء بنت
عمیس ممنوع است زیرا که وی امراة جمیله جلیله عاقله
کیسه است که احوال وی معلوم ومعروف ست و بود وی
تحت جعفر بن ابی طالب وزائید برالیه وی عبدالله بن

جعفر راو بود در تحت ابی بکر وزائید برای وی محمد بن ابی
بکر را بعد از ان بود در تحت علی بن ابی طالب وزائید برای
و یحیی را و بعضی مردم گویند کہ تخلف علی مرتضی
را گذاردن نماز ہمراہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
و تاخیر آن بعیدست و هیچ بُعدی ندارد و حوادث و حوایج
بسیار است کہ مثل این امور از وی می زاید و روایت کردہ
اند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علی را رضی اللہ
عنہ بعد از نماز بکاری فرستادہ بود و کارها در غزوہ خیبر
بسیار بود بوی رضی اللہ عنہ و بعد از رفتن علی نماز عصر
گذاردہ باشد و علی حاضر نبود و آنرا پس واقع شد انچه
شد و اللہ اعلم بحقیقت حال۔ انتہی۔

(معارف الثبوت قاری، جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ تا ۲۵۵ مطبوعہ النوریہ الرضویہ پبلشنگ کمپنی،

کپار شید روڈ، ہلال منج، لاہور)

ترجمہ: ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نماز عصر کے لیے آفتاب کو
لوٹانا: ”غزوہ خیبر کے واقعات میں سے ایک یہ ہے کہ جب حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم واپسی پر منزل صہبا پہنچے، سیدہ صفیہ رضی اللہ
عنہا سے زفاف فرمایا اور اسی منزل میں نماز عصر ادا فرمائی۔ نماز پڑھنے
کے بعد سر مبارک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زانو پر رکھا۔
ایک روایت میں ہے کہ آپ سو گئے یہاں تک کہ وحی کے آثار نمودار
ہوئے۔ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے نماز عصر نہیں پڑھی تھی اور نزول
وحی کی مدت اتنی طویل ہو گئی کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ جب حضور
صلی اللہ علیہ وسلم پر سے وحی کی کیفیت ختم ہوئی تو حضور

صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمایا ”کیا نماز عصر پڑھ لی؟“ عرض کیا ”نہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے نہیں پڑھی۔“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مناجات کی اور کہا ”اے رب اگر علی رضی اللہ عنہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھے تو آفتاب کو حکم دے کہ لوٹ آئے تاکہ وہ نماز عصر ادا کر لیں۔“ حق تبارک و تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا کو قبول فرمایا باوجودیکہ آفتاب غروب ہو چکا تھا دوبارہ طلوع ہوا یہاں تک کہ اس کی شعاعیں پہاڑوں اور ٹیلوں پر پڑنے لگیں اور مخلوق خدا نے آنکھوں سے دیکھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے وضو کیا اور نماز پڑھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے حبس شمس کے واقعات: سورج کو روکنا اور اُسے لوٹانا تین مقامات میں وارد ہوا ہے۔ ایک شب معراج کے بعد جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی کہ اس رات واپسی پر قریش کے قافلہ کو میں نے راہ میں دیکھا اور یہ نشانی بھی بتائی کہ اُن کا ایک اونٹ بھاگ گیا تھا اور قافلہ کے کچھ لوگ اس کی تلاش میں سرگرداں تھے۔ اس پر قریش کے لوگوں نے پوچھا ”بتائیے وہ قافلہ کب تک یہاں پہنچے گا۔“ فرمایا ”بدھ کے دن“ جب بدھ کا دن آیا تو قریش اس قافلہ کا انتظام کرنے لگے کہ کب پہنچتا ہے یہاں تک کہ دن تمام ہونے لگا اور قافلہ نہیں آیا۔ اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی چنانچہ اس دن سورج کو غروب ہونے سے حق تعالیٰ نے ایک گھنٹہ کے لیے روک دیا۔ پھر قافلہ پہنچ گیا۔ اس حدیث کو یونس بن بکر نے ابن اسحق کے مغازی میں بیان کیا ہے۔

دوسرا واقعہ جس شمس کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے روزِ خندق میں بیان کیا گیا ہے جبکہ اس جنگ میں نمازِ عصر قضا ہو گئی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دُعا کی اور جیسا کہ بعض روایتوں میں آیا ہے۔ مشہور یہ ہے کہ بعد از غروب آفتاب قضا پڑھی تھی اور تیسرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نمازِ عصر قضا ہو گئی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دُعا کی اور سورج لوٹا یا گیا اور انہوں نے نماز ادا کی۔

ان حدیثوں میں محدثین کلام کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ سب حدیثیں اس صحیح حدیث کے مخالف ہیں جو حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کے باب میں آئی ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں سورج کو روکنا حضرت یوشع علیہ السلام کے ساتھ خاص ہونا معلوم ہوتا ہے۔ وہ حدیث یہ ہے جسے ”مکلوۃ“ نے بخاری و مسلم سے بروایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ انبیاء سابقین میں سے ایک نبی علیہم السلام جہاد کیلئے نکلے۔ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یوشع بن نون علیہ السلام ہیں۔ جب وہ نمازِ عصر کے وقت بستی کے قریب ہوئے اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے۔ اس پر اس نبی نے آفتاب کو حکم دیا کہ تُو بھی مامور ہے اور میں بھی مامور ہوں۔ خدا سے دعا کی کہ ”اے خدا سورج کو رکنے کا حکم دے کہ وہ ہمارے لیے ٹھہرا رہے“ چنانچہ اس رکنے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ غروب کے بعد واپس لوٹا یا جائے۔ ایک یہ کہ لوٹائے بغیر روک رکھا جائے۔ ایک یہ کہ اس کی رفتار کو سست کر دیا جائے۔ چنانچہ آفتاب کو روک دیا گیا اور حق تعالیٰ نے اس بستی کو

ان پر فتح کرادیا۔ اگرچہ اس روایت میں جس آفتاب یوشع علیہ السلام کیلئے خاص کر کے مذکور نہیں ہے۔ لیکن ایک اور روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَنْ تَجْبِسَ الشَّمْسُ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا يَوْشَعَ بْنِ نُونٍ۔ کسی پر آفتاب کو نہیں روکا گیا مگر یوشع بن نون پر۔

چنانچہ ”مواہب“ میں مذکور ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام جمعہ کے دن ظالموں سے جنگ کر رہے تھے جب آفتاب کے غروب کا وقت قریب ہوا تو خوف کیا اگر آفتاب جنگ کے ختم ہونے سے پہلے غروب ہو گیا تو ہفتہ کا دن شروع ہو جائے گا تو ہمیں اس دن جنگ کرنا حلال نہ ہوگا۔ انہوں نے خدا سے دعا کی اور حق تعالیٰ نے آفتاب کو رد فرمایا یہاں تک کہ وہ جنگ سے فارغ ہوئے۔

بعض علماء ان مذکورہ حدیثوں اور یوشع بن نون علیہ السلام کی حدیث کے درمیان اس طرح موافقت کرتے ہیں کہ ممکن ہے کہ مراد یہ ہو کہ انبیاء سابقین علیہم السلام میں حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لیے جس شمس نہیں کیا گیا یا یہ مراد ہو کہ میرے سوا کسی نبی کیلئے جس شمس نہیں کیا گیا مگر یوشع علیہ السلام کیلئے۔ دونوں احتمالات کا نتیجہ اور معنی ایک ہی ہیں۔ یا یہ بات ہو کہ یہ حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جس شمس یا رزّ شمس کے وقوع سے پہلے صادر ہوئی ہو۔ واللہ اعلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ رزّ شمس یا جس شمس کے بارے میں محدثین کا کلام حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے بارے میں خاص نہیں ہے بلکہ ان تینوں مواقع میں جو مذکور ہوئیں ان میں کلام ہے۔

اب رہا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کیلئے رد شمس کی حدیث میں کلام! تو جو کچھ علماء نے بیان کیا ہے ہم بغیر تعصب و تعسف کے انہیں نقل کرتے ہیں۔ وَمَا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلَاغُ۔ چنانچہ ”مواہب لدنیہ“ میں ہے کہ اس حدیث کو امام طحاوی (فائق علی البخاری) جو کہ اکابر علماء احناف میں سے ہیں وہ اصل میں شافعی المذہب تھے۔ اس سے انہوں نے مذہب حنفی کی طرف رجوع فرمایا۔ انہوں نے ”شرح مشکوٰۃ لا تار“ میں نقل کیا ہے، جسے قاضی عیاض مالکی نے نقل کیا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ احمد بن صالح، محدثین میں بڑے بڑے بزرگ و عالم ہیں وہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں فرماتے ہیں کہ کسی ایسے شخص کو جسے علم میں دسترس ہو لائق نہیں ہے کہ وہ سیدہ اسماء رضی اللہ عنہ بنت عمیس کی حدیث کے حفظ میں تحلف و تغافل کرے اور اس لیے کہ ان کی حدیث نبوت کی علامتوں اور نشانیوں میں سے ہے۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور ابن جوزی نے تو اسے موضوعات میں شمار کیا ہے۔ بلاشبہ اس حدیث کی سند میں احمد بن داؤد ہے اور یہ شخص متروک الحدیث اور کذاب ہے۔ جیسا کہ دارقطنی نے کہا ہے۔ ابن حبان بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ نیز ابن جوزی نے کہا ہے کہ اس حدیث کو ابن شاہین نے نقل کر کے کہا کہ یہ حدیث باطل ہے اور اس کے وضع کرنے والے کی غفلت ظاہر ہے کہ اس نے فضیلت کی ظاہری صورت تو دیکھ لی۔ اس کے عدم فائدہ پر غور نہ کیا، یہ نہ جانتا کہ نماز عصر غروب آفتاب سے قضا ہو جاتی ہے اور رجوع شمس سے یہ ادا نہیں ہو سکتی۔

ابن تیمیہ نے روافض کے رد میں ایک مستقل کتاب ((منہاج

السنة)) لکھی ہے۔ اس کتاب میں اس حدیث کو نقل کر کے اس کی سند اور اس کے راویوں کے بارے میں کہا ہے کہ یہ وضعی ہے۔ کہا کہ تعجب ہے کہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ باوجود اپنی اتنی جلالتِ قدر اور علو مرتبت کے جو انہیں علوم حدیث میں حاصل ہے کس طرح اس میں خاموش رہے، اس کی صحت کو مبہم رکھا اور اس کا ثبوت نقل نہیں کیا۔ کاتب حروف عفا اللہ عنہ (یعنی شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ) کہتا ہے کہ اس قائل کا یہ کہنا کہ غروب آفتاب سے نماز عصر قضا ہو جاتی ہے اور رجوع شمس سے ادا نہیں ہو سکتی، محلِ نظر ہے۔ اس لیے کہ قضا اس صورت میں ہوتی ہے جبکہ آفتاب غیوبت میں قائم و باقی رہے اور وقت فوت ہو جائے۔ لیکن اگر وقت بھی لوٹ آئے تو کیوں ادا نہیں ہو سکتی، کیونکہ ادا کے معنی یہی ہیں کہ اس کے وقت میں نماز ادا کی جائے۔ اگرچہ یہ اعادۂ وقت سے ہو۔ نیز حضرت قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی جلالتِ قدر اور علو مرتبت کے اعتراف کے بعد تردد و توقف مناسب ہے؟ (مطلب یہ کہ جب ان کے مرتبہ و کمال اور مقام کا اعتراف ہے تو اب اس میں تردد و توقف کیوں کرتے ہو۔ اس میں غور و فکر کرنا چاہیے) نہ کہ اس کے بطلان و انکار پر یقین کرنا چاہیے۔ اس کے باوجود کہ امام طحاوی اور احمد بن صالح جیسے اکابر سے اس کی صحت ظاہر ہو چکی ہو۔ بات یہ ہے کہ ابن جوزی وضع کا حکم کرنے اور اس کا ادعا کرنے میں بڑا جلد باز ہے۔

اس بات میں اس کا قول موثق اور لائقِ اعتنا نہیں ہے جس طرح کہ شیخ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث میں دعویٰ کیا ہے کہ مَسْئُورٌ كُلُّ بَابٍ إِلَّا بَابَ عَلِيٍّ (مسجد نبوی کی طرف تمام دروازوں کو بند کر دو و بجز

علی رضی اللہ عنہ کے دروازے کے) ابن جوزی نے اس کو وضعی قرار دینے میں مستعد ہو کر اس طرح صحت حدیث بیان کی ہے کہ فرمایا: **سُئِلُوا كُلَّ خَوْخَةٍ إِلَّا خَوْخَةَ أَبِي بَكْرٍ** (ہر دروازہ کو بند کر دو بجز ابو بکر کے دروازے کے) ”تاریخ مدینہ منورہ“ میں ہم نے اسے بیان کیا ہے۔ شیخ محمد طحاوی ”مقاصد حسنہ“ میں فرماتے ہیں کہ امام احمد نے کہا ”لا اصل له“ یعنی اس کی کوئی اصلیت نہیں اور ابن جوزی نے ان کی پیروی کرتے ہوئے اسے موضوعات میں نقل کر دیا ہے حالانکہ امام طحاوی اور قاضی عیاض رحمہما اللہ نے اسے صحیح قرار دیا اور ابن مندہ اور ابن شاہین سے اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس کی حدیث کو اور ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث نقل کی ہے۔ (انتہی)

نیز ”مواہب“ میں منقول ہے کہ اس حدیث کو طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں باسناد حسن روایت کیا ہے جس طرح کہ شیخ الاسلام بن عراقی نے ”شرح تقریب“ میں اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس سے نقل کیا ہے اور حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ ”یوشع کی حدیث سے معلوم نہ ہوا کہ رد شمس حضرت یوشع علیہ السلام کے خصائص میں سے ہے۔ لہذا وہ حدیث جو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لیے رد شمس میں روایت کی گئی ہے ضعف پر دلالت کرتی ہے اور اس حدیث کی صحت احمد بن صالح مصری نے بیان کی ہے لیکن کتب صحاح و حسان میں نقل نہیں کیا گیا۔ باوجود تجسس و تلاش کے حسن و منفرد ہی یہ حدیث منقول ہے کیونکہ اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا جس کا حال کسی کو معلوم نہیں ہوا۔“ (انتہی)

مختفی نہ رہنا چاہیے کہ ان کا یہ کہنا کہ ”کتب صحاح میں ذکر نہیں کیا گیا اور

حسن و منفرد ہے۔ یہ قابل غور و فکر ہے کیونکہ جب امام طحاوی، احمد بن ابی صالح، طبرانی، قاضی عیاض رحمہم اللہ اس کی صحت، اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ تو اب اُن کا یہ کہنا کہ کُتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا درست نہ ہوگا۔ لازم نہیں ہے کہ تمام ہی کُتب صحاح و حسان میں مذکور ہوں، نیز ان کا یہ کہنا ”اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا ہے جس کا حال کسی کو معلوم نہیں۔“ یہ بات سیدہ اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس کے حال کے بارے میں کہنا ممنوع ہے اس لیے کہ وہ جلیلہ و جلیلہ، عاقلہ و دانا عورت ہیں اور ان کے احوال معلوم و معروف ہیں۔ وہ حضرت جعفر رضی اللہ عنہ بن ابی طالب کی زوجیت میں تھیں اور ان سے عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ تولد ہوئے تھے۔ اس کے بعد وہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی زوجیت میں آئیں۔ ان سے محمد بن ابی بکر پیدا ہوئے، ان کے بعد وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زوجیت میں آئیں اور ان سے یحییٰ بن علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پیدا ہوئے۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھنے سے رہ جانا اور اس میں تاخیر کرنا بعید ہے حالانکہ اس میں کوئی بُعد نہیں ہے اور ایسے حوادث و حوائج بہت ہیں جن کی بنا پر ایسے امور رونما ہو سکتے ہیں۔ مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو (ظہر) کی نماز کے بعد کسی کام سے بھیجا تھا۔ غزوہ خیبر کے کام بہت زیادہ تھے۔ ان کے جانے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عصر ادا کی

ہوگی اور اس میں علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ شریک نہ ہوئے تھے۔ اس بنا پر یہ واقعہ رونما ہوا ہوگا۔ اللہ تعالیٰ حقیقت جانتا ہے“

(معارف المکات، جلد ۲ صفحہ ۳۰ تا ۳۱ مطبوعہ شبیر برادرز، زبیرہ سنٹر، ۳۰- اردو بازار، لاہور۔ مترجم مولانا غلام مصطفیٰ الدین نعیمی)

حضرت علامہ مخدوم محمد ہاشم سندھی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَے ثبوت:

☆ حضرت مخدوم سندھی کی کتاب ”بذل القوة“ کا ترجمہ مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی نے کیا ہے، اس کتاب کے اردو ترجمہ کا وہ اقتباس ملاحظہ کریں جس میں آپ نے حدیث رَدِّ شمس کو حسن قرار دیا گیا ہے:

”رَدِّ شمس کا واقعہ: اسی سال جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیرے واپسی پر مقام ”صہبا“ پر پہنچے تو حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کیلئے رَدِّ شمس کا واقعہ پیش آیا۔ اس کا قصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز عصر سے فارغ ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زانوں پر سر مبارک رکھا کر لیٹ گئے اور اسی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نزول وحی شروع ہوا۔ حضرت علیؑ نے کسی عذر کی بنا پر ابھی تک نماز نہیں پڑھی تھی۔ مگر انھوں نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی کے احترام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے آگاہ نہیں کیا۔ اسی اثنا میں آفتاب غروب ہو گیا، غروب کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی تو آپؐ نے دعا فرمائی کہ ”یا اللہ! علیؑ تیری اور تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت میں تھے، ان کی خاطر سورج کو واپس کر دیجئے۔ غروب کے بعد آفتاب پھر نکل آیا، اور حضرت علیؑ نے نماز ادا کی، یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ اور حضرت علیؑ کی کرامت تھی۔“

رُؤس کی اس حدیث کو بعض محدثین نے صحیح، بعض نے حسن اور بعض نے ضعیف کہا ہے۔ مگر صحیح یہ ہے کہ یہ نہ (اصطلاح محدثین کے مطابق) صحیح ہے، نہ ضعیف، بلکہ حسن ہے۔

(مدل القوة ترجمہ بنام عہد نبوت کے ماہ و سال ۲۳۱، ۲۳۲ مطبوعہ دارالاشاعت،

اردو بازار، کراچی۔ طبع ۱۹۹۰ء)

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَ ثبوت:

☆ قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی ایمان والدین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اثبات پر لکھی گئی کتاب کا ترجمہ ڈاکٹر محمود الحسن عارف دیوبندی نے کیا ہے، اس کتاب میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی نے بھی معجزہ رُؤس کو صحیح قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:-

”حالانکہ آپؐ کا مقام تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سورج کو ڈوبنے کے بعد ٹوٹایا۔ یہاں تک کہ آپؐ نے عصر کی نماز ادا کی، جیسا کہ امام الطحاوی نے لکھا ہے، اور کہا ہے کہ یہ حدیث ثابت ہے۔ سواگر سورج کا ٹوٹنا فائدہ مند نہ ہوتا اور اس سے کیا ہو وقت دوبارہ حاصل نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ آپؐ کے لیے اسے واپس کیوں ٹوٹاتے؟“۔
(تقدیس والدین مصطفیٰ ص ۲۲ مطبوعہ شاہ قیس اکیڈمی، ۱۱/۷/۲۷۷۷ سیدی پارک، حرمک، لاہور)

شاہ ولی اللہ دہلوی سے معجزہ رُؤس کا ثبوت:

☆ شاہ ولی اللہ دہلوی نے معجزہ رُؤس کو اپنی سند کے ساتھ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”قُرْبِی عَلٰی شَیْخِنَا اَبِی طَاهِر مُحَمَّدِ بْنِ اِبْرَاهِیْمَ الْکُرْدِی الْمَدَنِی وَاَنَا سَمِعْتُ فِی بَیْتِهِ بِظَاهِرِ الْمَدِیْنَةِ الْمَشْرِفَةِ سَنَ ۱۲۴۳ھ قَالَ اَخْبَرَنِی اَبِی الشَّیْخِ اِبْرَاهِیْمُ بْنُ الْحَسَنِ

الكردي ثم المَدَنِي أخبرنا شيخنا الإمام صفى الدين
 أحمد بن محمد المدني عن الشمس الرملى عن الشيخ زين
 الدين زكرياء عن اعز الدين عبدالرحيم بن محمد الفرات
 عن ابي الثناء محمود بن خليفة المنجى عن الحافظ شرف
 الدين عبدالمومن خلف الدميلى عن ابي الحسن على بن
 الحسين ابن المقير البغدادى عن الحافظ ابي الفضل
 محمد بن ناصر السامى الحنبلى بسماعه عن الخطيب
 ابي الطاهر محمد بن احمد بن محمد بن ابي
 الصقر الانبارى ٢٤٣ هـ بقراته على ابي البركات احمد بن
 عبدالواحد بن الفضل بن نظيف بن عبدالله القراء
 بمصر ٢٢٨ هـ بسماعه على ابي محمد الحسن بن رشيق
 العسكري حدثنا ابو بشر محمد بن احمد بن حماد الانصارى
 البدولى قال حدثنى اسحاق بن يونس حدثنا سويد بن
 سعيد عن المطلب بن زياد عن ابراهيم بن حبان عن
 عبدالله ابن الحسن عن فاطمة بنت الحسين عن أسماء
 بنت عُميس قالت كان رأس رسول الله صلى الله عليه
 وآله وسلم فى حجرِ على وكان يُوخى اليه فلما سُرَى عنه
 قال له يا على صليتَ الفرض؟ قال لا - قال اللهم انك تعلم
 انه كان فى حاجتك وحاجة رسولك فردَّ عليه الشمس
 فردَّها عليه فصلى وغابت الشمس فرى على شيخنا ابي
 طاهر وانا اسمع عن ابيه الشيخ ابراهيم الكردي عن احمد
 بن محمد بن المدني الشهير بالقشاشى عن الشمس

محمد بن أحمد بن حمزة الرملي اجازة عن الشيخ زين
 الدين ذكرى عن أبي الفرات عن عمر بن الحسن المراءى
 عن الفخر ابن البخاري عن أبي جعفر الصدلاني عن فاطمة
 بنت عبد الله الجوزوانية عن أبي بكر محمد بن عبد الله الا
 صبهاني عن الحافظ أبي القاسم سليمان بن أحمد
 الطبراني في الكبير حدثنا جعفر بن أحمد بن سنان
 الواسطي حدثنا علي بن المنذر حدثنا محمد بن فضيل
 حدثنا فضيل بن مرزوق عن ابراهيم بن الحسن عن فاطمة
 بنت الحسين بن علي عن اسماء بنت عميس قالت كان
 رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اذا نزل عليه الوحي
 يكاد يغشى عليه فأنزل عليه يوماً رأسه في حجر علي حتى
 غابت الشمس فرفع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
 رأسه فقال له صليت العصر يا علي؟ قال لا يا رسول الله
 فدعا الله تعالى فردد عليه الشمس حتى صلى العصر قالت
 فرايت الشمس بعد ما غابت حين ردت صلى العصر قال
 الحافظ جلال الدين السيوطي في جزء "كشف اللبس في
 حديث رد الشمس" ان حديث رد الشمس معجزة لنبينا
 محمد صلى الله عليه وآله وسلم صححه الامام ابو جعفر
 الطحاوي وغيره وأقرط الحافظ ابو الفرج بن الجوزي
 فأورده في كتاب الموضوعات وقال تلميذنا الحديث ابو
 عبد الله محمد بن يوسف الدمشقي الصالح في جزء
 "مزيل اللبس عن حديث رد الشمس" اعلم ان هذا

الحديث رواه الطحاوي في كتابه "شرح مشكل الآثار" عن أسماء بنت عميس من طريقين وقال هذان الحديثان ثابتان ورؤيتهما ثقات ونقله قاضي عياض في الشفاء والحافظ ابن سيد الناس في "بشري اللبيب" والحافظ علاء الدين المغلطاتي في كتاب "الزهر الباسم" وصححه أبو الفتح الأزدي وحسنه أبو زرعة بن العراقي وشيخنا الحافظ جلال الدين سيوطي في "الدرر المنتشرة" في الأحاديث المشتهرة وقال الحافظ أحمد بن صالح وناهيك به لا ينبغي لمن سبيله العلم التخلف عن حديث أسماء لأنه من أجل علامات النبوة وقد انكر الحفاظ على ابن الجوزي إيراد الحديث في كتاب الموضوعات قلت وأخرجه الطحاوي في مشكل الآثار من طريقين أحدهما طريق فضيل بن مرزوق عن إبراهيم بن الحسن عن فاطمة بنت الحسين نحو الذي كتبناه بمعناه والثاني حدثنا علي بن عبد الرحمن بن محمد بن المغيرة حدثنا أحمد بن صالح حدثنا ابن أبي فديك حدثني محمد بن موسى عن عون بن محمد عن أمه أم جعفر عن أسماء ابنة عميس أن النبي صلى الله عليه وآله وسلم صلى الظهر بالصهباء ثم أرسل علياً في حاجة فرجع وقد صلى النبي صلى الله عليه وآله وسلم العصر فوضع النبي صلى الله عليه وآله وسلم رأسه في حجر علي فلم يحركه حتى غابت الشمس فقال النبي صلى الله عليه وآله وسلم اللهم ان عبدك عليا احتبس

بنفسہ علی نبیک فَرَدَّ علیہ شرحہا قالت اسماء فطلعت الشمس حتی وقعت علی الجبال وعلی الارض ثم قام علی فتوضاء وصلى العصر ثم غابت وذاك فی الصہباء قال الطحاوی محمد بن موسى المَدَنی المعروف بالفطری وهو محمود فی روايته وعون بن محمد هو عون بن محمد بن علی بن ابی طالب وأمه هی أم جعفر ابنة محمد بن جعفر بن ابی طالب ثم عارضَ الحديث بما روى من طرق عن ابی هريره رفعه لم يحتسب الشمس علی أحدٍ الا لیو شیع واجاب بانه يمكن ان يكون المخصوص یوشع حبسها عن الغیوبة وهذارڈها بعد الغیوبة ثم رَدَّ الجواب بحديث لفظه فحبسها الله علیہ ای علی یوشع انتهى۔
حاصل کلام الطحاوی۔ انتهى۔

ترجمہ: ”یہ حدیث پڑھی گئی ہمارے شیخ ابو طاہر محمد بن ابراہیم کردی مدنی کے سامنے اور میں اُن کے مکان پر جو ظاہر مدینہ مشرفہ میں ہے ۱۱۴۳ھ میں سُن رہا تھا۔ کہا کہ مجھ کو خبر دی میرے والد شیخ ابراہیم بن الحسن کردی ثم المدنی نے، کہا کہ خبر دی ہم کو ہمارے شیخ امام صفی الدین احمد بن محمد مدنی نے، وہ روایت کرتے ہیں شمس الرملی سے، وہ شیخ زین الدین زکریا سے، وہ اعز الدین عبدالرحیم بن محمد الفرات سے، وہ ابوالثناء محمود بن خلیفۃ النجفی سے، وہ حافظ شرف الدین عبدالمومن خلف الدمیاطی سے، وہ ابوالحسن علی بن الحسین بن المقیر البغدادی سے، وہ حافظ ابوالفضل محمد بن ناصر السلامی الحسینی سے اپنے سماع کی خطیب ابو طاہر محمد بن احمد بن ابی الصقر انباری سے ۴۷۳ھ میں، اپنی قرأت کی شیخ ابوالبرکات احمد بن

عبدالواحد بن الفضل بن نطیف بن عبد اللہ القراء کے سامنے مصر میں ۳۲۸ھ میں، انھوں نے روایت کی اپنے سماع کی ابو محمد الحسن بن رشیق العسکری سے، کہا کہ ہم سے روایت کیا ابو بشر محمد بن احمد بن حماد انصاری دولابی نے، کہا کہ مجھ سے روایت کیا اسحاق بن یونس نے، کہا کہ ہم سے روایت کیا سوید بن سعید نے، ان سے مطلب بن زیاد نے، اُن سے ابراہیم بن حبان نے، اُن سے عبد اللہ بن الحسن نے، اُن سے روایت کیا فاطمہ بنت الحسین نے اسماء بنت عمیس سے، انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سر علی رضی اللہ عنہ کی گود میں تھا اور آپ کے اوپر وحی نازل ہو رہی تھی۔ تو جب آپ کو افاقہ ہو گیا تو آپ نے اُن سے کہا کہ: اے علی! کیا تم نے فرض نماز پڑھ لی ہے؟ انھوں نے کہا کہ نہیں۔ تو آپ نے دُعا کی کہ اے اللہ! آپ جانتے ہیں کہ علی آپ کے کام میں اور آپ کے رسول کے کام میں لگا ہوا تھا تو اس کے لیے سورج کو لوٹا دیجئے، تو اللہ تعالیٰ نے اُس کو لوٹا دیا، تو انھوں نے نماز پڑھی اور سورج غروب ہو گیا۔ اس حدیث کی قرأت کی گئی ہمارے شیخ ابوطاہر کے سامنے اور میں سُن رہا تھا۔ انھوں نے روایت کیا اپنے باپ شیخ ابراہیم کردی سے، انھوں نے احمد بن محمد مدنی سے جو قشاشی کے خطاب سے مشہور ہیں، انھوں نے شمس محمد بن احمد بن حمزۃ الرطبی سے، اُن کو جازت ملی شیخ زین الدین زکریا سے، اُن کو ابن الفرات سے، اُن کو عمر بن الحسن مراغی سے، اُن کو فخر ابن البخاری سے، اُن کو ابو جعفر صدیقی سے، انھوں نے روایت کیا فاطمہ بنت عبد اللہ جو زوانیہ سے، انھوں نے ابو بکر محمد بن عبد اللہ اصہبانی سے، انھوں نے حافظ ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی سے کبیر میں، انھوں نے کہا ہم سے

روایت کیا جعفر بن احمد بن سنان ابواسطی نے، کہا ہم سے روایت کیا علی بن المنذر نے، کہا ہم سے روایت کیا محمد بن فضیل نے، کہا ہم سے روایت کیا فضیل بن مرزوق نے ابراہیم بن الحسن سے، انھوں نے فاطمہ بنت الحسین بن علی سے، انھوں نے اسماء بنت عمیس سے، انھوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جب وحی آتی تھی تو آپ بے ہوشی کے قریب ہو جاتے تھے۔ تو آپ کے اوپر ایک دن وحی نازل کی گئی اور آپ کا سر علی رضی اللہ عنہ کی گود میں تھا، یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا سر اٹھایا اور ان سے کہا کہ کیا تو نے عصر کی نماز ادا کر لی ہے اے علی؟ انہوں نے کہا کہ نہیں یا رسول اللہ۔ تو آپ نے اللہ تعالیٰ سے دُعا کی تو اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے سورج کو لوٹا دیا، یہاں تک کہ علی رضی اللہ عنہ نے عصر کی نماز پڑھ لی، اسماء نے کہا کہ میں نے سورج کو خود دیکھا غائب ہو چکنے کے بعد جب کہ وہ لوٹا یا گیا اور علی نے عصر کی نماز پڑھی۔ حافظ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب ”کشف البس فی حدیث رد الشمس“ میں کہا ہے کہ حدیث رد الشمس جو معجزہ ہے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اُس کو صحیح کہا ہے امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے اور حافظ ابوالفرج ابن الجوزی نے زیادتی کی ہے کہ اس کو ”کتاب الموضوعات“ میں داخل کر دیا۔ اور ان کے شاگرد محدث ابو عبد اللہ محمد بن یوسف دمشقی صالحی نے اپنی کتاب ”مُزِيلُ الْبَسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ“ میں کہا ہے: جانتا چاہیے کہ اس حدیث کی روایت طحاوی نے اپنی کتاب ”شرح مشکل الآثار“ میں اسماء بنت عمیس سے دو سندوں کے ساتھ کی ہے، اور کہا کہ یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ

ہیں۔ اور ان کو نقل کیا ہے قاضی عیاض نے ”شفاء“ میں اور حافظ ابن سید الناس نے ”بشری الملیب“ میں اور حافظ علاء الدین مغلطائی نے اپنی کتاب ”الزہر الباسم“ میں۔ اور اس کو صحیح کہا ہے ابوالفتح ازدی نے، اور حسن کہا ہے ابو زرعد بن العراقی نے اور ہمارے شیخ حافظ جلال الدین سیوطی نے ”الدرر المنتشرة فی الاحادیث المشتهرة“ ((الدرر المنتشرة فی الاحادیث المشتهرة ترجمہ تمام بکھرے موتی، صفحہ ۱۲۳، مطبوعہ اکبریک سلرز، زبیدہ منتر، اردو بازار، لاہور۔ مترجم مولانا غلام معین الدین نصی)) میں، اور کہا حافظ احمد بن صالح نے اور اب اس کے تسلیم میں کیا رکاوٹ ہے، اہل علم کی راہ پر چلنے والے کے لئے مناسب نہیں ہے اسما کی حدیث سے تحلف کرنا کیونکہ یہ بہت بڑی علامات نبوت میں سے ہے۔ اور حفاظ حدیث نے اعتراضات کئے ابن الجوزی کے اس حدیث کو ”کتاب الموضوعات“ میں داخل کر دینے پر۔ اور اس کو طحاوی نے کتاب ”مشکل الآثار“ میں دو سندوں کے ساتھ اخذ کیا ہے، ان میں سے ایک روایت فضیل بن مرزوق کی ہے جو مروی ہے ابراہیم ابن الحسن سے، انھوں نے روایت کیا فاطمہ بنت الحسین سے، جس طور پر ہم اس کو لکھ چکے ہیں اس کے معنی کے ساتھ۔ اور دوسری سند یہ ہے کہ ہم سے روایت کیا علی بن عبد الرحمن ابن محمد بن المغیرہ نے، کہا کہ ہم سے روایت کیا احمد بن صالح نے، کہا کہ ہم سے روایت کیا ابن ابی فدیہ نے، کہا مجھ سے روایت کی موسیٰ نے عون بن محمد سے، انھوں نے اپنی والدہ ام جعفر سے، انھوں نے اسما بنت عمیس سے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر کی نماز صہباء میں پڑھی (صہباء ایک مقام کا نام ہے خیبر کے پاس) پھر علی رضی اللہ عنہ کو کسی کام کیلئے بھیجا، وہ لوٹ کر آئے تو نبی صلی

اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھ چکے تھے۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا سر علی رضی اللہ عنہ کی گود میں رکھ لیا۔ تو علی نے اُن کو حرکت نہ دی، حتیٰ کہ دھوپ غائب ہو گئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دُعا کی کہ اے اللہ! آپ کے بندے علی نے اپنے نفس کو روکا آپ کے نبی پر، تو اُس کے اوپر سورج کی روشنی لوٹا دیجئے۔ اسماء نے کہا کہ پھر دھوپ نکل آئی، یہاں تک کہ پہاڑوں پر اور زمین پر پڑی۔ پھر علی کھڑے ہوئے، اُنھوں نے وضو کیا اور نماز عصر پڑھی، پھر سورج غائب ہو گیا اور یہ واقعہ صہبائے کرام میں ہوا۔ کہا طحاوی نے کہ محمد بن موسیٰ مدنی جو فطری کے نام سے مشہور ہے روایت میں مقبول ہے، اور عون بن محمد، یہ عون بن محمد بن علی بن ابی طالب ہے اور اُس کی ماں اُمّ جعفر ہے جو محمد بن جعفر بن ابی طالب کی بیٹی ہے۔ پھر طحاوی نے معارضہ کیا اس حدیث کا اُس حدیث سے جو مرفوعاً ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے چند طُرُق سے کہ سوائے یوشع کے سورج کو کسی کیلئے نہیں روکا گیا۔ اور جواب دیا کہ یہ بات ممکن ہے کہ یوشع کے ساتھ مخصوص ہو اُس کا روکا جانا غائب ہونے سے، اور یہ لوٹایا جانا ہے بعد غائب ہونے کے، پھر جواب کو رد کیا ایک حدیث سے جس کا لفظ یہ ہے: ”تَوَالَّهِ نَاسٌ (آفتاب) کو روک دیا اُس کے یعنی یوشع کے اوپر“۔ حاصل کلام طحاوی ختم ہوا۔“

(ازالة العفا (فارسی مع اردو ترجمہ) جلد ۲ صفحہ ۳۸۹ تا ۳۸۸ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ آرام باغ، کراچی)

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَے ثبوت:

☆ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے بھی معجزہ رَدِّ شمس کو درست

قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”امام دشمن پس اکثر محدثین اہل سنت مثل طحاوی وغیرہ
تصحیح آن کردہ اندواز معجزات پیغمبر است بلاشبہ کہ
وقت نماز عصر از حضرت امیر بدعاے آنجناب
واقع تانماز عصر ادا فرمود“

(تحفہ اثنا عشریہ فارسی، در امامت، دلیل پنجم، صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ کتب خانہ اشاعت اسلام، بنیامل، دہلی)
☆ اس عبارت کا ترجمہ ملاحظہ کریں:

”رہی رز شمس والی روایت یعنی سورج کا لوٹا دینا، اس کی اکثر اہل سنت
کے محدثوں نے تصحیح کی ہے، جیسے طحاوی وغیرہ اور یہ معجزات پیغمبر سے ہے
بلاشبہ، کہ حضرت امیر کو وقت نماز عصر کا آپ کی دُعا سے ملا تو نماز عصر
کی حضرت امیر نے ادا کی۔“

(تحفہ اثنا عشریہ، باب انعم در امامت، صفحہ ۲۶۳ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ،
کراچی۔ ایضاً صفحہ ۲۶۳ مطبوعہ نور محمد کارخانہ تجارت، کتب، آرام باغ، کراچی۔ مترجم
مولوی عبد المجید)

☆ اثبات معجزہ رز شمس پر مشتمل ”تحفہ اثنا عشریہ“ کی منقولہ بالا فارسی کا
عبارت کا ترجمہ مولوی خلیل الرحمان نعمانی مظاہری دیوبندی نے ان الفاظ میں کیا ہے:
”اور در ہا سورج کا لوٹنا تو اکثر محدثین رحمہم اللہ جو اہل سنت ہیں
مثلاً طحاوی وغیرہ، نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب
امیر رضی اللہ عنہ کی نماز عصر فوت ہونے کے اندیشہ سے حضور صلی
اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے یہ واقعہ پیش آیا تو آپ نے نماز
عصر ادا فرمائی“

☆ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے ملفوظات میں بھی معجزہ ردِ شمس کو صحیح قرار دیا ہے، ملاحظہ ہو:

”ایک مُرید نے عرض کیا کہ اولیاء کی کرامت آسمان پر بھی اثر کرتی ہیں؟ فرمایا: عام طور سے نہیں، البتہ بعض اللہ کے دوست ایسے ہیں کہ اُن کی خاطر اللہ تعالیٰ کو منظور ہوتی ہے، آسمان میں بھی تصرف ہوتا ہے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے واسطے آفتاب اپنے غروب کے وقت تاہاں نہ ہوا، یہ کرامت سکون سے بھی بڑھ گئی، کیونکہ اس وقت میں آسمان کی گردش برعکس واقع ہوئی، ایسا بھی مشہور ہے، اور صحیح ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز عصر کے بعد وحی کے آثار معلوم ہوئے، آپ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زانوں پر ٹیک لگا کر بیٹھ گئے، گویا کہ منتظر تھے، اُس وقت میں غش کی مشابہ آپ کی حالت ہو گئی، اور بے ہوشی طاری ہوئی، غروب کے بعد افاقہ ہوا، چونکہ نماز فوت ہوتی تھی، حضرت نے دعا فرمائی، آفتاب اپنے مستقرِ اصلی پر آ گیا اور جب تک آپ باطمینان نماز ادا نہ فرما چکے، آفتاب غلامانہ اپنی جگہ پر قائم رہا، بعد اُس کے غروب ہوا“

(ملفوظات شاہ عبدالعزیز، صفحہ ۱۲، ۱۳، مطبوعہ درمطبع ہاشمی، میرٹھ۔ ایضاً صفحہ ۱۵۰ و ۱۵۱،

مطبوعہ ادارہ احبابِ طریقت، ۳۰-B، بلاک Q، تار تھ ناظم آباد، کراچی۔ اشاعت ۲۰۱۲ء۔ ایضاً

صفحہ ۱۵۰ و ۱۵۱، مطبوعہ کتاب محل، دربار مارکیٹ، لاہور)

”تحفہ اشاعریہ“ اور ”ملفوظات شاہ عبدالعزیز" کے منقولہ بالا اقتباسات سے ثابت ہو گیا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی بھی معجزہ ردِ شمس کو ثابت مانتے ہیں۔

جبکہ دوسری طرف اس معجزہ کے منکر مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی (ان کے انکار کی تفصیل آگے آرہی ہے) نے لکھا ہے:

”بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لیے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا

فیصلہ حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے۔“

(انعام البرہان حصہ اول صفحہ ۱۳۸ مطبوعہ مکتبہ مندریہ نزد مدرسہ نعرة العلوم کھنہ گھر، گوجرانوالہ۔ طبع اگست ۲۰۱۰ء)
معلوم ہوتا ہے کہ مولوی سرفراز گلکروی صاحب کا مذکورہ بیان جھوٹ اور تقیہ پر مبنی ہے کیونکہ اگر یہ شاہ صاحب کو حکم (مصحف، حج) تسلیم کرتے تو اس معجزہ کا انکار نہ کرتے۔

حضرت ملا احمد جیون رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَے ثبوت:

☆ حضرت ملا احمد جیون رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ”نور الانوار“ میں معجزہ روزِ شمس کو صحیح قرار دیا ہے اور لکھا ہے:

وَهَذَا الْوَقْفُ أَمْرٌ مُّمَكِّنٌ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ كَمَا كَانَ لِسَلِيمَانَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ حِينَ عُرِضَتْ عَلَيْهِ بِالْعِشِيِّ الصَّافِنَاتُ الْجِيَادُ
فَكَادَتِ الشَّمْسُ تَغْرُبُ فَضَرَبَ سُوقَهَا وَأَعْنَقَهَا فَرَدَّ اللَّهُ
الشَّمْسَ حَتَّى صَلَّى الْعَصْرَ وَسَخَّرَ لَهُ الرِّيحَ مَكَانَ الْخَيْلِ
وَهَذَا بِنَصِّ الْقُرْآنِ وَقَدْ كَانَ لِيُوشَعَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى فَتَحَ
الْقُدْسَ قَبْلَ دُخُولِ لَيْلَةِ السَّبْتِ وَقَدْ كَانَ لِنَبِيِّنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
حِينَ فَاتَتْ صَلَوةُ الْعَصْرِ مِنْ عَلَيَّ كَمَا ذَكَرَ فِي كِتَابِ السِّيَرِ
”نور الانوار“ کی اس عبارت کا ترجمہ مولوی اسلام الحق اسعدی مظاہری

سہارنپوری دیوبندی نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”اور یہ سورج کا ٹھہر جانا امر ممکن ہے، خارقِ عادت کے طور پر (معجزہ نبی کریمؐ) جیسا کہ حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے ہو چکا۔ جس وقت آپکو گھوڑے دکھائے جا رہے تھے، قریب تھا کہ سورج غروب ہو جائے (جس وقت آپکو تنبیہ ہوا تو) آپ نے انکی پنڈلیوں اور

گردنوں کو اڑا دیا۔ اللہ تعالیٰ نے سورج کو واپس کر دیا۔ غروب ہونے سے روک دیا، یہاں تک کہ حضرت سلیمانؑ نے نمازِ عصر ادا کر لی، اور آپؐ کے لیے سورج کو مسخر فرما دیا، گھوڑوں کی جگہ، اور اسکا ثبوت نصِ قرآنیہ سے ہے اور اسی طرح حضرت یوشع علیہ السلام کے لیے پیش آیا، کہ قدس (ایک مقام ہے) کی فتح ہونے تک سورج کو غروب ہونے سے روک دیا۔ اور حضرت علیؑ کی نمازِ عصر فوت ہونے کے قریب تھی کہ سورج کو روک دیا، جیسا کہ سیرت کی کتابوں میں مذکور ہے۔

(نور الانوار مع اردو ترجمہ و شرح بنام مشکوٰۃ الانوار، جلد ۲ صفحہ ۸۶ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی)

بحر العلوم حضرت مولانا عبدالحلیم فرنگی محلی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سَے ثبوت:

☆ حضرت مولانا بحر العلوم فرنگی محلی، معجزہ رد شمس کا اثبات کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(قوله: وقد كان لبينا الخ) حکى القاضي عياض فى الشفاء ان
النبي صلى الله عليه وسلم كان يوحى اليه وراسه فى
حجر على، فلم يصل العصر حتى غربت الشمس، فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم: اصرى يا على؟ فقال لا،
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اللهم انه كان فى
طاعتك وطاعة رسولك فاردد عليه الشمس، قالت اسماء
بنت عميس فرابتها غربت، ثم رابتها طلعت بعدما غربت،
ورفعت على الجبال والارض، وذلك بالصهبا فى خير

(قمر الاقمار صفحہ ۵۵ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اتر سنٹر، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔ ایضاً

صفحہ ۵۵ مطبوعہ مکتبہ الحرمین، الحمد مارکیٹ، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور)

یعنی ”قاضی عیاض نے ”شفا شریف“ میں بیان کیا ہے کہ نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم پر وحی آرہی تھی جس وقت آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں آپ سر مبارک رکھ کر لیٹے ہوئے تھے، آپ جب اٹھے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت فرمایا کہ کیا تم نے عصر کی نماز پڑھ لی ہے؟ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ نہیں پڑھی، پھر نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دُعا کی۔ اے اللہ! علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت کر رہے تھے، ان پر سورج لوٹا دے۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ سورج غروب ہونے کے بعد واپس عصر کے مقام پر آیا اور اس کی روشنی پہاڑوں اور زمین پر پڑنے لگی، یہ واقعہ مقام صہبا، علاقہ خیبر میں ہوا۔

مفتی عنایت احمد کا کوروی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ سے ثبوت:

☆ مفتی عنایت احمد کوروی نے معجزہ رَدِّ شمس کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:
ردالمحتس۔ معجزہ نمبر: 183: امام طحاوی اور طبرانی نے اسماء بنت عمیس (۱) سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موضع صہبا (۲) میں کہ (۱) اسماء بنت عمیس بعین وسین مہملتین بروزن زبیر، صحابیہ ہیں، ((قبیلہ)) حنظلہ سے اول حضرت جعفر بن ابی طالب کے نکاح میں آئیں، بعد اُن کے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے، بعد اُن کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اور ہر ایک سے اُن کی اولاد ہوئی اور باپ اُن کے عمیس بن معد رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں۔ کذا فی التقریب والقاموس۔ ۱۲۰ منہ۔

(۲)۔ بصاد مہملہ وحاء وبائے موحدہ بروزن حمراء۔ ۱۲۰ منہ۔

(الکلام النبیین فی آیات رحمة للعالمین صفحہ ۱۲۰، ۱۲۱ مطبوعہ در مطبع ہندوستان، واقع لاہور۔ ایضاً، جدید اشاعت بنام معجزات رسول اکرم صفحہ 336، 337 مطبوعہ دار المعارف، عنایت پور، تحصیل جلالپور، والا، ملتان۔ طبع جولائی 2001ء۔ نظر ثانی، تسہیل، تزئین از مولوی امداد اللہ انور دیوبندی، استاذ جامعہ قاسم العلوم ملتان و سابق مفتی التحقیق مفتی جمیل احمد تھانوی دیوبندی، جامعہ اشرفیہ، لاہور)

ایک موضع کا نام ہے متصل خیبر کے، تشریف رکھتے تھے اور آپ پر وحی نازل ہوئی اور سر مبارک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زانو پر تھا اور آپ سو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا تب آپ بیدار ہوئے، آپ نے حضرت علی سے پوچھا کہ تم نے نماز پڑھ لی؟ انہوں نے عرض کیا کہ نہیں۔ آپ نے جناب الہی میں دعا کی کہ ”الہی یہ علی تیری طاعت اور تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طاعت میں مشغول تھے آفتاب کو پھیر لا“۔ سو آسمان کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا تھا کہ آفتاب غروب ہو گیا، پھر میں نے دیکھا کہ آفتاب نکل آیا یہاں تک کہ دھوپ پہاڑوں اور زمین پر پڑی۔ ف: حدیث رد الشمس کو اگرچہ ابن جوزی نے موضوعات میں لکھا ہے، مگر محققین محدثین نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور ابن جوزی کا اعتراض اس پر غلط ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے ایک رسالہ اس حدیث کے بیان میں تصنیف کیا ہے، اُس کا نام ہے ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“۔ اور طرق اس حدیث کے باسانید کثیرہ بیان کیے ہیں اور اس حدیث کی محنت کو بدلائل قویہ ثابت کیا ہے۔

☆ مفتی عنایت احمد کاکوروی صاحب نے اپنی دوسری کتاب ”تواریخ حبیب اللہ“ میں بھی معجزہ رد الشمس کو نقل کیا ہے اور نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:-
”یہ بھی معجزہ محققین محدثین کے نزدیک طرق معتبرہ سے ثابت ہے“

(تواریخ حبیب اللہ صفحہ ۲۲۳ مطبوعہ مکتبہ مہریدہ رضویہ، نزد جامع مسجد نور، کالج روڈ، ڈسکہ)

عیسائیوں کی کتب سے سورج کے روکے جانے کا ثبوت از حضرت

مولانا آل حسن موہانی رضوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ:

☆ فاتح عیسائیت حضرت مولانا آل حسن موہانی رضوی نے معجزہ شق القمر کے منکر عیسائیوں کے عقلی اعتراضات کا بہترین جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

”نذر صاحب نے اعتراض کیا ہے اس کا جواب ان کی کتاب کی بحث میں مذکور ہوگا۔ سوال: بتائیے کہ اس طرح کا ثبوت اس ضابطہ عقلیہ کے موافق جو سمعیات کے لیے درکار ہے یعنی سندوں سے ثابت ہونا، اس معجزے کے لیے جو یوشع کی کتاب کے دسویں باب میں درس دوازدہم سے سیزدہم تک لکھا ہے آپ کے پاس ہے یا نہیں؟۔ اگر ہے تو اس کی ایک ہی سند حضرت یوشع سے لگا کر ان قرونوں تک کہ وہ کتاب پھیل پڑی، یعنی عہد بظلموں تک کی مجھے لکھ دیجیے اور وہ معجزہ یہ ہے: نسخہ ۱۸۲۵ء ”یہواہ نے جس دن اموریوں کو بنی اسرائیل کے قابو میں کر دیا اس دن یوشع نے یہواہ کے حضور بنی اسرائیل کے آگے یوں کہا کہ اے آفتاب! توجہ جون پر ٹھہرا ہا۔ اور اے مہتاب! توادی ایالون کے مقابل۔ تب آفتاب نے درنگ کی اور مہتاب کھڑا ہا۔ یہاں تک کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا۔“ کیا یہ پاشا کی کتاب میں نہیں لکھا کہ ”آفتاب آسمان کے نیچوں ٹھہرا ہا اور سارا دن مغرب کی سمت مائل نہ ہوا۔“ دیکھو یہ کیسی بات ہے کہ آفتاب سارے دن مغرب کی طرف مائل نہ ہوا۔ سارا دن نام ہے اس زمانے کا جو آفتاب کے نکلنے سے مغرب میں جانے تک ہوتا ہے، پھر وہ کس طرف زمان کا نام دن ہے جس میں آفتاب مغرب کی طرف نہ ٹھکا۔ ظاہر مطلب یہ ہے کہ بقدر ایک روز کے وسط آسمان میں آفتاب قائم رہا، پس درحقیقت آٹھ پہر کا دن ہوا، چنانچہ رسالہ ”تحقیق دین حق“ کے چوتھے باب اور ۲۱۸ صفحے میں لکھا ہے اور یہ سمجھنے کی بات ہے کہ چاند کے پھٹنے کو سوائے ان لوگوں کے کہ جو اس وقت چاند دیکھنے میں متوجہ تھے اوروں نے اگر نہ دیکھا ہو تو بجا ہے اس واسطے کہ وہ رات کو پھٹا، جائز ہے کہ اس وقت پھٹا ہو کہ خواص لوگ آرام میں ہوں اور کسی عامی مسافر نے اگر دیکھا بھی ہو تو اس کے کہنے کو کون باور کرتا ہے اور جن لوگوں کے افق سے چاند اس وقت متجاوز ہو گیا یا جن پر ہنوز طلوع نہ ہوا ہو، وہ بھی اسے نہیں دیکھ سکتے۔ بخلاف آفتاب کے آٹھ پہر ٹھہرے رہنے کو، کہ جہاں رات ہو گئی ہوگی ان

لوگوں کو بھی بسبب دوئی ہو جانے رات کے بے شک اطلاع ہوتی۔ اور جن لوگوں پر چاند طلوع ہوا اور ہنوز غروب نہ ہوا ہو۔ یہ بھی احتمال ہے کہ اس میں بہتروں کی نسبت ابر غلیظ حائل ہو، بخلاف آفتاب کے ٹھہرے رہنے کے، کہ ابر کی غلظت بھی اس کے توقف کی دریافت کو منع نہیں کر سکتی۔ اسی طرح میں پوچھتا ہوں کہ ویسے ہی کوئی سند اشعیانی کے اس معجزے کی جو ان کے نام کی کتاب کے باب سی و ہشتم، ۳۸ میں ہے اگر ہو تو مجھے لکھ دیجیے اور وہ معجزہ یہ ہے: نسخہ ۱۸۳۹ء درس ہشتم،

”اینک سایہ درجات راہ کہ ہر ساعت شمس آخر نشیب آمدہ

است آن راتادہ درجہ ہاز خواہم گردانید ہناہراں ساعت

شمس نادہ درجہ کہ نشیب آمدہ ہودہاز گردید۔“

اس طرح پہلی انجیل کے تیسرے باب کے سولہویں درس میں جو لکھا ہے، اس کی سند مجھے لکھ دیجیے، اور وہ یہ ہے۔ نسخہ ۱۸۳۹ء، ”یکایک اس پر آسمان گھل گیا اور اس نے خدا کی روح کو کبوتر کی مانند اترتے اور اپنے اوپر آتے دیکھا۔“ ۱۸۱۴ء ”ناگاہ اس پر آسمان کے دروازے گھل گئے۔“ باقی مطابق اگلے کے ۱۸۱۶ء

”ناگاہ آسمان از بہرے شگافتہ شد و روح خدا را دید کہ

مانند کبوتری نزول می مانند و دروے حلول می کند۔“

اور اسی طرح سند اس کی لکھ دیجیے، جو تیسری انجیل کے چوبیسویں باب میں واقعہ صلیب کے ذکر میں یوں ہے۔ نسخہ عربیہ ۱۸۱۶ء: درس ۴۴، ۴۵ ”فعرضت علی الارض کلہا ظلمة و اظلمت الشمس یعنی“ ساری روئے زمین پر اندھیرا چھا گیا اور آفتاب تاریک ہو گیا“ چنانکہ ”تحقیق دین“ کے چوتھے باب کے صفحہ ۲۱۹ میں لکھا کہ ”دو پہرے تیسری پہر تک آسمان تاریک رہا۔“ اور اس طرح اس کی بھی سند لکھ دیجیے، جو پہلی انجیل کے دوسرے باب کے دوسرے اور نویں درس میں لکھا ہے کہ مجوسیوں نے عیسیٰ کے پیدا ہونے کی علامت تارے کو طلوع ہوتے

دیکھا اور وہ ان کی روش کے موافق ان کے ساتھ چلا، یہاں تک کہ اس گھر پر کہ جہاں حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے تھے آکر ٹھہر گیا۔ اور یہ بات بتائیے کہ آفتاب کے توقف ایک روزہ کو وسط السماء میں ہندوؤں نے اپنی تاریخوں میں اور پارسیوں اور چینیوں نے کیوں نہیں لکھا؟ اور اسی طرح دس درجہ آفتاب کا پلٹ آنا بھی معجزہ شق القمر سے باعتبار ظہور کے زیادہ ہے، اس کو کسی نے کیوں نہیں لکھا؟ اسی طرح آسمان کا پھٹنا اور تارے کا لوگوں کے ساتھ چلنا اور ان کے تو کیا، جو حضرت عیسیٰ کے ہم وطن لوگ اور سلسلہ نسبی اور علمی اب تک باقی ہے یعنی یہودیوں نے اپنی کتابوں میں کیوں نہیں لکھا؟ اور اگر لکھتا بتا دیجیے اور جب تک ان خبروں کا نشان ہندوؤں اور چینیوں اور یہودیوں اور پارسیوں کی کتاب سے نہ لکھیے تو مقتضائے غیرت یہ ہے کہ معجزہ شق القمر پر یہ استبعاد کہ اور جہاں کے مؤرخوں ((یعنی اس دنیا کے دوسرے تاریخ نگاروں)) نے سوائے اہل اسلام کے کیوں نہیں لکھا؟ اس کو لکھنا نہ کیجیے۔ اس واسطے کہ بڑی شرم کی بات ہے اپنی آنکھ کا شہیر نہ دیکھنا اور بے گانی آنکھ کا تنکا دیکھنا۔ اور اگر ہندو اور چینی اور پارسی لوگ اعتراض اس کا ان سب معجزات پر کریں تو ان کے لیے ہمارے پاس اور ہی جواب الزامی ہے، اسے کچھ لکھنا یہاں ضروری نہیں ہے۔“

(کتاب الاستفسار، چند ہواں استفسار صفحہ ۳۰۹ تا ۳۰۵ مطبوعہ دارالعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور)

حضرت مولانا آل حسن موہانی رضوی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کے اس بہترین جواب سے اُن عیسائیوں کا منہ بھی بند ہو گیا جو معجزہ شق القمر اور معجزہ زرخش الشمس کے منکر ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ زرخش الشمس کے منکرین:

۱۔ ابن تیمیہ:

امام الوہابیہ ابن تیمیہ نے اس معجزہ کا شد و مد سے انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

ان هذا الحديث كذب موضوع

(منهاج السنة النبویة نقض کلام الشیعة والقدریة، جز ۱ من صفحہ

۹۰ مطبوعہ دار الحديث، ۱۴۰ - شارع جوهر الصقلي، لاهور)

یعنی ”حدیث رد شمس جھوٹی اور بناوٹی ہے۔“

حدیث رد شمس کے منکر ابن تیمیہ کا رد علامہ زاہد الکوثری مصری سے:

دیوبندیوں کے معتمد اور مدوح علامہ زاہد الکوثری مصری نے ابن تیمیہ کا خوب رد کرنے کے بعد ایک جگہ لکھا ہے:

”مع هذا كله ان كان هو لا يزال يعد شيخ الاسلام، فعلى الاسلام السلام“

(الاشفاق على احكام الطلاق، صفحہ ۸۹ مطبوعہ امیم سعید کمپنی، ادب منزل،

پاکستان چوک، کراچی)

یعنی ”اگر ابن تیمیہ کو ان سب (معتقدات) کے باوجود ”شیخ الاسلام“ کہا جاتا ہے تو ایسے اسلام کو سلام“

حدیث رد شمس کے منکر ابن تیمیہ کا رد دیوبندیوں کی طرف -

اب ذیل میں دیوبندیوں کی طرف سے ابن تیمیہ کے رد پر مشتمل چند حوالہ جات ملاحظہ کریں۔

☆ مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے ملفوظات کو مولوی احمد رضا بجنوری

دیوبندی نے مرتب کیا ہے، اس کتاب سے ابن تیمیہ کی مذمت میں کچھ اقتباسات

پیش ہیں، ملاحظہ کریں:

☆ ”حافظ الدنیا ابن حجر عسقلانی نے بھی علاوہ دیگر تنقیدات کے لکھا ہے کہ

علامہ ابن تیمیہ نے ”منهاج السنة“ میں ابن مطہر حلی کا رد کرتے ہوئے احادیث

عاجہ کو گرا دیا ہے، اور ”دُورِ کامنہ“ میں بھی یہ نقد کیا ہے کہ انہوں نے حضرت علیؑ کی تنقیصِ شان بھی کی ہے۔

(ملفوظات محدث کشمیری صفحہ ۳۷۰ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ ۱۴۲۶ھ)

☆ ”حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی ”فتاویٰ عزیزی“ ص ۲/۸۰ میں ”منہاج السنہ“ کے بعض مواضع کا مطالعہ کر کے سخت تو حش کا اظہار کیا ہے، جن میں تفریطِ اہل بیت بھی ہے اور تحقیرِ صوفیہ بھی۔“

(ملفوظات محدث کشمیری صفحہ ۳۷۰ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ ۱۴۲۶ھ)

☆ ”رافضی مذکور کی ضد میں آکر جو حضرت علیؑ کی تنقیص وہ کر گئے ہیں وہ ہرگز قابلِ قبول نہیں۔“

(ملفوظات محدث کشمیری صفحہ ۳۷۰ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ ۱۴۲۶ھ)

☆ مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی نے مولوی حسین احمد مدنی دیوبندی کے متعلق لکھا ہے:

”وہ علامہ ابن تیمیہ کے لیے شیخ الاسلام کا لقب بھی پسند نہ کرتے تھے، اسی لیے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کو ”بذل المجهود“ میں علامہ کو ”شیخ الاسلام“ لکھنے پر سخت ناراضگی کا اظہار کیا تھا۔“

(ملفوظات محدث کشمیری صفحہ ۳۷۰ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ ۱۴۲۶ھ)

☆ ہندوستان میں دیوبندی فرقہ کے مفتی اعظم اور دارالعلوم دیوبند کے سابق استاذ حدیث مفتی محمود حسن گنگوہی دیوبندی کے ملفوظات میں ابن تیمیہ کے بارے درج ہے:

”ارشاد فرمایا: ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اہل بیت کے متعلق تفریط سے کام لیا ہے“

اسی سے کچھ آگے لکھا ہے:

”شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ”فتاویٰ عزیزی“ میں لکھا ہے: ”کلام لومرود دست (ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام قابل قبول نہیں)، مولانا شمس الدین افغانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”الجواهر البہیہ علی شرح العقائد النسفیہ“ برائے نام شرح ہے، اصل میں تو وہ ابن تیمیہ پر رو ہے، البتہ مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ، ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے معتقد ہیں، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ”بذل المجہود“ میں بعض جگہ ان کو (یعنی ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کو) ”شیخ الاسلام“ کہہ کر ان کا کلام نقل کرتے ہیں، بعض جگہ ان کی بات نہیں لیتے، مگر ذیل (تذکرۃ الحفاظ، ص ۳۱۶) میں نقل ہے: جو شخص ابن تیمیہ کو ”شیخ الاسلام“ کہے اس پر کفر کا حکم ہے، ثُمَّ صَارَ يُصْرَحُ (راوی العللاء البخاری) فِي مَجْلِسِهِ بِأَنَّهُ مَنْ أَطْلَقَ عَلَى ابْنِ تَيْمِيَّةٍ شَيْخَ الْإِسْلَامِ يُكْفَرُ بِهِذَا الْإِطْلَاقِ“

(ملفوظات فقیر الامت صفحہ ۳۵۶ مطبوعہ دار التیمیم، عمر ٹاور، حق سٹریٹ، مارو بازار، لاہور۔ اشاعت ۲۰۱۶ء)

☆ انہی ملفوظات میں ایک اور جگہ مولوی محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”اکابر نے ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے تلمیذ ابن قیم کے بارے میں کہا ہے، عَلِمَهُمَا أَكْثَرُ مَنْ عَقَلِيَّهَمَا کہ ان کا علم ان کی عقل سے زائد ہے، جس کا مطلب ظاہر ہے، جس حدیث میں حق تعالیٰ شانہ کے سائے دنیا پر نازل ہونے کا تذکرہ ہے اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ کا نزول اس طرح ہوتا ہے اور منبر کے اوپر بیٹھ کر اس سے اتر کر بتاتے ہیں، گویا حق تعالیٰ شانہ کے لیے جسم ثابت کرتے ہیں، تجسیم کے قائل ہیں“

(ملفوظات فقیر الامت صفحہ ۳۶۷ مطبوعہ دار التیمیم، عمر ٹاور، حق سٹریٹ، مارو بازار، لاہور۔ اشاعت ۲۰۱۶ء)

☆ مولوی بادشاہ گل بخاری دیوبندی نے ابن تیمیہ کے متعلق لکھا ہے:

”ائمہ مجتہدین اور علمائے محققین نے رائے قائم کی تھی کہ ابن تیمیہ بہت جھوٹا اور گمراہ ہوئے اخلاق کا مالک تھا۔“

(ثواب الفضیلة فی باب الوسيلة المعروف کتاب الوسيلة صفحہ ۸، ۷، ۹ مطبوعہ مکتبہ امینیہ، افغان مارکیٹ نزد کالمی تھانہ قصہ خوانی، پشاور)

یہ کتاب مفتی شفیع کراچی دیوبندی، مولوی احتشام الحق تھانوی دیوبندی، مولوی شمس الحق افغانی دیوبندی اور مولوی عبدالرحمان دیوبندی کی مصدقہ ہے۔

☆ مولوی سرور دیوبندی، شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ، لاہور نے بخاری شریف کی شرح میں ابن تیمیہ کے بارے میں لکھا ہے:

”ابن تیمیہ کے بہت سے تفردات ہیں مثلاً ۱۔ یہ عالم قدیم بالنعوع ہے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی نہ کوئی مخلوق ہمیشہ رہی ہے، ۲۔ اللہ تعالیٰ خود بھی نعوذ باللہ محل حوادث ہیں، ۳۔ انبیاء علیہم السلام، نعوذ باللہ معصوم نہیں ہیں، ۴۔ اہل نار کا عذاب نعوذ باللہ دائمی نہیں ہے، ۵۔ تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی، ۶۔ روضہ مقدس کے لیے سفر گناہ ہے اس لیے اس میں قصر بھی جائز نہیں، ۷۔ تو شل بالذوات ناجائز ہے، پھر ابن تیمیہ کی کتابوں میں سے چار کتابیں زیادہ مشہور ہیں۔ ۱۔ ”الجواب الصحیح فی الرد علی من بدل دین المسیح“، ۲۔ ”منہاج السنۃ“ اس میں شیعہ کی تردید ہے، ۳۔ ”بیان موافقہ صریح المعقول لصحیح المنقول“ یہ کتاب منہاج السنۃ کے حاشیہ پر چھپی ہوئی ہے، اس میں بہت سے مسائل میں ماترید یہ اور اشعر یہ کا رد کیا ہے، ۴۔ ”کتاب الفرقان بین اولیاء الرحمان و اولیاء الشیطان“۔ اس میں بہت سے اولیاء اللہ تعالیٰ پر رد کر دیا ہے کہ بلکہ بعض کو کافر تک کہہ دیا ہے، جیسے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کو کافر قرار

دے دیا ہے۔ ابن تیمیہ کا طریق ابن حزم ظاہری سے ملتا جلتا ہے، جنہوں نے مشہور کتاب ”الملل والنحل“ لکھی۔ بعض عقائد میں ابن تیمیہ کا عقیدہ حشویہ کے عقیدہ سے ملتا جلتا ہے، یہ حشویہ وہ فرقہ ہے جس کے افراد حضرت حسن بھری کی مجلس میں بیٹھا کرتے تھے، جب انہوں نے ان کے عقائد کی کمزوری دیکھی تو ان کو ایک طرف بیٹھنے کا حکم دیا تھا، اسی لیے ان کا لقب حشویہ ہوا، کیونکہ حشو کے معنی طرف کے ہیں، یہ حشویہ اللہ تعالیٰ میں چہرہ اور قدم اور خوشی اور مخلوق جیسا غضب اور خسی طور پر عرش پر بیٹھنا اور خسی طور پر پہلے آسمان پر اترنا مانتے ہیں بلکہ بعض نے تو اللہ تعالیٰ کو نعوذ باللہ جسم ہی قرار دے دیا ہے اور اس کی نسبت امام احمد کی طرف کردی ہے حالانکہ وہ اس سے بڑی ہیں، اور اللہ تعالیٰ ایسے عقیدہ سے پاک ہیں، امام زبیدی فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے شیخ نہ پکڑا تھا اس لیے ایسی غلطیوں میں پڑ گئے، حتیٰ کہ ان کے زمانہ کے علماء کا اتفاق ہو گیا کہ ان کو قید کر دینا ضروری ہے، چنانچہ اس زمانہ کے بادشاہ نے ان کو قید کر دیا اور قید ہی میں ان کی وفات ہوئی“

(الخیر الحاری شرح صحیح البخاری جلد ۲ صفحہ ۵۵ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ ملتان)

ابن تیمیہ کے ردِّ پردیو بندی علماء کے مزید حوالہ جات پیش کیے جاسکتے ہیں لیکن وقت کی کمی کے باعث انہی حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں۔

۲- ابن قیم (شاگرد ابن تیمیہ)

ابن قیم نے معجزہ رَدِّ شمس کے متعلق لکھا ہے:

”أَنَّ الشَّمْسَ رَدَّتْ لَعَلَى بَعْدَ الْعَصْرِ، وَالنَّاسُ يَشَاهِدُونَهَا، وَلَا يَشْتَهَرُ هَذَا عَظَمَ اشْتِهَارٍ، وَلَا يَعْرِفُهُ إِلَّا أَسْمَاءُ بَنَاتٍ

عُمَیس

(المنار المنيف في الصحيح والضعيف، فصل: الاصفی: ۵۷، مطبوعہ مکتب المطبوعات الاسلامیة، حلب، باب الحديد، بیروت۔ الطبعة الاولى ۱۳۰۰ھ/۱۹۸۰ء۔ ایضاً المکتبة العلمیة، لاہور۔ الطبعة الثانية: ۱۳۰۲ھ/۱۹۸۲ء)

ترجمہ: ”حضرت علی کے لیے عصر کے بعد سورج لوٹا یا گیا، اور لوگوں نے اس عظیم واقعہ کو دیکھا لیکن انہوں نے اس بڑی خبر کو مشہور نہیں کیا اور اسماء بنت عمیس کے سوا کسی نے اسے نہ جانا۔“

ابن قیم کی مراد یہ ہے کہ معجزہ رُزْخِ شمس عظیم الشان واقعہ ہے، وہاں اور بھی بہت سے لوگ موجود تھے لیکن اسے حضرت اسماء بنت عمیس کے علاوہ کسی نے بیان نہیں کیا، جس سے ثابت ہوا کہ یہ واقعہ جھوٹا ہے۔

۳۔ مولوی شبلی نعمانی و سلیمان ندوی دیوبندی:

مولوی شبلی نعمانی کی کتاب ”سیرۃ النبی“ (جس کی تکمیل مولوی سلیمان ندوی دیوبندی نے کی) میں لکھا ہے:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی برتری اور جامعیت کا تخیل: ان روایات کے پیدا ہونے کا دوسرا سبب یہ ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کامل ترین شریعت لے کر مبعوث ہوئے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم تمام محاسن کے جامع ہیں، یہ اعتقاد بالکل صحیح ہے۔ لیکن اس کو لوگوں نے غلط طور پر وسعت دے دی ہے اور انبیائے سابقین کے تمام معجزات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں جمع کر دیا ہے اور وہ اس اعتقاد کی بدولت تمام مسلمانوں میں پھیل

گئے۔ ”بیہوشی“ اور ”ابولعیم“ نے ”دلائل“ میں اور سیوطی نے ”خصائص“ میں اعلانیہ دوسرے انبیاء کے معجزات کے مقابل میں انہی کے مثل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات بھی ڈھونڈ ڈھونڈ کر نکالے ہیں اور ثابت کرنا چاہا ہے کہ جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم تمام انبیاء کی تعلیمات کا اثر، خلاصہ اور مجموعہ ہے، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات بھی تمام دیگر انبیاء کے معجزات کا مجموعہ ہے اور جو کچھ عام انبیاء سے متفرق طور پر صادر ہوا وہ تمام کا تمام مجموعاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوا، ظاہر ہے کہ اس مماثلت اور مقابلہ کے لیے تمام ترجیح روایتیں دستیاب نہیں ہو سکتیں، اس لیے لوگوں نے ان ہی ضعیف اور موضوع روایتوں کے دامن میں پناہ لی، کہیں شاعرانہ تخیل کی بلند پروازی اور نکتہ آفرینی سے کام لیا۔ مثلاً۔۔۔ یوشع کے لیے آفتاب ٹھہرا دیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارے سے آفتاب ڈوب کر نکلا۔

(سیرۃ النبی حصہ سوم، صفحہ ۳۱۰، ۳۱۱ مطبوعہ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۰-انارکلی، لاہور)

۴۔ مولوی سرفراز خان صفدر لکھنوی دیوبندی:

مولوی سرفراز خان صفدر لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث کہ سورج لوٹ آیا، بالکل جعلی اور من گھڑت ہے، دیکھیے راقم کی

کتاب ”دل کا سرور“۔ صفحہ ۲۳۴

(ازالہ الريب صفحہ ۲۳۴ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نعیمیہ العلوم، نزد مکتبہ گمر، گوجرانوالہ۔ طبع جون ۲۰۰۹ء)

قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں مولوی سرفراز خان صفدر لکھنوی دیوبندی نے حدیث رِزِش کو جعلی اور من گھڑت قرار دے دیا ہے۔ اور تفصیل کے

لیے اپنی کتاب ”دل کا سرور“ ملاحظہ کرنے کا کہا ہے۔ حالانکہ ”دل کا سرور“ میں مولوی سرفراز صفر دیوبندی نے حدیث رَدِّ ثَمَس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ عبارت ملاحظہ کریں۔

”اگر دو منٹ کے لیے ہم اس ضعیف حدیث کو تسلیم بھی کر لیں“

(دل کا سرور صفحہ ۱۸۹، ۱۹۰ مطبوعہ انجمن اسلامیہ، لکھنؤ منڈی، ضلع گوجرانوالہ۔ طبع ششم ۱۹۷۲ء۔ ایضاً صفحہ ۱۷۵ مطبوعہ انجمن اسلامیہ، لکھنؤ منڈی، ضلع گوجرانوالہ۔ طبع ہفتم ۱۹۸۳ء)

مذکورہ بالا دونوں اقتباسات کو نقل کرنے کے بعد راقم یہاں کہنا چاہتا ہے کہ مولوی سرفراز خان صفر لکھنوی دیوبندی نے کتاب ”ازالۃ الریب“ میں حدیث رَدِّ ثَمَس کو ”جعلی“ اور ”من گھڑت“ کہا، اور مزید تفصیل کے لیے اپنی کتاب ”دل کا سرور“ کی طرف مراجعت کرنے کا کہا، جب اس کتاب ”دل کا سرور“ کو دیکھا تو معلوم ہوا کہ اس کتاب میں لکھنوی صاحب نے حدیث رَدِّ ثَمَس کو ”ضعیف“ لکھا ہے۔ حالانکہ ضعیف روایت تو تعدد طرق سے قوی بھی ہو جاتی ہے۔ لیکن جعلی اور من گھڑت حدیث کسی صورت قوی نہیں ہو سکتی۔ ذیل میں ضعیف اور موضوع حدیث میں فرق کی وضاحت دیوبندی فرقہ کے مشہور اور مستند مولوی ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی سے ملاحظہ کریں۔

ضعیف حدیث کی وضاحت:

☆۔ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے ضعیف حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”وہ حدیث ضعیف ہے جس کی سند موجود ہو (یعنی موضوع اور من گھڑت نہ ہو) لیکن اس کے راوی باعتبار یادداشت یا عدالت کے کمزور ہوں، لیکن اگر اسے دوسری سندوں سے تائید حاصل ہو تو یہ قبول کی جاسکتی ہے، یہی نہیں کہ صرف فضائل اعمال میں اسے لے لیا جائے

گا بلکہ اس سے بعض حالات میں استخراج بھی کیا جاسکتا ہے، قیاس
استنباط مسائل کے لیے ہی ہوتا ہے، امام ابو حنیفہؒ ضعیف حدیث
کو قیاس پر ترجیح دیتے تھے۔

(۵۲) دار الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ دار المعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)
کچھ سطر بعد مزید لکھا ہے:

☆ ”حدیث ضعیف کا بھی اپنا ایک وزن ہے یہ من گھڑت نہیں ہوتی“

(۵۲) دار الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ دار المعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)

موضوع حدیث کی وضاحت:

☆ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے موضوع حدیث کی تعریف ان الفاظ میں
لکھی ہے:

”وہ روایت جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر خود وضع کی گئی
ہو یا صحابہ کرامؓ کے نام پر گھڑی گئی ہو، موضوع روایت کہلاتی ہے، اس
کی بالکل سند نہیں ہوتی، اگر اس کی کوئی سند بھی وضع کر لے تو بھی اس
کا موضوع ہونا کسی دوسرے پہلو سے کھل جائے گا، سند ہو بھی تو اس میں
وضاع اور کذاب قسم کے راویوں سے اس کا من گھڑت ہونا معلوم
ہوتا ہے“

(۵۲) دار الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۸ مطبوعہ دار المعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)

☆ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے ضعیف اور موضوع حدیث میں فرق بیان
کرتے ہوئے مزید لکھا ہے:

”کتاب سیر میں آپ کو احادیث ضعیفہ بغیر تصریح کے بہت ملیں گی
بخلاف احادیث موضوعہ کے، کہ ان کا بیان کرنا حرام ہے، انہیں بیان
کرنا کسی موقع پر درست نہیں، سوا اس کے کہ ان کے موضوع ہونے

کو بیان کرے، سو موضوع حدیث کا بیان کرنا اور اسے لوگوں میں رائج کرنا بالکل حرام ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء اور بہتان ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُعَمِّدًا فَلْيَتَّخِذْ مَقْعَدَهُ فِي النَّارِ۔ مشکوٰۃ ص ۳۲ عن البخاری۔ ترجمہ: جس نے جان بوجھ کر مجھ پر بہتان باندھا اسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانہ جہنم بنائے۔“

(۲۸۲۰ الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۸ مطبوعہ دارالعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی سے ضعیف اور موضوع حدیث کی جو مذکورہ بالا تعریفات بیان کی ہیں اور ان میں جو فرق واضح کیا ہے اس کے مطابق مولوی سرفراز گلکھروی دیوبندی کو ضعیف اور موضوع حدیث میں فرق معلوم نہیں ہے، جس کی وجہ سے وہ حدیث ردّ شمس کو بیک وقت ضعیف اور موضوع (جعلی، من گھڑت) قرار دے رہے ہیں۔ یہ دیوبندیوں کے مزعومہ امام اہل سنت کی علیست کا حال ہے۔

۵۔ مولوی عبدالقدوس قازن دیوبندی:

ان موصوف نے بھی حدیث ردّ شمس کے متعلق اپنے والد مولوی سرفراز گلکھروی دیوبندی کے موقف کی تائید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس روایت کو معروف کہنے کی جرأت بریلوی حضرات تو نہ کر سکے، مگر ان کے وکیل جناب اثری صاحب اس روایت کو معروف کہہ رہے ہیں: اسی کو کہتے ہیں مدعی سست گواہی خست۔“

(مجموعہ دواویا مطبوعہ ۱۳۵، ۱۳۶ مطبوعہ مکتبہ مفیدیہ، نزد مدرسہ فخر العلوم، محمڈ گھر، گوجرانوالہ۔ طبع اول ۱۹۹۵ء)

مولوی عبدالقدوس قازن دیوبندی کی اطلاع کے لیے گزارش ہے کہ ہم اہل سنت و جماعت بریلوی اس حدیث ردّ شمس کو معروف کہتے ہیں، آپ نے یہاں غلط بیانی سے کام لیا ہے۔

☆ اسی روایت کے بارے قارن دیوبندی صاحب مزید لکھتے ہیں:
 ”یہ روایت بھی حضور علیہ السلام کو مختارِ کل ثابت کرنے جیسے باطل
 عقیدہ کی دلیل کے طور پر پیش کی جا رہی ہے۔“

(معجزہ بانہ واداعلا صفحہ ۱۲۸ مطبوعہ مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ لعرۃ العلوم، مخزنہ گمر، گوجرانوالہ۔ طبع اول ۱۹۹۵)

۶۔ مولوی ابو محمد جھنگوی دیوبندی:

دیوبندی تنظیم سپاہِ صحابہ کے ترجمان ماہنامہ ”خلافتِ راشدہ، فیصل آباد“ بابت
 ماہ اکتوبر، نومبر ۱۹۹۳ء کے صفحات ۱۶ تا ۱۳ پر ایک مقالہ شائع ہوا، جس کا عنوان ہے۔
 ”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج لوٹا تھا؟“
 اس مقالہ میں معجزہ ردِ شمس کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:
 ”پس یہ جھوٹ ہے کہ حضرت علی کے لیے سورج لوٹایا گیا۔“

(ماہنامہ خلافتِ راشدہ، فیصل آباد، بابت اکتوبر، نومبر ۱۹۹۳ء ص ۱۳)

۷۔ مولوی نور محمد تونسوی دیوبندی:

مولوی نور محمد تونسوی دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”حضرت علیؑ کے قصہ سے علامہ فیضی کا استدلال اور اس کا ابطال: علامہ
 صاحب اپنا مدعا و مطلب ثابت کرنے کے لیے حضرت علی رضی اللہ
 عنہ کا قصہ بیان کرتے ہیں: ”حضرات! مقامِ غور ہے، اللہ تعالیٰ نے حکم
 دیا: حَافِظُوا عَلَی الصَّلَواتِ وَالصَّلَوةِ الْوَسْطٰی تمام نمازوں کی
 حفاظت کرو، قضا نہ ہونے دینا، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرض
 نماز عصر کی عزت و عظمت اور آرام کو اہم قرار دیا، اسی لیے عصر کی
 نماز کو حضور کے آرام پر قربان کر دیا۔“ (نظریاتِ صحابہ ص: ۱۵) قارئین
 کرام! اس قصہ سے بھی علامہ صاحب کا نظریہ غلط ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ

محدثین کی ایک جماعت نے فرمایا کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قصہ صحیح سند سے ثابت نہیں ہے، بلکہ موضوع ہے، تفصیل کے لیے علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی کتاب ”منہاج السنۃ“ جلد ۴ از صفحہ ۱۸۶ تا ۱۹۵ کا مطالعہ فرمائیں۔ مثلاً علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس قصہ کو موضوع قرار دیا ہے۔ (موضوعات کبیر ص ۱۵۲، ۱۵۳)

(حقیقی نظریات صحابہ صفحہ ۲۱ مطبوعہ اتحاد اہل السنۃ والجماعۃ، پاکستان)

۸۔ محمود احمد عباسی مؤلف تحقیق مزید:

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی حدیث زبّ شمس کو صحیح تسلیم کیا ہے، اس پر تنقید کرتے ہوئے محمود احمد عباسی خارجی نے لکھا ہے:

”ایک مہمل روایت سنیے، جس کو جلی عنوان کے ساتھ متعدد طرق روایت سے شاہ صاحب نے اس اہتمام سے بیان کیا ہے کہ قل سکیپ سائز کا ڈیڑھ صفحہ بھر دیا ہے، عنوان ہے ”آفتاب کے غروب ہو جانے کے بعد اس کے لوٹ آنے کا معجزہ“۔ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کی نماز عصر فوت ہو گئی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی، آفتاب غروب ہو جانے کے بعد لوٹ آیا، دھوپ سارے میں پھیل گئی، حضرت علیؑ نے وضو کر کے جب نماز پڑھ لی آفتاب پھر غروب ہو گیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے مدینہ منورہ میں اپنے استاد شیخ ابراہیم بن الحسن الکردی سے ۱۱۴۴ھ میں سماعت کی تھی، پھر اپنے شیخ سے لے کر سترہ راویوں کا نام بنام تعارف کراتے ہوئے حضرت علیؑ کی زوجہ محترمہ حضرت اسماء بنت عمیسؓ پر اس کو منتہی کیا ہے اور اس طرح عن

فاطمہ بنت الحسین عن اسماء بنت عمیس یعنی پہلی راویہ اسماء بنت عمیس زوجہ علیؑ ہیں۔ انہوں نے اپنی پوتی فاطمہ بنت الحسینؑ سے یہ روایت بیان کی۔ اور فاطمہ نے اپنے چچیرے بھائی عبداللہ بن حسن و ابراہیم بن حسن سے اور ان حضرات نے دوسروں سے۔ نفس مضمون کی غرابت سے قطع نظر شاہ صاحب اگر پہلی اور دوسری راویہ خواتین کے سن وفات و سن ولادت کو ہی پیش نظر رکھتے، باسانی معلوم ہو جاتا کہ یہ دونوں ہم زمانہ نہیں تھیں۔ یعنی پہلی راویہ اسماء کی وفات ۴۰ھ میں ہو گئی تھی (خلاصہ تہذیب ص ۳۸۸) ان کے مرنے کے دس گیارہ سال بعد ۵۰ھ یا ۵۱ھ میں دوسری راویہ خاتون فاطمہ بنت الحسین عالم وجود میں آئیں، تو جس دوسری راویہ کی ولادت ہی پہلی راویہ کے مرنے سے دس گیارہ برس بعد ہوئی ہو، اس کا نام سلسلہ راویان میں لینا ظاہر ہے کہ محض لغو اور مہمل ہے۔ شاہ صاحب نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا۔ ورنہ ان کے مختلف طرق اسناد میں متعدد راوی شیعہ و ناقابل اعتبار ہیں مثلاً فضیل بن مرزوق جس کو امام ذہبی "میزان الاعتدال" میں کان معروفاً بالتشیع لکھتے ہیں کہ وہ مشہور شیعہ تھا۔

(تحقیق مزید صفحہ ۹۳، ۹۴ مطبوعہ مکتبہ محمود، ۲۶- بی ایریا (اللوکیت) لیاقت آباد، کراچی۔ بار قول) یاد رہے کہ محمود عباسی صاحب صرف معجزہ ردّ شمس کے ہی منکر نہیں بلکہ انہوں نے اپنی اس کتاب (تحقیق مزید) کے صفحہ ۷۷ پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظمت و شان کا لحاظ نہ کرتے ہوئے آپ کی گستاخی بھی کی ہے۔

۹- ناصر الدین البانی غیر مقلد

☆ غیر مقلدین کے مزمومہ محدث ناصر الدین البانی نے معجزہ ردّ شمس کا انکار

کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وهذا القصة لا تثبت“

”یہ قصہ ثابت نہیں ہے۔“

☆ مزید لکھا:

”ليس في شئ من الصحاح ولا الحسن، وهو مما تنو فر

الدواعى على نقله، وتفردت بنقله امرأة من اهل البيت

مجهولة لا عرف حالها“

مفہوم: ”یہ واقعہ صحیح و حسن روایات میں کہیں نہیں ملتا۔ پتا نہیں کس داعیہ کے تحت

لوگوں نے اسے نقل کیا ہے، حالانکہ اس کی راویہ اہل بیت کی محض ایک مجہول اور غیر

معروف الحال خاتون ہے“

(سلسلہ احادیث الصحیحة، المجلد الاول، القسم الاول ۱ - ۳۰۰،

صفحہ ۳۰۱ تحت حدیث ۲۰۳، مطبوعہ مکتبۃ المعارف للنشر والتوزیع

لصاحبہا سعلین عبدالرحمان الراشد، الرياض)

☆ تاج الدین البانی غیر مقلد نے اپنی ایک اور کتاب میں اس حدیث

کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”يقفن أن الحديث كذب موضوع لا أصل له“

یعنی ”آپ کو یقین کر لینا چاہیے کہ یہ حدیث جھوٹی، موضوع اور بالکل

بے اصل ہے“

(سلسلہ احادیث الضعیفۃ والموضوعۃ، المجلد الثانی، ۵۰۱-۱۰۰۰،

صفحہ ۲۰۲ تحت حدیث ۹۷۲، مطبوعہ مکتبۃ المعارف للنشر والتوزیع

لصاحبہا سعلین عبدالرحمان الراشد، الرياض)

۱۰۔ شعیب الأتووط غیر مقلد:

شعیب الأتووط غیر مقلد نے ”مشکل الآثار“ کے حاشیہ میں اس حدیث کا انکار کیا ہے، تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”شرح مشکل الآثار“ جلد ۳ صفحہ ۹۲ تا ۹۳۔

(مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، کاسی روڈ، شالدرہ، کوئٹہ)

۱۱۔ مولوی زبیر علی زئی غیر مقلد:

غیر مقلدین کے مزمونہ ”نبہتی“ مولوی زبیر علی زئی نے حدیث ردِ الشمس کے متعلق لکھا ہے:

”سیدنا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج کی واپسی والی روایت اپنی دونوں سندوں کے ساتھ ضعیف یعنی مردود ہے۔“

(ماہنامہ المدینہ، حضرة، بابت اپریل ۲۰۱۰ء، شمارہ نمبر: ۷۱)

۱۲۔ مولوی ابن الحسن محمدی غیر مقلد (یعنی مولوی غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری)

مولوی غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری غیر مقلد نے ابن الحسن محمدی کے نام سے مقالہ لکھا جس میں حدیث ردِ شمس کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج کے واپس آنے کے بارے

میں بیان کی جانے والی ساری کی ساری روایات ضعیف اور باطل ہیں۔“

(ماہنامہ المدینہ، جہلم، بابت نومبر ۲۰۱۳ء تا اپریل ۲۰۱۴ء، صفحہ ۱۳۶)

۱۳۔ مولوی حافظ انور زابد غیر مقلد وہابی:

حافظ انور زابد غیر مقلد وہابی نے حدیث ردِ شمس بیان کر کے لکھا ہے:

”یہ روایت بھی صحیح طریقہ سے ثابت نہیں۔“

(ضعیف اور من گھڑت واقعات صفحہ ۱۱ مطبوعہ نعمانی کتب خانہ حق شریعت، ماروہ بازار، لاہور)

۱۴۔ عبد الکریم عابد (مضمون نگار سیارہ ڈائجسٹ، لاہور)

وہابی دیوبندی فکر کے حامل عبد الکریم عابد نے ”آں حضور کے معجزات“ نامی اپنے مقالہ میں ”غیر مستند روایات“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے:

”معجزات نبوی کے متعلق بے شمار جھوٹی اور بے سرو پار وایتیں بھی مشہور ہیں۔“

(سیارہ ڈائجسٹ، لاہور، رسول نمبر جلد ۱ صفحہ ۲۸۸)

اس کے اگلے صفحہ پر معجزہ ردّ شمس کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ایک روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ حضرت علیؑ کے زانو پر سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے، آفتاب ڈوب رہا تھا اور نماز عصر کا وقت ختم ہو رہا تھا لیکن حضرت علیؑ نے ادباً آپؐ کو جگانا مناسب نہ سمجھا، جب آفتاب ڈوب گیا تو دفعتاً آپؐ بیدار ہوئے اور دریافت فرمایا: تم نے نماز نہیں پڑھی؟ عرض کی: نہیں، آپؐ نے دعا کی فوراً آفتاب لوٹ کر نکل آیا، یہ روایت بھی ثابت نہیں ہے“

(سیارہ ڈائجسٹ، لاہور، رسول نمبر جلد ۱ صفحہ ۲۸۹)

۱۵۔ ابوالاعلیٰ مودودی (بانی جماعت اسلامی):

جماعت اسلامی کے بانی ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے اپنی تفسیر ”تفہیم القرآن“ میں حضرت علیؑ کے لیے معجزہ ردّ شمس کا انکار کیا ہے، مودودی صاحب کے اس انکار کو سیاق و سباق کے ساتھ ملاحظہ کریں:-

”ایک گروہ نے مذکورہ بالا ترجمہ و تفسیر سے تھوڑا سا اختلاف کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ مَتَّحٰی تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ اور ذُوْهَا عَلٰی دُونُوں کی ضمیر سورج ہی کی طرف بھرتی ہے، یعنی جب نماز عصر فوت ہو گئی اور سورج پردہ مغرب میں ٹھپ گیا تو حضرت سلیمانؑ نے کارکنان قضا و قدر سے

کہا کہ پھیر لاؤ سورج کو تا کہ عصر کا وقت واپس آجائے اور میں نماز ادا کر لوں، چنانچہ سورج پلٹ آیا اور انہوں نے نماز پڑھ لی۔ لیکن یہ تفسیر اوپر والی تفسیر سے بھی زیادہ ناقابل قبول ہے۔ اس لیے نہیں کہ اللہ تعالیٰ سورج کو واپس لانے پر قادر نہیں ہے، بلکہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا قطعاً کوئی ذکر نہیں فرمایا ہے، حالانکہ حضرت سلیمانؑ کے لئے اتنا بڑا معجزہ صادر ہوا ہوتا تو وہ ضرور قابل ذکر ہونا چاہئے تھا۔ اور اس لیے بھی کہ سورج کا غروب ہو کر پلٹ آنا ایسا غیر معمولی واقعہ ہے کہ اگر وہ درحقیقت پیش آیا ہوتا تو دنیا کی تاریخ اس کے ذکر سے ہرگز خالی نہ رہتی۔ اس تفسیر کی تائید میں یہ حضرات بعض احادیث بھی پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ سورج کا غروب ہو کر دوبارہ پلٹ آنا ایک ہی دفعہ کا واقعہ نہیں ہے بلکہ یہ کئی دفعہ پیش آیا ہے۔ قصہ معراج میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سورج کے واپس لائے جانے کا ذکر ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر بھی حضورؐ کے لئے وہ واپس لایا گیا اور حضرت علیؑ کے لیے بھی، جب کہ حضورؐ ان کی گود میں سر رکھے سو رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تھی، حضورؐ نے سورج کی واپسی کی دعا فرمائی تھی اور وہ پلٹ آیا تھا، لیکن ان روایات سے استدلال اس تفسیر سے بھی زیادہ کمزور ہے جس کی تائید کے لیے انہیں پیش کیا گیا ہے۔ حضرت علیؑ کے متعلق جو روایت بیان کی جاتی ہے اس کے تمام طرق اور رجال پر تفصیلی بحث کر کے ابن تیمیہ نے اسے موضوع ثابت کیا ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور ابن جوزی کہتے ہیں کہ وہ بلاشبہ و شبہ موضوع ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر سورج کی واپسی والی روایت بھی بعض محدثین کے نزدیک ضعیف اور بعض کے نزدیک موضوع ہے۔

ربیع قصہ معراج والی روایت تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار مکہ سے شب معراج کے حالات بیان فرما رہے تھے تو کفار نے آپ سے ثبوت طلب کیا۔ آپ نے فرمایا کہ بیت المقدس کے راستے میں فلاں مقام پر ایک قافلہ ملا تھا جس کے ساتھ فلاں واقعہ پیش آیا تھا۔ کفار نے پوچھا وہ قافلہ کس روز مکہ پہنچے گا۔ آپ نے فرمایا فلاں روز، جب وہ دن آیا تو قریش کے لوگ دن بھر قافلہ کا انتظار کرتے رہے، یہاں تک کہ شام ہونے کو آگئی۔ اس موقع پر حضور نے دعا کی کہ دن اس وقت تک غروب نہ ہو جب تک قافلہ نہ آجائے، چنانچہ فی الواقع سورج ڈوبنے سے پہلے وہ پہنچ گیا۔ اس واقعہ کو بعض راویوں نے اس طرح بیان کیا ہے کہ اُس روز دن میں ایک گھنٹہ کا اضافہ کر دیا گیا اور سورج اتنی دیر تک کھڑا رہا۔ سوال یہ ہے کہ اس قسم کی روایات کیا اتنے بڑے غیر معمولی واقعہ کے ثبوت میں کافی شہادت ہیں؟ جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں، سورج کا پلٹ آنا، یا گھنٹہ بھر رُک رہنا کوئی معمولی واقعہ تو نہیں ہے، ایسا واقعہ اگر فی الواقع پیش آگیا ہوتا تو دنیا بھر میں اُس کی دھوم مچ گئی ہوتی۔ بعض اخبارِ احاد تک اس کا ذکر کیسے محدود رہ سکتا تھا؟“

(تفہیم القرآن جلد ۲ صفحہ ۳۳۳، ۳۳۵۔ تحت آیت ۳۲: عَنِّي تَوَارَتْ بِسَالِحٍ حَبَابٍ۔ مطبوعہ ادارہ ترجمان القرآن، لاہور)

اس اقتباس میں موردی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے سورج کے لوٹائے جانے کا انکار کیا ہے۔

۱۶۔ حکیم فیض عالم صدیقی غیر مقلد

حدیثِ رُخس کو درست تسلیم کرنے کی وجہ سے مولوی حکیم فیض عالم صدیقی

غیر مقلد نے شاہ ولی اللہ دہلوی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”شیعوں نے اس روایت کو اس لیے وضع کیا تھا کہ اس پر آگے چل کر ایک عمارت کھڑی کرنی مطلوب تھی، معلوم نہیں کہ شاہ صاحب کو وہ عمارت نظر ہی نہیں آئی یا انہوں نے ارادہ ترک کر دی“

(حقیقۂ مذہب شیعہ، صفحہ ۱۷۱، مطبوعہ مرکز اشاعت دین اسلام، گارڈن ٹاؤن، لاہور)
اگلے صفحہ پر حکیم فیض عالم صدیقی غیر مقلد نے (حدیث ردّ شمس کی صحیح کی وجہ سے) شاہ ولی اللہ کا رد کرتے ہوئے مزید لکھا ہے:

”اگر شاہ ولی اللہ جیسے عبقری اس طرح شیعیت کی ہموالی کرتے ہوئے پائے جائیں، تو ماؤ شام کا اللہ ہی حافظ ہے“

(حقیقۂ مذہب شیعہ، صفحہ ۱۷۲، مطبوعہ مرکز اشاعت دین اسلام، گارڈن ٹاؤن، لاہور)

۱۷۔ مولوی حبیب الرحمان کاندھلوی دیوبندی

مولوی حبیب الرحمان کاندھلوی دیوبندی ابن مولوی اشفاق الرحمان کاندھلوی دیوبندی نے اپنی کتاب ”مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت“ کی جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۵ تا ۲۲۱ تک، حدیث ردّ شمس پر شدید جرح کر کے اس کو موضوع قرار دیا ہے، ذیل میں اس بحث کا ایک اقتباس پیش ہے جس میں (اس حدیث ردّ شمس کے متعلق) لکھا ہے:

”آپ اس روایت پر جس اصول سے بھی نظر ڈالیں گے تو یہ صریح ہو کہ اس نظر آئے گی“

(مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت، جلد ۱ صفحہ ۲۱۹، مطبوعہ الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ،

مکان نمبر ۳-۷-۱، بلاک نمبر ۱، ناظم آباد، کراچی)

۱۸- قاری خلیل الرحمن جاوید (غیر مقلد)

۲۰ رمضان المبارک ۱۴۳۹ھ بمطابق ۵ جون ۲۰۱۸ء کو یوٹی وی چینل کے پروگرام میں قاری خلیل الرحمن غیر مقلد نے معجزہ رُؤس کے بیان پر مشتمل احادیث کو موضوع من گھڑت قرار دیا ہے۔ یہ کلپ دیکھنے کے لیے یوٹیوب (youtube) پر Aalim ke bol-Ramzan Sehri Transmission with

Aamir Liaquat 5th June 2018 Bol News

لکھ کر سرچ کریں تو ۳۶ منٹ اور ۳۰ سیکنڈ کا ایک ویڈیو کلپ سامنے آئے گا، اس کے اکتیسویں منٹ میں (قاری خلیل الرحمن جاوید غیر مقلد نے) معجزہ رُؤس کا انکار کیا ہے۔

۱۹- علامہ ابن جوزی

علامہ ابن جوزی نے حدیث رُؤس کو موضوع قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

هذا حديث موضوع بلا شك

(کتاب الموضوعات، کتاب الفضائل والمثالب، باب: ۲۸، الجزء الثاني،

صفحہ: ۱۲۰، مطبوعہ مکتبۃ احواء السلف، شارع سعد بن ابی وقاص،

الرباط - الطبعة الاولى ۱۴۱۸ھ/ ۱۹۹۷ء)

یعنی ”بلا شک و شبہ یہ حدیث (رُؤس) موضوع ہے“

۲۰- علامہ ابن کثیر دمشقی:

علامہ ابن کثیر نے اپنی مشہور معروف کتاب ”الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ“ میں تین مقامات پر معجزہ رُؤس کا انکار کیا ہے۔

☆ پہلے مقام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج واپس ہونے کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَلَكِنَّهُ مُنْكَرٌ، لَيْسَ فِي شَيْءٍ مِنَ الْقَصَاحِ وَلَا الْحِسَانِ،
وَهُوَ مِمَّا تَتَوَقَّرُ الدَّوَاعِي عَلَى نَقْلِهِ وَتَفَرَّدَتْ بِنَقْلِهِ امْرَأَةٌ مِنْ
أَهْلِ الْبَيْتِ مَجْهُولَةٌ، لَا يُعْرَفُ حَالُهَا

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ) (عربی) فصل فی دخول بنی اسرائیل النبی، ذکر نبوة
یوشع باعہات بنی اسرائیل، جز ۲، صفحہ ۱۲۶ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ، سری روڈ، کوئٹہ)

”صحیح احادیث میں اس کا کچھ درجہ نہیں اور نہ ہی حسن احادیث میں اس
کا کچھ اعتبار ہے، اور اس کی روایت میں اہل بیت کی ایک مجہول عورت
شامل ہے جس کی حالت کچھ معلوم نہیں“

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ) (اردو ترجمہ) حصہ اول، (بخوان معلم بن باغوراکا قصہ) جلد ۱
صفحہ ۳۲۳ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم مولوی
ابوظلم محمد اصغر مغل دیوبندی)

☆ ابن کثیر نے دوسری جگہ اس معجزہ کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”أَنَّهُ مَوْضُوعٌ مَّصْنُوعٌ مُفْتَعَلٌ، يَسْرِقُهُ هَؤُلَاءِ الرَّاغِبِينَ“

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ) (عربی) کتاب دلائل النبوة، فصل: فی ابواب احادیث
رد الشمس۔۔۔ جز ۶، صفحہ ۱۲۷ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ، سری روڈ، کوئٹہ)

ترجمہ: ”یہ حدیث من گھڑت، موضوع اور خود ساختہ ہے اور روافض کی
کارستانی ہے“

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ) (اردو ترجمہ) حصہ ششم، جلد ۳ صفحہ ۳۳۲ مطبوعہ دارالاشاعت،
اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم مولوی ابوظلم محمد اصغر مغل دیوبندی)

☆ ابن کثیر نے تیسری جگہ اس معجزہ کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”أَمَّا حَدِيثُ رَدِّ الشَّمْسِ بِسَبِّ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَقَدْ تَقَدَّمَ
ذِكْرُ نَسَالِهِ مِنْ طَرِيقِ أَسْمَاءَ بِنْتِ عَمِيْسَ، وَهُوَ أَشْهُرُهَا، وَأَبَى

سعدوا بنی ہریرۃ وعلی نفسه، وهو مستنکر من جميع الوجوه“

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ (عربی) کتاب دلائل النبوة، باب: لِمَا أُعْطِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَمَا أُعْطِيَ الْأَنْبِيَاءُ قَبْلَهُ، قِصَّةُ حَبْسِ الشَّمْسِ ۶۷، صفحہ ۳۱۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ ہری رُوڈ، کوئٹہ)

ترجمہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے رَدِّ شمس والی روایت اسامہ بنت عمیس رضی اللہ عنہا، ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ، ابوالیو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، یہ تمام طریقے اور اسانید منکر اور غلط ہیں۔“

(الْبَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ (اردو ترجمہ) حصہ ششم، جلد ۳ صفحہ ۵۶۲ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو ہزارہ ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم مولوی ابو طلحہ محمد اصغر مغل دیوبندی)

مفتی عبدالحق دیوبندی کا غیر واضح موقف

☆ مفتی عبدالحق دیوبندی (بانی جامعہ دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خٹک) اور دیگر دیوبندی مفتیوں کے اقادات پر مشتمل ”فتاویٰ حقانیہ“ میں معجزہ رَدِّ شمس کے ثابت وغیر ثابت ہونے پر محدثین کا اختلاف ذکر کیا گیا ہے، لیکن خود کوئی واضح موقف بیان نہیں کیا، ملاحظہ ہو

(فتاویٰ حقانیہ، جلد ۲ صفحہ ۲۰۰، ۲۰۱ مطبوعہ جامعہ دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خٹک ضلع نوشہرہ)

ایک ضروری وضاحت اور ممکنہ شبہ:

یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ ہمارے دیار میں بد مذہب ہی اس حدیث کے منکر ہیں، حدیث کی عدم صحت کی وجہ سے جو شخص انکار کر رہا ہو، اُسے حدیث کی صحت کے بارے میں دلائل سے سمجھایا جائے، اس کے بعد بھی نہ مانے

تو ظاہر ہو جائے گا کہ یہ انکارِ دلائل کی بنا پر نہیں بلکہ تعصب، بد مذہبی کی وجہ سے ہے۔ بخلاف دوسرے منکرینِ ابنِ جوزی اور ابنِ کثیر کے، کیونکہ ان کا انکارِ تحقیق کی بنا پر ہے نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بغض کی وجہ سے۔ اس لیے ان کے خلاف اس انکار کی بنا پر کوئی کلمہ تفسیق و تہلیل کا نہ کہا جائے۔ ہو سکتا ہے اس جواب پر کسی بد مذہب کو یہ اعتراض ہو کہ سب منکرین کا حکم یکساں کیوں نہیں؟ جواب پیش ہے:

پہلا جواب:

☆ دیوبندیوں کے مزمومہ ”امام الزاہدین والعارفین اور قطبِ عالم“ مولوی زاہد الحسنی دیوبندی نے گستاخانِ رسول کی علامتیں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ایسے بد بختوں کی کئی علامات ہیں مگر بڑی علامت یہ ہے کہ ان کی زبان، ان کے قلم، ان کا ذہن و فکر ایسے مواد کی تلاش میں رہتا ہے جس سے شانِ رفیع میں کمی پیدا کی جاسکے، وہ قرآنی آیات کی تاویلاتِ باطلہ بلکہ تحریفِ معنوی سے بھی نہیں رکتے، وہ اپنی جہری نمازوں میں صرف ان آیات اور سورتوں کی قرأت کرتے ہیں جن سے رفعتِ شانِ محمد آشکارانہ ہو، ان کو صرف اِنَّمَا اَنْتَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ہی یاد ہوتا ہے۔ بِالْمُؤْمِنِينَ رَوْفٌ رَّحِيمٌ پڑھنے سے ان کی زبانیں گنگ ہو جاتی ہیں، وہ عَبَسَ وَتَوَلَّى تو لہجہ دار طرز سے پڑھتے ہیں مگر ان کی زبان پر سورۃ الْبَيِّنَةِ نہیں آتی۔ حضرت عمر فاروقؓ کی خدمت میں یہ شکایت کی گئی کہ ایک امام جہری نماز میں سورہ عَبَسَ کی قرأت زیادہ کرتا ہے، تو آپ نے اُس کو سخت سزا دی۔ یہ واقعہ ”صحیح مسلم“ کے شارح اور ”ہدایہ“ کے شارح امام تقی الدین ابوبکر بن محمد الحصنی (م ۸۲۹ھ) نے اپنی کتاب ”تجمع

النفوس ورقية المايوس "میں نقل کیا ہے۔"

(رجحہ کائنات صفحہ ۳۰۴، ۳۰۵ مطبوعہ ادارہ تحفہ حقوق نبویہ، مدنی روڈ، انجک شہر، پاکستان۔ طبع مارچ ۲۰۰۱ء)
مولوی زاہد الحسنی دیوبندی کے پیش کیے گئے اس اقتباس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ گستاخان رسول اپنی خباثت کی تسکین کے لیے قرآن پاک کی آیات کو بطور ڈھال استعمال کرتے ہیں، اور جہری نمازوں میں اہتمام سے وہی آیات تلاوت کرتے ہیں جن سے شان محمد آشکارا نہ ہو۔ اس میں نقل کیا گیا یہ واقعہ بھی نہایت اہم ہے جس میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمر فاروق رَضِيَ اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسے امام کو سخت سزا دی جو صرف جہری نمازوں میں سورۃ عَبَسَ کی تلاوت کیا کرتا تھا۔ کیا معترضین حضرت عمر فاروق رَضِيَ اللہ تعالیٰ عنہ پر بھی اعتراض کریں گے کہ انہوں نے قرآن کریم کی ایک سورۃ کی تلاوت کرنے والے مسلمان کو سخت سزا دی تھی؟ اگر جواب نفی میں ہے تو وجہ بیان کریں، جو وجہ بیان کریں گے اسی وجہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہماری بات کو تسلیم کر لیں۔

دوسرا جواب:

☆ مولوی رب نواز حنفی دیوبندی نے "مرثیہ گنگوہی" کا دفاع کرتے

ہوئے لکھا ہے:

"مختصر المعانی میں اسنادِ حقیقی و مجازی کی تفصیل میں ایک مثال پیش کی گئی ہے وہ یہ ہے: "أَنْبَتَ الرَّبِيعُ الْبَقْلَ" کہ "موسم بہار نے فصل اُگائی۔" اب یہ حقیقی معنی پر بھی محمول ہو سکتا ہے اور مجازی بھی۔ اگر کافر کہے گا تو یہ اسنادِ حقیقی ہے یعنی اس کا عقیدہ ہے کہ "موسم بہار نے فصل وغیرہ کو اُگایا۔" اور اگر مسلمان کہے گا تو یہ اسنادِ مجازی ہوگی کہ "اللہ نے موسم بہار کے ذریعے اُگایا۔" تو یہ اسنادِ مجازی ہوگئی کہ یہ اُگانا بہار کی طرف جو

منسوب ہے وہ محض مجازی طور پر ہے چونکہ موسم بہار کے آنے سے فصل ظاہر ہوئی تو اس کی طرف نسبت کر دی گئی ہے۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ مختصر المعانی مع الحاشیہ ص ۵۲-۵۷۔ بہر حال ثابت ہوا کہ کافر کرے گا تو مطلب کچھ اور ہوگا اگر وہی بات مسلمان کرے گا تو مطلب کچھ اور ہوگا اکابر و اسلاف میں یہ مسلم ہے

(مرثیہ گنگوہی پر اعتراضات کا مختصر جائزہ: ص ۱۴ مطبوعہ جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ - ۱۴۳۵ھ)

تیسرا جواب:

☆ اسی طرح مفتی حماد یو بندی نے بھی لکھا ہے:

”کلام کا دار و مدار نیت پر ہوتا ہے۔ آپ بخوبی جانتے ہی ہیں کہ ”اَنْبَتَ الرَّبِيعُ الْبَقْلَ“ کا جملہ مسلمان کہے تو کیا حکم ہے اور یہی جملہ دہریہ کہے تو کیا حکم ہے۔ جملہ ایک ہے مگر صاحب کلام سے کلام کا مطلب بدل جاتا ہے۔ مفرد کا لفظ کوئی منطقی بولے تو مطلب اور مراد لیا جائے گا، کوئی صرفی کہے تو مطلب اور مراد لیا جائے گا اور اگر نحوی بولے تو مطلب اور۔ حالانکہ لفظ ایک ہی ہے“

(مجلہ راہ سنت، لاہور۔ بابت رمضان، شوال ۱۴۳۰ھ، جلد: ۱، شمارہ: ۲، صفحہ: ۵۶، ۵۵)

☆ اس وضاحت کے بعد مفتی حماد یو بندی نے حاجی امداد اللہ مہاجر کی صفائی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت امداد اللہ مہاجر کی کا حضرت علیؑ کو ”مشکل کشا“ کہنے کا مطلب اور ہے اور کسی مشرکانہ ذہن رکھنے والے کا ”مشکل کشا“ کہنا اور مطلب رکھتا ہے۔“

(مجلہ راہ سنت، لاہور۔ بابت رمضان، شوال ۱۴۳۰ھ، جلد: ۱، شمارہ: ۲، صفحہ: ۵۶)

☆ اپنے اس مضمون کے آخر میں بھی مفتی حماد دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”موعدہ کا ”یا رسول اللہ“ کہنا اور ہے اور مشرک کا ”یا رسول اللہ“ کہنا اور ہے۔“
 (مجلہ راہِ راست، لاہور، بابۃ رمضان، شوال ۱۴۳۰ھ، جلد ۱، شمارہ ۲، صفحہ ۵۰)

چوتھا جواب:

☆ دیوبندیوں کے مشہور مناظر مولوی طاہر گیاوی دیوبندی نے بھی لکھا ہے:
 ”ایک ہی بات عین دین اور غیر دین ہو سکتی ہے: شریعت اسلامی میں
 اس بات کی بہت سی مثالیں موجود ہیں کہ ایک ہی چیز ایک لحاظ سے عین
 اسلام ہو اور دوسری چیز دوسرے لحاظ سے خالص کفر ہو جائے۔“

(بریلویت کاشیش محل صفحہ ۸، مطبوعہ کتب خانہ نعیمیہ، دیوبند۔ پولی)

مذکورہ بالا وضاحت کی روشنی میں یہ کہنا بالکل درست ہے کہ اگر بد عقیدہ شخص
 حدیث رد شمس کا انکار کرے تو اس سے یہی سمجھا جائے گا کہ اس کا انکار تعصب کی وجہ
 سے ہے، لیکن اگر سنی صحیح العقیدہ اس کا انکار کرے گا تو اسے سخت کلمہ نہ کہا جائے۔

معجزہ رد الشمس کے دیوبندی قائلین

(۱) دیوبندی مذہب کے امام مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کا اقرار:

دیوبند کے امام مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی نے معجزہ رد شمس کو درست تسلیم
 کرتے ہوئے لکھا ہے:

”آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا ”طبرانی“ اور ”طحاوی“ نے بایں طور نقل
 کیا ہے کہ خیر کی راہ میں بعد عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کے
 زانو پر سر مبارک رکھ کر سو گئے، بعد غروب آفتاب آنکھ کھلی تو حضرت علیؑ سے پوچھا: تم
 نے عصر کی نماز پڑھی؟ آپ نے عرض کیا: کوئی نہیں۔ آپ نے دعا فرمائی، خدا تعالیٰ
 نے آفتاب کو پھر بٹایا، پہاڑوں پر دھوپ نظر آنے لگی، اس روایت کا ہر چند صحاح ستہ

میں پتہ نہیں اور ابن جوزی نے جو بڑے محدث ہیں، اس روایت کو منجملہ موضوعات یعنی جھوٹی حدیثوں میں شمار کیا ہے، پر اور محققوں نے اس کی تصحیح بھی کی ہے، سو ہمیں بھی یہی بات پسند ہے، کچھ اپنی محبت کا تقاضا، کچھ شیعوں کی خاطر، اس پر بھی وہ نہ سمجھیں تو انہیں خدا سمجھے، (دعائے نبویؐ سے ہونے والا کام معجزہ رسولؐ ہے) پر ہمیں معلوم نہیں، اس سوال میں سائل نے کیا فائدہ سمجھا ہے، اگر یہ حتمی ہے کہ یہ معجزہ حضرت علیؑ کے نام لگ جائے تو اس کی اُمید بے جا ہے، اگر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے، ہاں حضرت علیؑ کی کارگزاری اور خاطر داری البتہ باعثِ دعا مذکور ہوئی، سو یہ کون سی بڑی بات ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ ادنیٰ بات ہے، اس سے پہلے مکہ میں کفار کی استدعا سے معجزہ شق القمر ہوا تھا تو کفار کی کیا فضیلت نکلتی تھی؟ اور اگر اس میں کچھ فضیلت ہے تو فقط اتنی کہ ان کی یہ خدمت پسند آئی، سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ابو بکرؓ کی خدمت گذاریاں اس سے زیادہ پیش نظر تھیں“ (آبِیہ اربعین، صفحہ ۸۹ تا ۹۱، مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت، مدرسہ لمرۃ العلوم، گوجرانوالہ۔ اشاعت دسمبر ۱۹۹۲ء)

(۲) دیوبندی فرقہ کے مرکز دارالعلوم دیوبند کا اقرار:

(۲) دارالعلوم دیوبند کی ویب سائٹ پر ”عقائد و ایمانیات“ کے باب میں سوال نمبر 42841 کے تحت کسی سائل نے معجزہ رَدِّ شمس کے متعلق استفسار کیا، اس کے جواب میں دیوبندی مفتی صاحب نے معجزہ رَدِّ شمس کو درست تسلیم کیا، ذیل میں سوال و جواب نقل کیے جا رہے ہیں:

سوال: ”حضرت علیؑ کی نماز قضا ہوئی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو سورج واپس آ گیا، یہ معجزہ کس حد تک درست ہے جواب عنایت فرمائیں۔“

بسم الله الرحمن الرحيم
فتویٰ: 119-119-M/2=1434

یہ معجزہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، جس روایت میں اس کا تذکرہ آیا ہے اس کی امام طحاوی رحمۃ اللہ نے تصحیح کی ہے اور محدثین کی ایک جماعت نے جس میں محدث طبرانی بھی ہیں، حسن سند کے ساتھ اس کی تخریج کی ہے، اور یہی نہیں بلکہ صاحب "النہر الفائق" نے ان لوگوں کی تغلیط بھی کی ہے جنہوں نے اس حدیث کو موضوع کہا ہے: ذکر الشافعية أن الوقت يعود "لأنه عليه الصلاة والسلام نام في حجر علي حتى غربت الشمس، فلما استيقظ ذكر له أنه فاتته العصر فقال: اللهم إنه كان في طاعتك وطاعة رسولك فارد دعا عليه، فردت حتى صلى العصر وكان ذلك بخير، والحديث صحيحه الطحاوي وعياض، وأخرجه جماعة منهم الطبراني بسند حسن، وأخطأ من جعله موضوعا كابن الجوزي وقلنا لا تأباه۔ اھ

(شامی: ۱۶/۲-۱۷، کتاب الصلاة، مطلب: لوردت الشمس بعد غروبها، ط: زکریا دیوبند)

والله تعالى اعلم،

دار الافتاء دارالعلوم دیوبند

(www.darulifta-deoband.com، سیکشن عقائد و ایمانیات/

اسلامی عقائد، سوال نمبر: 42841، فتویٰ نمبر: 119-119-M/2=1434)

(۳) دیوبندی مزمومہ حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار:

(۳) دیوبندی مذہب میں مجدد مجتہد جانے والے مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی نے معجزہ رزخس کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:
رد شمس او حبسها او حجبها للمقبولين:

الحديث : . حديث رَدِّ الشَّمْسِ عَلَى عَلِيٍّ قَالَ أَحْمَدُ لَا
أَصْلَ لَهُ وَتَبِعَهُ ابْنُ الْجَوْزِيِّ فَأُورِدَهُ فِي الْمَوْضُوعَاتِ وَلَكِنْ
قَدْ صَحَّحَهُ الطَّحَاوِيُّ وَصَاحِبُ الشِّفَاءِ وَأَخْرَجَهُ ابْنُ مَنْدَةَ
وَابْنُ شَاهِينَ مِنْ حَدِيثِ أَسْمَاءَ ابْنَةِ عَمِيْسٍ قُلْتُ قَالَ السَّيْرِ
طَى فِي التَّعْقِبَاتِ عَلَى الْمَرْضُوعَاتِ بَابُ الْمَنَاقِبِ (فِي رِوَاةِ
حَدِيثِ أَسْمَاءَ بِنْتِ عَمِيْسٍ فِي (رَدِّ الشَّمْسِ) فَضِيلُ ثِقَةٍ
صَدُوقٍ اِحْتَجَّ بِهِ مُسْلِمٌ وَالْأَرْبَعَةُ وَابْنُ شَرِيكٍ وَثَقَّهُ غَيْرُ ابْنِ
حَاتِمٍ وَرَوَى عَنْهُ الْبُخَارِيُّ فِي الْأَدَبِ وَابْنُ عَقْدَةَ مِنْ
كِبَارِ الْحِفَاطِ وَثَقَّهُ النَّاسُ أَوْ مَخْتَصَرًا .

ف: فلا تعجل بتكذيب ما يروى من حبس الشمس بدعاء
بعض الأولياء كما اشتهر من شرف الدين القلندر انه
دعا بالهي تاقيامت بر نيايد افتاب تم لماطلعت بمعانته كانت
على الراس فاذن الامراهمون من الحبس لانه كان
حسا صورة و حجابا معنى فهو اقرب الى التصديق .

((ترجمہ)):- حدیث رد الشمس کی تحقیق :- حدیث: حضرت علی کے
لیے (جب وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مشغول ہو
نے کے سبب عصر کی نماز نہیں پڑھ سکے) آفتاب کا واپس ہو جانا (جس
سے وہ وقت میں نماز پڑھ سکے) احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ اس کی کچھ اصل
نہیں، اور ابن الجوزی نے اُن کی موافقت کی اور اس کو موضوعات میں
لائے ہیں، لیکن طحاوی اور صاحب شفاء نے اس کی تصحیح کی ہے اور ابن
مندہ اور ابن شاہین نے اسماء بنت عمیس کی روایت سے اس کی تخریج کی
ہے، میں کہتا ہوں سیوطی نے ”تعقبات علی الموضوعات“ کے

”باب المناقب“ میں (اسماء کی اس حدیث کے ان راویوں کے بارہ میں جن کے سبب حدیث مجروح کی گئی ہے) کہا ہے کہ فضیل ”ثقة“، ”راست باز“ ہے، اس سے مسلم اور اصحاب سنن اربعہ نے احتجاج کیا ہے اور ابن شریک کی توثیق بجز ابو حاتم کے اوروں نے کی ہے، اور اس سے بخاری نے ”ادب“ میں روایت کی ہے اور ابن عقدہ اکابر حفاظ سے ہے اور اس کی لوگوں نے توثیق کی ہے۔ اھ مختصراً۔

ف: (جب ایسا حاذق واقع بھی ہو چکا ہے اور تخصیص بالنسب کی کوئی دلیل نہیں) پس تم ایسے واقعہ کی جلدی تکذیب مت کرو جو بعض اولیاء کی دعا سے جس شمس کا قصہ منقول ہے، جیسا حضرت قلندر صاحب کی حکایت مشہور ہے کہ انھوں نے (ناراض ہو کر) یہ دعا کر دی تھی یا الہی تقابست ہر نیاید آفتاب (پھر لوگوں کے معاف کرانے پر دعا کر دی تھی) پھر جب ان کی دعا سے وہ طلوع ہوا ہے تو ٹھیک سر پر تھا۔ (یعنی دو پہر کا وقت تھا) سو اس صورت میں واقعہ جس سے بھی سہل ہے کیونکہ وہ صورۃ جس تھا لیکن معنی و حقیقۃ حجاب تھا یعنی باوجود طلوع کے نظر نہیں آیا (اور ممکن ہے کہ یہ نظر نہ آنا خاص اسی ہستی میں ہو) سو یہ تصدیق سے بہت قریب ہے۔

(النَّشْرُفُ بِمَعْرِفَةِ أَحَادِيثِ النَّصُوفِ مَعَ تَرْجُمَةِ تَكْمِيلِ التَّصَرُّفِ فِي تَسْهِيلِ

النَّشْرُفِ ص ۲۲۳، ۲۲۴ مطبوعہ کتب خانہ مظہری، گلشن اقبال نمبر ۲، پوسٹ بکس

نمبر ۱۱۱۸، کراچی۔ طباعت اپریل ۱۹۸۶ء / شعبان المعظم ۱۴۰۶ھ ایضاً صفحہ ۱۷۲،

۷۳ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان)

ضروری نوٹ: ”النشرف“ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان سے ہونے والی جدید اشاعت میں مذکورہ بالا اقتباس میں نقل کردہ عربی اقتباس کو نکال دیا گیا ہے۔

(۵، ۴) دیوبندی مزعومہ امام اعظم مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی
اور مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی کا اقرار (مولوی انور شاہ کشمیری
دیوبندی کے افادات پر مشتمل دو کتب سے ثبوت):

دیوبندی مذہب کے اکابر میں شامل مولوی انور شاہ کشمیری کے افادات پر مبنی
کتاب ”فیض الباری“ (مرتب مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی) میں معجزہ رَدِّ شمس کو صحیح
تسلیم کیا گیا ہے، تفصیل ملاحظہ ہو۔

(۴) مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی نے رَدِّ شمس کو تسلیم کرتے ہوئے بیان کیا ہے:

” (صَهْبَاء) وَهِيَ الْمَوْضِعُ الَّذِي رُدَّتْ فِيهَا الشَّمْسُ بَيْنَ
خَيْبَرَ وَالْمَدِينَةِ، وَصَحَّحَهُ الطَّحَاوِيُّ فِي ”مُشْكِلِ
الْأَثَارِ“. وَنَقَلَ عَنِ شَيْخِهِ أَنَّهُ أَوْصَى الْأُمَّةَ بِحِفْظِ هَذِهِ
الْمُعْجَزَةِ الْبَاهِرَةِ الَّتِي ظَهَرَتْ عَلَى يَدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ (۱) وَنَسَبَ النَّوَوِيُّ إِلَيْهِ أَنَّهُ قَائِلٌ بِتَعَدُّ الْقِصَّةِ وَهُوَ
سَهْوٌ مِنْهُ، وَأَنَّمَا صَحَّحَ الطَّحَاوِيُّ وَاقِعَةً وَاحِدَةً وَلَمْ يَقُلْ
بِتَعَدُّهَا أَصْلًا، وَلَعَلَّ النَّوَوِيَّ لَمْ يَتَفَرَّبْ بِالْأَصْلِ أَوْ لَمْ يَرْجِعْ
إِلَيْهِ، فَوَقَعَ فِي الْغَلَطِ، وَهَكَذَا تَكُونُ الْأَغْلَاطُ فِي اخْتِزَافِ
النُّقُولِ بِدُونِ الْمُرَاجَعَاتِ إِلَى الْأَصُولِ. وَالَّذِي تَحَصَّلَ لِي
فِي تَنْقِيحِ الْقِصَّةِ: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ عَلِيًّا
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لِحَاجَةٍ قَبْلَ الْعَصْرِ، فَذَهَبَ إِلَيْهَا وَلَمْ يَصِلْ
حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ، ثُمَّ لَمَّا أَخْبَرَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ، دَعَا لَهُ فَرُدَّتْ لَهُ الشَّمْسُ، وَمَا سَوَى ذَلِكَ، فَكُلُّهُ مِنْ
اضْطِرَابِ الرِّوَاةِ، أَمَّا أَنَّهُ لَمْ يَصِلِ الْعَصْرَ، فَالْوَجْهُ عِنْدِي أَنَّهُ

تراحم عنده امران: الأول: الامر العام في أداء الصلاة في وقتها، والثاني الامر الخاص، وهو أمر النبي صلى الله عليه وسلم في هذا اليوم بالفرغ عن حاجته النبي بعثه إليها قبل غروب الشمس، كما يحىء في البخاري في قصة بني قريظة، حيث أمرهم النبي صلى الله عليه وسلم أن يصلُّوا العصر في بني قريظة، فادركهم الوقت قبل بلوغهم اليهم فصلى بعضهم العصر نظرًا إلى الامر العام، ولم يصلِّها بعضهم حتى فاتتهم الصلاة لأنهم رجَّحوا الامر الخاص على العام، وفهموا أنهم أمروا بأن يصلُّوا العصر في هذا اليوم في بني قريظة وإن فاتتهم الوقت في الطريق وهذا اجتهد مُشكِّل، لأنه إن رجَّح الامر الخاص، يفوته الامر العام وإن عمِلَ بالامر العام، فإنه الخاص، ثم إنَّ هذا القصة في خيبر، وسهَى بعضهم حيث فهم أنها في غزوة الخندق مع أنه ليس فيها رَدُّ الشمس، بل فيها غروب الشمس وفوات الصلاة“

(قَبْضُ الْبَارِي عَلَى صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ، كِتَابُ الْوُضُو، بَابُ مَنْ مَضَعَ مِنَ السَّوَابِقِ وَلَمْ يَقْرَأْ، جُلْد ۱، ص ۳۰۷، ۳۰۸ مطبوعه المكتبة الرشيدية، بركي روڈ، كويت)

ترجمہ: ”صہبانیہ خیبر اور مدینہ کے درمیان وہ مقام ہے جہاں سورج لوٹایا گیا تھا۔ طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اسے صحیح کہا ہے اور اپنے شیخ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس بات کی تاکید کی کہ بے شک اس عظیم معجزہ کو یاد کیا جائے جو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر ظاہر ہوا، اور نووی سے منقول ہے کہ یہ قصہ متعدد مرتبہ ہوا، یہ ان کی خطا ہے۔ امام طحاوی نے جس واقعہ کی تصحیح کی ہے وہ ایک ہی مرتبہ ہوا ہے،

اور ایسی غلطی اس لیے ہوئی کہ نووی نے اصل کی طرف مراجعت نہیں کی، اصل سے مراجعت نہ کرنے سے ایسی نقول میں غلطیاں ہو جاتی ہیں، اس واقعہ کی حقیقت یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عصر سے پہلے حضرت علی کو کام سے بھیجا، جب حضرت علی اس کام گئے تو نماز نہ پڑھ سکے کہ سورج غروب ہو گیا، اس کی اطلاع انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کی، آپ نے ان کے لیے دعا کی تو سورج واپس لوٹ آیا، اس کے علاوہ کچھ نہیں، اس روایت میں اضطراب ہے کہ انہوں نے عصر کی نماز ادا نہیں کی، اس کی وجہ دو حکم تھے، پہلا حکم یہ کہ نماز اپنے وقت میں ادا کرو، اور دوسرا حکم خاص ہے، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم یہ ہے کہ اس کام کو سورج کے غروب ہونے سے پہلے مکمل کرنا ہے، جیسا کہ ”بخاری“ میں بنی قرظہ کے واقعہ میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا: ”نماز عصر بنی قرظہ میں پہنچ کر ادا کرو“، اور ان صحابہ کی نماز کا وقت راستے میں ہی ختم ہو گیا اور یہ مشکل اجتہاد تھا، انہوں نے حکم خاص کو ترجیح دی اور عمومی حکم کو چھوڑ دیا، اور غزوہ خندق میں بھی نماز فوت ہو گئی تھی تو سورج واپس نہیں آیا تھا بلکہ غروب ہو گیا تھا اور نماز فوت ہو گئی تھی“

(۵) مولوی احمد رضا بجنوری دیوبندی نے مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے افادات کو اردو زبان میں ”انوار الباری“ کے نام سے جمع کیا ہے۔ اس میں پہلے ابن تیمیہ اور ابن جوزی کا رد کیا گیا ہے اور پھر حدیث رُؤِ الشمس کو صحیح قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”دوسرے ناقد علامہ ابن تیمیہ ہیں، انہوں نے ”منہاج السنۃ“ میں حدیث رُؤِ شمس پر بحث کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ حدیث موضوع ہے

اور طحاوی نے اس کو روایت کر دیا ہے کیونکہ وہ نقد حدیث کے ماہر نہ تھے، اور ایک حدیث کو دوسری پر ترجیح بھی اپنی رائے کی وجہ سے دیا کرتے تھے، اُن کو دوسرے اہل علم کی طرح اسناد کی معرفت نہ تھی، اگرچہ وہ کثیر الحدیث تھے اور فقیہ و عالم تھے۔ علامہ نے حدیث مذکور کی روایت کی وجہ سے امام طحاوی پر نقد مذکور کیا ہے، حالانکہ اُس کو روایت کرنے والے وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ اور بہت سے محدثین، متقدمین و متاخرین نے بھی اس کو روایت کیا ہے اور موضوع نہیں قرار دیا، علامہ ابن جوزی۔ علامہ خفاجی مصری نے ”شرح شفا“ میں کہا کہ اس حدیث کو بعض حضرات نے موضوع کہا ہے، حالانکہ حق اس کے خلاف ہے اور اُن کو دھوکہ ابن جوزی کے کلام سے ہوا ہے۔ حالانکہ ان کی کتاب میں بے جا تشدد ہے، ابن ملاح نے کہا ہے کہ انہوں نے بہت سی صحیح احادیث کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے۔ پھر لکھا کہ اس حدیث کو تعدد طرق کی وجہ سے امام طحاوی نے صحیح قرار دیا ہے اور اُن سے قبل بھی بہت سے ائمہ حدیث نے اس کو صحیح کہا ہے اور ترجیح کی، مثلاً ابن شاہین، ابن مندہ، ابن مردویہ نے اور طبرانی نے حسن کہا۔ امام سیوطی نے مستقل رسالہ میں اس حدیث کی متعدد طرق سے روایت کی اور پوری طرح تصحیح کی، لہذا معلوم ہوا کہ علامہ ابن تیمیہ اور ابن جوزی نے جو اُس کو موضوع کہہ کر اعتراض کیا ہے وہ ان کی غمینی غیر تحقیقی رائے ہے“

(انوار الباری جلد ۲ صفحہ ۶۴، ۶۵ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، بیرون بوہڑ گیٹ، ملتان،

پاکستان۔ عکسی ایڈیشن۔ ایضاً، جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ،

ملتان۔ کپیڈرائٹیشن)

☆ اسی کتاب ”انوار الباری“ میں ایک اور مقام پر حدیث زکریاؑ کو صحیح

قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”تحقیق حدیث نمبر ۵ (رد شمس بدعاء النبی الاکرم صلی اللہ علیہ وسلم) اس حدیث کو بھی حافظ ابن تیمیہؒ نے موضوع و باطل کہا ہے، جبکہ دوسرے ائمہ حدیث نے امام طحاویؒ کی روایت کردہ حدیث مذکور کی تحسین پر اعتماد کیا ہے، چنانچہ قاضی عیاض مالکی نے ”شفاء“ میں، علامہ قسطلانی نے ”مواہب“ میں، علامہ سیوطی نے اپنی تصنیف (مختصر الموضوعات و مناهل الصفافی تخریج احادیث الشفاء و النکت البدیعة) میں، علامہ خفاجی نے ”نسیم الریاض“ میں، پوری تحقیق کر کے اس کو باطل کہنے والوں کی تردید کر دی ہے۔

زیادہ تفصیل کیلئے دیکھی جائے۔ المقاصد الحسنہ للسخاوی صفحہ ۱۰۷، غیث الغمام للعلامہ عبدالحنی لکھنوی صفحہ ۵۸، علاء السنن صفحہ ۳۶/۶ و مقدمہ انوار الباری صفحہ ۶۹/۲ وغیرہ۔ علامہ طحاوی پر حافظ ابن تیمیہؒ نے کچھ نقد بھی سخت و غیر موزوں الفاظ میں کیا ہے اور ان کی عظمت شان و جلالت قدر کو گرانے کی سعی کی ہے۔ جبکہ سب ہی کبار محدثین نے ان کے علم و فضل و تبحر، ثقاہت، دیانت، حدیث و علل و نسخ و منسوخ میں یدِ طولیٰ حاصل ہونے کا اقرار کیا ہے، حافظ مغرب محدث شہیر ابن عبدالبر نے جگہ جگہ ان کی عظمت بیان کی، اور ان کی کتاب ”معانی الآثار“ کی تلخیص کی، اور اپنی تالیفات قیمہ خصوصاً ”التہید“ میں ان کے اقوال بہ کثرت پیش کئے ہیں، حافظ الدنیا ابن حجر عسقلانی بھی باوجود تعصب حنفیت ان کے اقوال پیش کرتے ہیں، مکمل حالات و مناقب علامہ کوثریؒ کی ”الحاوی فی سیرۃ الامام طحاوی“ اور ”مقدمہ انوار الباری“ وغیرہ میں دیکھے جائیں۔ ہمارے حضرت شاہ صاحبؒ (علامہ کشمیری دیوبندی) فرماتے تھے کہ امام طحاویؒ حدیث و رجال کے امام عظیم تھے، ان کے دور کے ائمہ حدیث جہاں جہاں بھی تھے، اور ان کو امام طحاویؒ کی خبر ملتی تھی تو وہ آپ کی خدمت میں مصر پہنچتے تھے، اور سب ہی آپ کے حلقہ درس میں

کہتے تھے اور آپ کی شاگردی کا فخر حاصل کرتے تھے۔

(انوار الباری جلد ۱۳ صفحہ ۹۲ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، بیرون بومبرگٹ، ملتان، پاکستان۔ عکسی ایڈیشن۔ ایضاً، جلد ۱۳ صفحہ ۳۷۵، ۳۷۶ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ کمپیوٹر ایڈیشن)

(۶) مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی کا اقرار:

(۶) دیوبندی علماء کے حوالہ جات میں نمبر ۳ کے تحت مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کی ”فیض الباری علی صحیح البخاری“ سے معجزہ ردّ شمس کے اثبات پر آپ نے ایک حوالہ ملاحظہ کیا ہے، اس مقام کے حاشیہ میں مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی نے معجزہ ردّ شمس کی تائید میں لکھا ہے:

”قال الطحاوی بعد سرد الأحادیث فی قصة ردّ شمس: وكل هذه الأحادیث من علامات النبوة، وقد حكي علي بن عبد الرحمن بن المغيرة، عن أحمد بن صالح أنه كان يقول: لا ينبغي لمن كان سبيله العلم التخلّف عن حفظ حديث أسماء الذي روى لنا عنه، لأنه من أجل علامات النبوة. اهـ. مشکل الآثار“

(الهدى السارى حاشیہ فیض الباری، بحساب الوضوء، باب من مضمض من السوايق ولم يتوضأ، جلد ۱، صفحہ ۳۷۵ مطبوعہ المکتبۃ الرشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ)

مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی کے اس اقتباس کا ترجمہ درج ذیل ہے:

”طحاوی نے احادیث ردّ شمس کو بیان کر کے کہا ہے کہ یہ سب احادیث علامات نبوت میں سے ہیں، اس کو علی بن عبد الرحمن بن مغیرہ نے احمد بن صالح سے بیان کیا ہے کہ وہ کہتے تھے: جو علم کے راستے پر ہو اسے مناسب نہیں کہ حدیث اسماء کے یاد کرنے سے پیچھے رہے، جن کی

روایتیں اُن سے ہم تک پہنچی ہیں، کیونکہ یہ نبوت کی بڑی نشانیوں میں سے ہے۔ مشکل الآثار“

مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی نے ”البدرا الساری حاشیہ فیض الباری“ میں ایک اور مقام پر حضرت یوشع علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے (معراج کی صبح اور غزوہ خندق کے موقع پر) سورج روکے جانے کو بیان کرنے کے بعد معجزہ رِذْش کو ان الفاظ میں تسلیم کیا ہے:

☆ ”وقد وقع ذالك أيضا للامام علي، أخرجه الحاكم عن اسماء بنت عميس أنه صلى الله عليه وسلم نام على فخذ علي حتى غابت الشمس، فلما استيقظ قال علي: يا رسول الله أتى لم أصل العصر، فقال صلى الله عليه وسلم: اللهم إن عبدك عليا احتبس بنفسه على نبيك، فرد عليه شرفها، قالت أسماء: فطلعت الشمس حتى وقعت على الجبال وعلى الأرض، ثم قام علي فتوضأ، وصلى العصر، وذلك بالصهباء، وذكره الطحاوي في مشكل الآثار. قال وكان أحمد بن صالح يقول: لا ينبغي لمن سبَّله العلم أن يتخلف عن حفظ حديث أسماء، لأنه أجل علامات النبوة، قال: وهو حديث متصل، ورواه ثقات، وأعلل ابن الجوزي هذا الحديث لا يثبت اليه يقول العبد الضعيف: ومن هنا ظهر أنه كان معجزة للنبي صلى الله عليه وسلم، وإنما نُسب إلى علي، لأن الشمس ردت من أجله لا كما فهموه، وكذلك وقع لسليمان عليه السلام

کماروی عن ابن عباس نقلًا عن كعب الأحبار

(الهدى السارى حاشية لبعض الباری، کتاب فرض الخمس، باب قول النبی

أَجَلْتُ لَكُمْ الْغَنَائِمَ، جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ مطبوعہ المكتبة الرشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ)

اس اقتباس میں مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی نے (سورج روکے جانے کے

واقعات بیان کر کے) کہا ہے:

”اور اسی طرح کا واقعہ امام علی کے لیے بھی پیش آیا تھا، حاکم نے حضرت

اسابت عمیس سے بیان کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت علی کی گود میں سر رکھ کر سو گئے یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا،

جب آپ نیند سے جاگے تو حضرت علی نے فرمایا کہ میں نے عصر کی

نماز نہیں پڑھی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی: اے

اللہ! علی نے نبی کے لیے اپنے نفس کو روک رکھا، پس اس کے لیے سورج

لوٹا دے، حضرت اسما فرماتی ہیں کہ سورج واپس آ گیا اور اس کی روشنی

زمین اور پہاڑوں پر پڑنے لگی، پھر حضرت علی اٹھے اور وضو کر کے

نماز ادا کی، یہ جگہ صہبائے کرام نے ”مشکل الآثار“ میں امام احمد بن

صالح سے نقل کیا ہے کہ جو علم کے راستے پر ہوا سے چاہیے کہ اس حدیث

کو یاد کرے کیونکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم معجزات

میں سے ہے، یہ حدیث متصل ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں، ابن جوزی

نے جو اس حدیث کا انکار کیا ہے اس کی طرف توجہ نہیں دینی چاہیے۔

بندہ ضعیف کہتا ہے کہ یہ دراصل نبی کریم کا معجزہ ہے اور اس کو حضرت علی

کی طرف منسوب کرنے کی وجہ بس اتنی ہے کہ چونکہ سورج انہیں کے

لیے لوٹا یا گیا تھا۔ بات وہ نہیں جسے معترضین نے سمجھا ہے۔ کچھ ایسا ہی

واقعہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے بھی رونما ہوا تھا۔ کعب احبار

سے روایت کرتے ہوئے حضرت ابن عباس نے اسے بیان فرمایا ہے۔“
(۷) مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی نے اپنی ایک اور کتاب میں حدیث
رزخس کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

عَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ عُمَيْسٍ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى
الظُّهْرَ بِالصُّهْبَاءِ. ثُمَّ أَرْسَلَ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَدْ صَلَّى النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَصْرَ فَوَضَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ رَأْسَهُ فِي حِجْرِ عَلِيٍّ، فَلَمْ يُحَرِّكْهُ حَتَّى غَابَتِ
الشَّمْسُ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، اللَّهُمَّ إِنَّ عَبْدَكَ
عَلِيًّا احْتَبَسَ بِنَفْسِهِ عَلَى نَبِيِّكَ، فَرُدَّ عَلَيْهِ شَرْفَهَا. قَالَتْ
أَسْمَاءُ: فَطَلَعَتِ الشَّمْسُ حَتَّى وَقَعَتْ عَلَى الْجِبَالِ وَعَلَى
الْأَرْضِ، ثُمَّ قَامَ عَلِيٌّ فَتَوَضَّأَ وَصَلَّى الْعَصْرَ، ثُمَّ غَابَتْ وَذَلِكَ
فِي الصُّهْبَاءِ. اخرجہ الامام الطحاوی فی مشکل
الآثار ج ۱ ص ۱ اوقال کل هذه الاحادیث من علامات
النبوة وقد حکى علی بن عبد الرحمن بن المغيرة عن
احمد بن صالح انه كان يقول لا ينبغي لمن كان سبيله العلم
التخلف عن حفظ حديث اسماء الذي روى لنا عنه لانه من
اجل علامت النبوة قال وهو حديث متصل ورواه ثقات
واعلال ابن الجوزي هذا الحديث لا يلتفت اليه وراجع
فيض الباري شرحنا على صحيح البخاري ص ۶۳ من
المجلد الجالث، قال الحافظ واطا ابن الجوزي بايراده له
فی الموضوعات وكذا ابن تيمية فی كتاب الرد على
الروافض فی زعم وضعه له والله اعلم. فتح الباري

ج ۶ ص ۱۳۶ -

ترجمہ: ”اسماءؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی اور نماز عصر سے فارغ ہو کر حضرت علیؓ کو بلایا (حضرت علیؓ نے ابھی تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی) جب وہ تشریف لائے تو آپؐ نے ان کی گود میں اپنا سر مبارک رکھا (اور آپؐ کی آنکھ لگ گئی) حضرت علیؓ نے آپؐ کو بیدار کرنا پسند نہیں کیا (اور تیسری جلد میں گزر چکا ہے کہ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو خواب سے بیدار نہ کرنے کا دستور تھا) یہاں تک کہ آفتاب قریب الغروب ہو گیا (اور عصر کی نماز کا وقت نکل گیا) جب آپؐ کی آنکھ کھلی تو آپؐ نے دیکھا کہ حضرت علیؓ کی نماز عصر کا وقت جا تا رہا تو آپؐ نے دعا فرمائی، خدایا تیرا بندہ علیؓ تیرے نبی کی خدمت میں تھا (اور اس کی نماز عصر جاتی رہی) تو کو آفتاب کو پھر مشرق کی جانب لوٹا دے۔ اسماءؓ بیان کرتی ہیں کہ آفتاب اتنا لوٹ آیا کہ اس کی دھوپ پہاڑوں پر اور زمین پر پھر پڑنے لگی۔ اس کے بعد حضرت علیؓ اٹھے اور وضو فرما کر عصر کی نماز ادا فرمائی۔ اس کے بعد آفتاب غروب ہوا۔ یہ واقعہ مقام صہبا کا ہے۔ (مشکل الآثار) امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ اس باب کی سب حدیثیں علامات نبوت میں داخل ہیں۔ احمد بن صالح کہتے ہیں کہ جس شخص کا مشغلہ علم ہو، اس کے لیے اس حدیث کے حفظ کرنے سے غفلت کرنی نہ چاہئے۔ کیونکہ یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا ایک بہت بڑا معجزہ ہے، اور فرمایا کہ اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں اور ہر راوی اپنے شیخ سے بلا واسطہ روایت کرتا چلا آیا ہے۔ یہاں ابن جوزی کا اس حدیث کو معلول کرنا کچھ قابل التفات نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھتے ہیں کہ

ابن الجوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس پر موضوع ہونے کا حکم لگا دینے میں غلطی کی ہے۔“

اس کے حاشیہ میں مزید لکھا ہے:

”اس حدیث میں حضرت یوشع علیہ السلام کے ”معجزہ“ جس رٹس سے بڑھ کر آپ کا ایک معجزہ رٹس کا منقول ہے۔ ”ترجمان السنہ“ جلد سوم میں ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام اگر قدرتی طور پر سو جاتے تھے تو ان کو بیدار نہ کرنا یہ امتوں کا ایک مستقل دستور تھا۔ اور جب کسی شرعی عذر سے نماز جاتی رہے تو قدرت اس کی تلافی اور اپنے رسول کی اظہارِ عظمت کی خاطر اگر کوئی معجزہ دکھائی دے تو یہ بالکل ممکن ہے۔ معجزات کا ظہور مشیت الہیہ اور اس کی حکمت پر موقوف ہے۔ اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ جہاں کہیں آپ کی نماز کے قضا ہونے کا ذکر آئے وہاں اس قسم کے کسی معجزہ کا ظہور بھی لازم ہو۔

واضح رہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے جس رٹس کا معجزہ تو ”صحیح بخاری“ سے ثابت ہے، اس میں تو کسی کو کلام کرنے کی گنجائش ہی نہیں، لہذا عقلی اور تاریخی اور علم ہیئت کے جتنے اعتراضات یہاں پیدا ہوں، ان کا جواب پہلے وہاں سوچ لیجئے، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ پر کیا تعجب ہو سکتا ہے۔ جبکہ آپ کے معجزات میں سے ایک ”شق القمر“ بھی ہے، ظاہر ہے کہ ”رد الغمس“، ”شق القمر“ سے زیادہ عجیب نہیں ہے۔ جب وہ مُسَلَّم ہو چکا تو اس میں بھی تردد کی کوئی وجہ نہیں۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ بعض کج فہم جماعتوں ((یعنی دیوبندی جماعت)) نے جب اس کو حضرت علیؑ کے فضائل میں شمار کر کے اس کی صحیح نسبت ہی کو مسخ کر ڈالا تو جو محدثین ان کی تردید کے درپے ہوئے انہوں نے اس حدیث ہی کو پھیکا کرنے کی سعی کی۔ پھر یہ اسی ایک حدیث پر موقوف نہیں، بلکہ فضائل

کی جتنی حدیثیں اس سلسلہ میں آئی ہیں وہ سب اس بحث و تحقیق کے چکر میں پڑ گئی ہیں۔ لیکن جب کہ مستند محدثین اس کو صحیح شمار کر رہے ہوں تو پھر آپ کے انصاف کا پلہ ان منکرین ہی کی طرف کیوں جھٹکا ہے؟ کیا یہ اسی اصول پر مبنی نہیں کہ جہاں کسی معجزہ کے باب کی حدیث میں دو پہلو نظر آئیں، وہاں اسی پہلو کو ترجیح دے دی جائے جس میں اس معجزہ کا انکار نکلتا ہو

مکن لہ اتنا خراب دلم

آخر اہل خانہ را خدائی هست

ہمارے نزدیک جن طبائع پر یہ غلط نقش قائم ہو گیا ہے کہ محدثین نے آپ کے معجزات میں انبیائے سابقین کے معجزات کی مثالیں زبردستی نکالنے کی کوشش کی ہے، (۱) ان کے متعلق اس کے سوا اور کیا کہا جائے کہ خدا اُن کو معاف کرے، اُنہوں نے معجزات کی تفہیم کی خاطر خود اپنے عقائد ہی زخمی کر ڈالے۔

(توجہ! السنۃ جلد ۳ صفحہ ۱۶۱ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اتر آسٹریلیا، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور)

اس حاشیہ کے آخر میں مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی نے ”تجیبہ“ کے عنوان سے مزید لکھا ہے:

”حدیث کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ غلطی نہیں ہے کہ جب روافض و دیگر اقوام نے حضرت علیؑ وغیرہ کے مناقب میں بے سرو پا احادیث نقل کرنا شروع کیں تو ان کے مقابلے میں بعض تیز مزاج محدثین نے کچھ صحیح احادیث کو بھی لپیٹ میں لے لیا ہے۔“

(توجہ! السنۃ جلد ۳ صفحہ ۱۶۰، ۱۶۱ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اتر آسٹریلیا، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور)

(۱) اس مقام پر مولوی بدر عالم میرٹھی کا اشارہ شبلی نعمانی کی طرف ہے کیونکہ یہ بات شبلی نعمانی نے اپنی کتاب ”سیرت النبیؐ“ میں بیان کی ہے، جیسا کہ منکرین معجزہ روضہ شمس کی فہرست میں آپ پہلے ہی ملاحظہ کر چکے ہیں۔ (میثم قادری)

(۱۰ تا ۱۱) ناظم دارالعلوم دیوبند مولوی حبیب الرحمان عثمانی دیوبندی،
مزعومہ دیوبندی شیخ الادب مولوی اعزاز علی دیوبندی، مزعومہ
دیوبندی شیخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی، مزعومہ دیوبندی محدث
مولوی انور شاہ کشمیری اور مفتی دارالعلوم دیوبند مولوی عزیز الرحمان
کا اقرار:

(۸) مولوی حبیب الرحمان عثمانی دیوبندی ناظم دارالعلوم دیوبند نے معجزات
کے بیان پر ایک عربی قصیدہ لکھا، اس قصیدہ کا ایک شعر ذیل میں ملاحظہ کریں:
وَدَّتِ الشَّمْسُ وَكَانَتْ قَدْ نَهَوْتُ
فَأَجَابَتْ إِذْ دَعَاها تَقَبَّلُ

(سلسلہ قصائد الحبيب حصہ دوم نام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ نام الہیات

صفحہ ۳۲ مطبوعہ قاسمی دیوبند - اشاعت ۱۳۳۳ھ - ایضاً صفحہ ۳۰، مطبوعہ المکتبۃ العارفی،

جامعہ اسلامیہ امدادیہ، گلشن امداد، فیصل آباد)

(۹) اس شعر کا ترجمہ اور تشریح کرتے ہوئے دیوبندیوں کے مزعومہ شیخ
الادب مولوی اعزاز علی دیوبندی نے لکھا ہے:

تشریح: یہ واقعہ اُس حدیث مبارک سے ماخوذ ہے جس کو ابن مندہ اور ابن
شاہین اور طبرانی (اس میں ایسی سندیں بھی ہیں جن میں سے بعض صحیح کی شرط کے
موافق ہیں) نے بروایت اسماء بنت عمیس بیان کیا ہے کہ ایک مرتبہ سرور عالم صلی
اللہ علیہ وسلم پر نزول وحی ہو رہا تھا اور آپ کا سر مبارک حضرت علی کرم اللہ
وجہہ کی گود میں رکھا ہوا تھا، اس مشغولی کی وجہ سے حضرت علی عصر کی نماز نہ پڑھ
سکے کہ آفتاب غروب ہو گیا، تو آپ نے دُعا کی بارِ اہل! علی تیری اور تیرے رسول کی
طاعت میں مصروف تھے، اب تو آفتاب کو حکم دے کہ وہ پھر واپس ہو۔ حضرت اسماء

فرماتی ہیں کہ میں دیکھ چکی تھی کہ آفتاب غروب ہو گیا ہے لیکن پھر میں نے دیکھا کہ غروب کے بعد ہی اُس نے پھر طلوع کیا، طبرانی کے الفاظ میں اس طرح ہے کہ آفتاب نے طلوع کیا اور پہاڑوں پر اور زمین پر اس کی دھوپ پڑنے لگی، حضرت علیؓ نے اُٹھ کر وضو کیا اور نماز عصر پڑھی، اس کے بعد ہی آفتاب پھر غائب ہو گیا، یہ واقعہ مقام صہبا کا ہے جو مدینہ اور خیبر کے درمیان میں ایک پڑاؤ ہے، اس قسم کا مضمون ابن مردویہ نے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی بیان کیا ہے۔

(سلسلہ قصائد الحبيب ص ۵۵، نام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ بنام البینات

صفحہ ۳۲ مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند۔ اشاعت ۱۳۳۳ھ۔ ایضاً صفحہ ۳۰، ۳۱ مطبوعہ المکتبۃ

العارفی، جامعہ اسلامیہ امدادیہ، گلشن امداد، فیصل آباد)

ضروری نوٹ:

”لامیۃ المعجزات“ اردو ترجمہ بنام البینات ”مطبوعہ مطبع قاسمی

دیوبند میں دیوبندی اکابر کی تقریظات موجود ہیں، جبکہ ”المکتبۃ العارفی، جامعہ اسلامیہ امدادیہ، گلشن امداد، فیصل آباد“ کے مطبوعہ نسخہ میں دیوبندی علما کی تقریظات موجود نہیں ہیں۔ اس لیے تقریظات کے حوالہ میں صرف ”مطبع قاسمی، دیوبند“ کے مطبوعہ نسخے کا ہی حوالہ درج کیا گیا ہے۔ بیشم قادری۔

تقریظ لکھنے والا کتاب کے مندرجات کا ذمہ دار ہوتا ہے:

مولوی ابوالیوب دیوبندی

”لامیۃ المعجزات“ اردو ترجمہ بنام البینات ”پردیوبندی اکابر کی

تقریظات موجود ہیں، اور تقریظ کے متعلق ”دیوبندی فرقہ کے مروجہ مناظر“ مولوی

ابوالیوب دیوبندی کی دو کتب کے کم از کم تین اقتباسات سے واضح طور پر یہ نتیجہ

نکلتا ہے کہ کسی بھی کتاب پر تقریظ لکھنے والا اس کتاب کے مندرجات کا ذمہ

دار ہوتا ہے، تفصیل ذیل میں ملاحظہ کریں۔

پہلا اقتباس:

☆ مولوی ابوالیوب دیوبندی نے علامہ غلام نصیر الدین سیالوی اور ان کے والد علامہ اشرف سیالوی کے متعلق لکھا ہے:

”اس کی کتاب ”عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ پر اس کی تقریظ ہے، لہذا ہم صرف اسی کو پیش کریں گے تو باپ بیٹا دونوں کی حجامت ہو جائے گی۔“

(دفاع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، صفحہ ۲۰، مطبوعہ دارالتعمیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت اول: اکتوبر ۲۰۱۵ء)

اس اقتباس میں مولوی ابوالیوب دیوبندی نے واضح طور پر کہا ہے کہ کتاب ”عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ“ کے مؤلف اور اس پر تقریظ لکھنے والے دونوں ہی اس کے مندرجات کے ذمہ دار ہیں۔

دوسرا اقتباس:

☆ چالیس سال سے قبل نبوت کے اثبات پر لکھی گئی کتب کے مؤلفین کا ذکر کر کے مولوی ابوالیوب دیوبندی نے لکھا ہے:

”ان کتابوں میں کئی بریلوی علماء کی تصدیقات ہیں، تو یہ سارے منکر ختم نبوت ہوئے۔“

(دفاع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، صفحہ ۹۰، مطبوعہ دارالتعمیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ،

اردو بازار، لاہور۔ اشاعت اول: اکتوبر ۲۰۱۵ء)

مولوی ابوالیوب دیوبندی کے اس اقتباس سے بھی یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کتاب کے مؤلف اور اس پر تقریظ لکھنے والے دونوں ہی کتاب کے مندرجات

کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔

تیسرا اقتباس:

☆ مولوی ابوالیوب دیوبندی نے اپنی ایک اور کتاب میں لکھا ہے:
”یعنی بدایونی صاحب نے نسب پر حملہ کیا اور تقریظ لکھنے والوں نے اس
کی تصدیق اور تائید فرمائی۔“

(دست و گریبان، جلد ۲، صفحہ ۲۰۷، ۲۰۸، مطبوعہ دارالتعمیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ، اردو بازار،

لاہور۔ شائع اول: مئی ۲۰۱۴ء)

اس اقتباس میں بھی مولوی ابوالیوب دیوبندی نے کتاب پر تقریظ لکھنے والوں
کو کتاب کے مندرجات کا ذمہ دار قرار دیا ہے۔ تقریظ کے متعلق یہ وضاحت ذہن میں
رکھتے ہوئے آگے چلیے۔

مولوی ابوالیوب دیوبندی کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں ”لامیۃ
المعجزات“ پر دیوبندی علما کی لکھی تقریظ کے اہم اقتباسات نقل کیے جا رہے ہیں۔
☆ ”لامیۃ المعجزات“ پر تقریظ لکھتے ہوئے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی
نے لکھا ہے:

”میرے بڑے بھائی حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی نے
ایک فصیح و بلیغ عربی قصیدہ ”لامیۃ المعجزات“ لکھا ہے، جس میں دنیا کی
بے ثباتی اور مشیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کی عام
تاریک حالت اور آپ کی بعثت کے بعد جو انوار ربانی اور برکات رحمانی
دنیا پر فائز ہوئے ان کا اجمالی ذکر کر کے آپ حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے بعض شائل اور ایک سو بڑے بڑے معجزات کو تفصیلاً بیان
کیا گیا ہے، ضرورت تھی کہ یہ قصیدہ مع شرح و ترجمہ کے شائع ہو،

الحمد للہ کہ ہمارے محترم دوست جناب مولانا اعجاز علی صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے نہایت مستعدی، قابلیت اور اپنی مشہور و معروف ادبی مہارت و شغف سے کام لے کر اس ضرورت کو سرانجام دیا، اور مطبع قاسمی نے بہت اہتمام سے اصل قصیدہ مع شرح کے چھاپ کر شیخ گمان کمالات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو لذت اندوز ہونے کا موقع دیا۔ آج کل جب کہ مادہ پرستی کی بادِ صرصر روحانیت کی شمع کو کھل کر دینے پر تلی ہوئی ہے اور ملحدین معجزات و کرامات کو ایک افسانہ پارینہ تصور کرنے لگے ہیں، ضرورت ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات صحیحہ اور آیات بینات بڑی سے بڑی تعداد میں مخلوق کے کانوں تک پہنچائی جائیں تاکہ خدا کی لامتناہی قدرت اور غیر محدود قوت کا انکار کرنے والے بھی اتنے بڑے ذخیرہ معجزات کو یکجا دیکھ کر اپنی کور باطنی اور تکذیب صداقت پر کچھ شرمائیں اور یقین کریں کہ اُن کا معجزات انبیاء علیہم السلام کو خلاف قانون قدرت کہہ کر جھٹلانا تاریخی تو اثر اور فنِ روایت کے اعلیٰ بدیہیات کو جھٹلانے کے مرادف ہے، دوسری طرف عام لوگ بھی جن کو اکثر اوقات عادیات عامہ کے دائرہ سے باہر نکلنے کی نوبت کی نوبت نہیں آتی، خدا تعالیٰ کی اُس خاص عادت سے بھی آشنا ہیں جو قفا و قفا اُس کے خاص بندوں کے ہاتھوں اور زبانوں پر ظاہر ہوتی رہی ہے۔

شیر عثمانی دیوبندی صاحب نے کچھ سطر بعد مزید لکھا:

”قدرتی طور پر نظم کا یاد کرنا نثر سے زیادہ سہل بھی ہوتا ہے اور دلچسپ بھی، اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ اگر مدارس میں ادب کے مبتدی طلبہ کو یہ قصیدہ

یاد کرادیا جائے اور شرح اُن کے مطالعہ میں رہے تو فضاء روحانیت کو روشن تر کرنے کے لیے نہایت سودمند ہوگا۔“

(سلسلہ قصائد الحبب حصہ دوم بنام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ بنام الہیات مطبوعہ مطبع قادی دیوبند اشاعت ۱۳۳۳ھ)

☆ دیوبندیوں کے مزعومہ محدث اعظم مولوی النور شاہ کشمیری دیوبندی نے ”لامیۃ المعجزات“ پر تقریظ میں لکھا ہے:

”لتابعہ قصیدۃ اعجازیۃ جناب سامی القاب سباق غایات وریات جامع فضائل و کمالات تخریر علوم نقلیہ و عقلیہ استاذ فتون ادبیہ و لغویہ مولانا حبیب الرحمان صاحب دیوبندی دام ظلہ کا جس میں احادیث معتبرہ سے ایک سو معجزات خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے رشیق اور انیق قلم عربی میں جمع کیے گئے ہیں اور جناب مولانا فاضل علامہ فضیلت پناہ مولوی اعزاز علی صاحب نے اس کا ترجمہ اور شرح لکھی ہے، طبع ہو کر اہل علم اور طلبہ مدارس عربیہ کے لیے شائع ہوا۔ حق تعالیٰ سے اُمید ہے کہ طلبہ مدارس کو اس قصیدہ کی بدولت درس حدیث میں بہت سے معجزات اور سیرت نبی کریم اور واقعات عصر نبوت کی واقفیت حاصل ہوگی اور کتب متداولہ حدیث میں علی وجہ البصیرۃ چلیں گے اور ادبی اور عربیت کی مناسبت بالتبع فاضل رہے گی، خدائے برتر مصنف ہمام اور شارح غلام کو اس کا اجر اور ثواب آخرت میں نصیب کرے۔“

(سلسلہ قصائد الحبب حصہ دوم بنام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ بنام الہیات مطبوعہ مطبع قادی دیوبند اشاعت ۱۳۳۳ھ)

☆ دارالعلوم دیوبند کے مفتی مولوی عزیز الرحمان دیوبندی نے اپنی تقریظ

میں لکھا ہے:

”حامد اللہ تعالیٰ ومصلیٰ ومسلما علی النبی الکریم صاحب
المعجزات العلیٰ وعلیٰ الہ وصحبہ البرزۃ اولیٰ التقیٰ
والنہیٰ، لتابع قصیدہ مضمونہ معجزات ظاہرہ وآیات باہرہ مستظمہ الخ
مکرم جامع کمالات ظاہریہ وباطنیہ مولانا الحاج المولوی حبیب الرحمان
صاحب مدیر اہتمام دارالعلوم دیوبند، جو عجیب ترکیب و نظم رفیق کے
ساتھ نظم کیا گیا ہے، طالبین حق و طلبہ علوم ادبیہ و دینیہ کے لیے ان شاء
اللہ تعالیٰ بہت مفید ہوگا اور اس کا درس میں رکھنا نہایت مناسب بلکہ
ضروری ہے، اللہ تعالیٰ مؤلف علام کو جزائے خیر عطا فرمائے اور اس
کو ذخیرہ آخرت و سبب رجائے حق تعالیٰ و رضائے حبیب خداصلوۃ
اللہ وسلامہ علیہ بنائے۔ آمین“

(سلسلہ قصائد الحبيب حصہ دوم بنام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ بنام الہیات

صفحہ ۹۲ مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند۔ اشاعت ۱۳۳۳ھ)

ان مذکورہ تفصیلات سے ثابت ہوا کہ مولوی حبیب الرحمان عثمانی دیوبندی
ناظم دارالعلوم دیوبند، مزمومہ دیوبندی شیخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی، مزمومہ
دیوبندی محدث مولوی انور شاہ کشمیری، مزمومہ شیخ الادب مولوی اعجاز علی
دیوبندی اور مفتی دارالعلوم دیوبند مولوی عزیز الرحمان کے نزدیک معجزہ ردّ شمس
ثابت ہے۔

نوٹ: مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی کے حوالے سے معجزہ ردّ شمس کا اقرار
حوالہ نمبر ۳ کے تحت پہلے بیان ہو چکا ہے، اس لیے یہاں مولوی انور شاہ کا نمبر دوبارہ
شمار نہیں کیا گیا۔

(۱۱، ۱۲) مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی اور مولوی ابن الحسن عباسی

دیوبندی کا اقرار:

(۱۰) مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ومما رآه ابن تیمیہ من الأحادیث الجیاد فی کتابہ ”منہاج السنۃ“ حدیث رد الشمس لعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ولما رأی الطحاوی قد حسنه وأثبتہ جعل یجرح الطحاوی بلسان ذلق وکلام طلق وأیم اللہ ان درجۃ الطحاوی فی علم الحدیث فوق الاف من مثل ابن تیمیہ وأین لابن تیمیہ أن یکون کثراً بعلیہ۔“

(مقدمة اعلاء السنن، قواعد فی علوم الحدیث، الجزء التاسع عشر ص ۳۴۱ مطبوعہ مکتبہ ادریہ، کاسی روڈ، کوئٹہ)

(۱۱) مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی کے اس اقتباس کا اردو ترجمہ (مولوی سلیم اللہ خان دیوبندی کے جامعہ فاروقیہ، کراچی کے استاد اور دارالتصنیف کے رفیق) مولوی ابن الحسن عباسی دیوبندی نے ان الفاظ میں کیا ہے:

”ابن تیمیہ نے اپنا کتاب ”منہاج السنۃ“ میں جن جید حدیثوں کو رد کیا ہے ان میں ایک وہ حدیث بھی ہے، جس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج کو لوٹانے کا ذکر ہے، جب ابن تیمیہ نے دیکھا کہ طحاوی نے اس حدیث کو حسن قرار دے کر ثابت مانا ہے تو طحاوی پر بڑی تیز زبان اور بے باکانہ کلام سے جرح کرتے لگے، خدا کی قسم! ہم حدیث میں طحاوی کا درجہ ابن تیمیہ جیسوں سے ہزار ہا درجہ بلند ہے، ابن تیمیہ تو ان کے جوتوں کی خاک کے برابر بھی نہیں ہو سکتے۔“

(کچھ دیگر غیر مقلدین کے ساتھ صفحہ ۱۸۲ مطبوعہ مکتبہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی نمبر ۴، کراچی)
مولوی ابن الحسن عباسی دیوبندی نے مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی کے منقولہ بالا اقتباس کا اردو ترجمہ کر کے حدیث رَدِّ ثَمَس کے متعلق ان کے موقف کا کہیں بھی رد نہیں کیا، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کا اپنا موقف بھی یہی ہے کہ حدیث رَدِّ ثَمَس صحیح ہے، اس استدلال کی وجہ یہ ہے کہ دیوبندیوں کے امام مولوی سرفراز خان صفدر گلکھڑوی نے لکھا ہے:

”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں نقل کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“

(تفزیح الخواطر صفحہ 79 مطبوعہ مکتبہ صفوریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)

☆ مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی نے اپنی ایک اور کتاب میں لکھا ہے:
”کسی عالم کا کسی کے قول کو نقل کرنا اور اس کا کہیں بھی رد نہ کرنا بلکہ اس سے استدلال و احتجاج کرنا حقیقۃً اس کی تصحیح ہے، صحیح اور کس چیز کا نام ہے؟“

(بہار المونی صفحہ ۳۶۳، ۳۶۴ مطبوعہ مکتبہ صفوریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ)

دیوبندیوں کے مزعومہ اسلام کے متکلم اور مناظر مولوی الیاس گھمن دیوبندی نے اپنی کتاب میں لکھا ہے:

”اگرچہ یہ حوالہ برکاتی صاحب نے کسی اور کا نقل کیا ہے مگر تردید نہیں کی تو سارا وزن برکاتی صاحب کے کندھے پر آ پڑا“

(احسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۲۸ مطبوعہ مکتبۃ اہل السنۃ والجماعۃ،

۸۷- جنوبی لاہور روڈ، سرگودھا۔ طبع اکتوبر ۲۰۱۲ء)

گھمن صاحب نے اسی صفحہ پر مزید لکھا ہے:

”چونکہ برکاتی صاحب نے اس کی تردید نہیں کی جو تائید کی دلیل ہے تو یہ

حوالہ برکاتی صاحب کا ہی شمار ہوگا۔

(حسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۸ مطبوعہ مکتبۃ اہل السنۃ والجماعۃ

۸۷- جنوری لاہور روڈ، سرگودھا۔ طبع اکتوبر ۲۰۱۲ء)

☆ مزمومہ دیوبندی مناظر اور مولوی الیاس کھسن دیوبندی کے معتمد مولوی

ابوایوب دیوبندی نے بھی اپنی ایک کتاب میں لکھا ہے:

”اگرچہ عبارت پیر نصیر الدین گولڑوی کی ہے مگر تبسم صاحب نے اسے رد نہیں بھی کیا پوری کتاب میں، تو یہ اب تبسم کے گلے کی ہڈی ہے۔“

(دفاع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس صفحہ 20 مطبوعہ دارالتحیم، عمرٹاور، حق سٹریٹ،

اردو بازار، لاہور۔ طبع اول اکتوبر ۲۰۱۵ء)

☆ مولوی ظفر احمد عثمانی دیوبندی نے حدیث رَدِّ شمس کے متعلق ایک

اور مقام پر لکھا ہے:

”منہا بحث رد الشمس بدعاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم،

فانہ اعتمد العلماء فیہ علی روایۃ الطحاوی وتحسینہ،

وردواہ علی من ظنہ موضوعا، کابن تیمیۃ وابن الجوزی

وغیرہما من المجازفین، کما بسطہ السخاوی فی

المقاصد الحسنۃ من ۱۰۷، والقسطلانی فی المواہب،

والسیوطی فی تصانیفہ، کمختصر الموضوعات، مناہل

الصفافی أحادیث الشفاء، والنکت البدیعات، والشہاب

الخفاجی فی نسیم الریاض لشرح الشفاء عیاض، وغیرہم

من العلماء والمحدثین، کذا فی غیث الغمام لمؤلف

القوائد البہیۃ ص ۵۸“

(مقدمة اعلاء السنن، أبو حنیفۃ وأصحابہ المحدثون، الجزء الحادی

والعشر ونصفه ۱۴۱ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، کانسی روڈ، کوئٹہ

ترجمہ: ”امام طحاوی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعائے سورج کوٹٹنے والی حدیث بیان کی ہے جس پر علما نے اعتماد کیا ہے اور اس کی تحسین کی ہے، اور اس حدیث کو موضوع کہنے والوں کا رد کیا ہے جیسے ابن تیمیہ اور ابن جوزی وغیرہما۔۔۔ جیسا کہ امام سخاوی نے ”مقاصد حسنہ“ صفحہ ۷۰ پر، امام قسطلانی نے ”مواہب“ اور امام سیوطی نے اپنی تصانیف ”منابہل الشفا“، ”نکت البدیعات“ میں، اور امام شہاب الدین خفاجی نے ”نسیم الریاض شرح شفا عیاض“ میں، اور دیگر علما و محدثین نے بھی اس حدیث کو بیان کیا ہے، ”فوائد بھیہ“ کے مؤلف کی کتاب ”غیث الغمام“ میں بھی ایسا ہی ہے، الخ“

(۱۳) مولوی ادریس کاندھلوی دیوبندی کا اقرار:

(۱۲) مولوی ادریس کاندھلوی دیوبندی نے معجزہ زد شمس کو تسلیم کرتے ہوئے

لکھا ہے:

”معجزہ زد شمس (۱): حضور کے مشہور معجزات میں سے معجزہ زد شمس بھی ہے، یعنی آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا، اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور خیر کے قریب مقام صہبا میں تھے اور سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں تھا اور ہنوز حضرت علی نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی کہ اسی حالت میں وحی کا نزول شروع ہو گیا۔ یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ حضور نے پوچھا کہ تم نے عصر

(۱) یہ معجزہ اگرچہ ہجرت کے بعد سنہ ۷ھ میں خیر سے واپسی پر مقام صہبا میں ظاہر ہوا، لیکن شق قمر کی مناسبت سے

اس مقام پر ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوا۔ واللہ اعلم۔ عفا اللہ عنہ۔ (ادریس کاندھلوی دیوبندی)

کی نماز پڑھی؟۔ عرض کیا نہیں۔ حضور اسی وقت دست بدعا ہوئے اور عرض کیا کہ اے اللہ! علی تیرے رسول کی اطاعت میں تھا۔ آفتاب کو واپس بھیج دے تاکہ نماز عصر اپنے وقت پر ادا کر سکے۔ اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ آفتاب غروب کے بعد لوٹ آیا اور اس کی شعاعیں زمین اور پہاڑوں پر پڑیں، امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس حدیث کو موضوع اور بے اصل بتلایا ہے اور شیخ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اس کا نام ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ رکھا، جس میں اس حدیث کے طُرُق اور اسانید پر کلام فرمایا اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا اور علامہ زرقانی نے بھی ”شرح مواہب“ میں اس حدیث کا صحیح اور مستند ہونا ثابت کیا ہے۔ (ضمیمہ الریاض: ۱۰/۳، تاج: ۱۳/۳، زرقانی: ۱۱۶/۵)۔

• (سیرت المصطفیٰ حصہ ۱: صفحہ ۱۴۲، ۱۴۳ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ ایضاً حصہ ۲: صفحہ ۲۳۲، ۲۳۳ مطبوعہ کتب خانہ مظہری، گلشن اقبال، کراچی) اس کے بعد مولوی ادیس کاندھلوی دیوبندی نے معجزہ زرخس کو بھی بیان کیا ہے۔

(۱۴) دیابندہ کے مزعومہ ”سحبان الہند“ مولوی احمد سعید دہلوی دیوبندی کا اپنی دو کتب میں اقرار:

(۱۳) دیوبندی مذہب کے مزعومہ نجان الہند مولوی احمد سعید دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”معجزہ ۱۸۱: امام طحاوی اور طبرانی نے اسماء بنت عمیس سے روایت کی ہے

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خیبر کے قریب مقام صہبائیں تشریف فرما تھے، اسی دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوئی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم سر مبارک حضرت علیؓ کے زانو پر رکھ کر سو گئے، حضرت علیؓ نے عصر کی نماز بھی نہیں پڑھی تھی، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کی وجہ سے حرکت نہ کی، جب آفتاب غروب ہونے لگا تب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے، اور علیؓ سے پوچھا کہ تم نے عصر کی نماز پڑھی؟ انہوں نے کہا کہ نہیں۔ چنانچہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائی کہ اے الہی! یہ علیؓ تیری اور تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت میں مشغول تھے، تو سورج کو واپس لوٹا دے۔ اسماء کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ آفتاب غروب ہونے کے بعد پھر نکل آیا، اور اس کی دھوپ پہاڑوں اور زمین پڑنے لگی، اس حدیث کی صحت میں محدثین نے کلام کیا ہے، چنانچہ ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں شمار کیا ہے، لیکن بہت سے محققین محدثین نے صحیح کہا ہے، امام سیوطی نے اس حدیث کی تشریح میں ایک رسالہ بھی لکھا ہے، جس کا نام ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ رکھا ہے۔ اور اس حدیث کو بہت سی سندوں سے روایت کر کے صحیح ثابت کیا ہے اور اس حدیث کی صحت کو بدلائل قویہ ثابت کیا ہے۔

(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین سو معجزات صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳ مطبوعہ

دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی)

(۱۳) دیباچہ کے انہی ”مسحبان الہند“ مولوی احمد سعید دہلوی دیوبندی نے

اپنی تفسیر میں بھی معجزہ ردّ شمس کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”آفتاب کا غروب ہونے کے بعد واپس ہونا، اگر یہ قول صحیح ہو تو اس پر کوئی اشکال نہیں، جیسا کہ اس اُمت میں بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا معجزہ موجود ہے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نمازِ عصر فوت ہونے پر حضور کی دُعا سے ظاہر ہوا، اور محدثین اس واقعہ کی توثیق کرتے ہیں۔“

(تفسیر کشف الرحمن جلد ۲ صفحہ ۲۹۳، تحت تفسیر سورہ ص، مطبوعہ جمعیت پبلی کیشنز، رحمان

پلازہ، محلّ منڈی، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت: جدید جون ۲۰۱۲ء)

(۱۵) مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی کا اقرار:

(۱۵) مولوی یوسف لدھیانوی دیوبندی نے معجزہ رُؤِ شمس کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معجزہ رُؤِ شمس ثابت ہے۔ ذیل میں سائل کا سوال اور لدھیانوی دیوبندی صاحب کا جواب ملاحظہ کریں:

”بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ: اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ رُؤِ شمس:

سوال:.....گزشتہ دنوں ایک مولانا صاحب نے مقامی مسجد میں اتباعِ رسول کے موضوع پر وعظ کرتے ہوئے فرمایا کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زانو پر سر رکھ کر لیٹے، کہ اتنے میں انہیں نیند آگئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے، ادھر عصر کا وقت ختم ہو رہا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں جگانا مناسب نہ سمجھا، انہوں نے سوچا کہ نماز تو پھر مل جائے گی مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح کی قربت نہ جانے پھر نصیب ہوگی یا نہیں؟ اتنے میں سورج غروب ہو گیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھ

کملی تو سورج غروب ہو چکا تھا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جاگ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ نماز پڑھنا چاہتے ہو یا قضا پڑھو گے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ قضا نہیں پڑھنا چاہتا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا، سورج دوبارہ نکل آیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھی۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی نماز تو قضا کر لی مگر زانو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ جگایا۔

اس میں تفصیل طلب بات یہ ہے کہ آیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود نماز پڑھی؟ یا نماز پڑھنے سے پہلے سو گئے؟ یا دونوں نے نماز نہیں پڑھی؟ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی، تو یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وہاں بیٹھے رہے اور انھوں نے نماز نہیں پڑھی، اور پھر نبی جب سوتا ہے تو غافل نہیں ہوتا، نبی کا دل جاگ رہا ہوتا ہے، بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ نبی سو جائے، اس کی اپنی نماز قضا ہو جائے یا اس کے رفیق کی؟

مولانا کی گفتگو سے مندرجہ بالا اشکالات میرے ذہن میں آئے، اُمید ہے کہ ان کا جواب دے کر ممنون فرمائیں گے اور بتلائیں گے کہ آیا یہ واقعہ صحیح احادیث سے ثابت ہے یا واقعہ کی حد تک ہے۔

جواب:..... حضرت علی رضی اللہ عنہ کیلئے ردّیّہ کی حدیث امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”مشکل الآثار“ (ص ۹ ج ۲) میں حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے، بہت سے حفاظ حدیث نے اس کی تصحیح فرمائی ہے، امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے رجال کی توثیق کرنے کے بعد حافظ احمد بن صالح معری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا ہے:

”لا ينبغي لمن كان سبيله العلم التخلف عن حفظ حديث اسماء الذي روى لنا عنه لانه من اجل علامات

النبوة“ (مشکل الآثار ج ۲)

ترجمہ:- ”جو شخص علم حدیث کا راستہ اختیار کیے ہوئے ہو، اسے حضرت امام رضی اللہ عنہا کی حدیث کے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے، یاد کرنے میں کوتاہی نہیں کرنی چاہیے، کیونکہ یہ جلیل القدر معجزات نبوت میں سے ہے۔“

حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ”الآلی المصنوعة“ میں لکھتے ہیں:
 ”وما يشهد بصحة ذلك قول الامام الشافعي رحمه الله عليه وغيره ما اوتى نبي معجزة الا اوتى نبينا صلى الله عليه وسلم نظيرها، او ابلغ منها، وقد صح ان الشمس حبست على يوسف (عليه السلام) ليالى قاتل الجبارين، فلا بد ان يكون لنبينا صلى الله عليه وسلم نظير ذلك فكانت هذه القصة نظير تلك“ (مشکل الآثار ج ۳)

ترجمہ:- ”اور مجملہ ان امور کے جو اس واقعہ کے صحیح ہونے کی شہادت دیتے ہیں، حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر حضرات کا یہ ارشاد ہے کہ کسی نبی کو جو معجزہ بھی دیا گیا ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی نظیر عطا کی گئی، یا اس سے بھی بڑھ کر، اور صحیح احادیث میں آچکا ہے کہ انہوں نے جبارین سے جہاد کیا، پس ضروری تھا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے بھی اس کی نظیر واقع ہوتی، چنانچہ یہ واقعہ حضرت یوشع علیہ السلام کے واقعہ کی نظیر ہے۔“

امام ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے اس قصہ کو موضوعات میں شمار کیا ہے، اور حافظ ابن تیمیہؒ نے بھی ”منہاج السنۃ“ میں بڑی شد و مد سے اس کا انکار کیا ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں:

”وہذا ابلغ المعجزات وقد اخطأ ابن الجوزی فی ایرادہ فی الموضوعات، وكذا ابن تیمیہ فی کتاب الرد علی الروافض فی زعم وضعہ۔ واللہ اعلم“۔ (م ۲۲۲، ج ۶)

ترجمہ:- ”رزق شمس کا یہ واقعہ حضرت یوشع علیہ السلام کے واقعہ سے بلیغ تر ہے، ابن جوزیؒ نے اس واقعہ کو موضوعات میں درج کر کے غلطی کی ہے۔ اسی طرح ابن تیمیہ نے اپنی کتاب میں جو رد روافض پر لکھی تھی، اس کو موضوع قرار دے کر غلطی کی ہے۔“

حافظ سید مرتضیٰ زبیدی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح احیاء“ میں لکھتے ہیں:

”وہذا تحامل من ابن الجوزی، وقد رد علیہ الحافظان السخاوی والسیوطی، وحالہ فی ادراج الاحادیث الصحیحة فی حین الموضوعات معلوم عند الائمة وقد رد علیہ وعابہ كثیرون من اهل عصرہ ومن بعدهم کما نقلہ الحافظ العراقی فی اوائل نکتہ علی ابن الصلاح فلا نطیل بذکرہ وهذا الحدیث صححہ غیر واحد من الحفاظ حتی قال السیوطی ان تعدد طرقہ شاهد علی صحته فلا عبرة بقول ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ“۔

(اتحاف شرح احیاء، ص ۱۹۲، ج ۷)

ترجمہ:- ”اس واقعہ کو موضوعات میں شمار کرنا ابن جوزیؒ کی زیادتی ہے، حافظ سخاویؒ اور حافظ سیوطیؒ نے ان پر رد کیا ہے، اور ابن جوزیؒ جس طرح صحیح احادیث کو موضوعات میں ذکر کر جاتے ہیں وہ ائمہ کو معلوم ہے۔ ان کی اس روش پر ان کے معاصرین نے بھی اور بعد کے حضرات نے بھی ان کی عیب چینی کی ہے، جیسا کہ حافظ عراقیؒ نے اپنی کتاب ”نکت ابن

صلاح“ کے اوائل میں ذکر کیا ہے۔ اور اس حدیث کو بہت سے حفاظ حدیث نے صحیح کہا ہے۔ سیوطی کہتے ہیں کہ اس کے طرز ق کا متعدد ہونا اس کی صحت پر شاہد ہے، اس لئے ابن جوزیؒ کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔“

بہر کیف یہ واقعہ صحیح ہے اور اس کا شمار معجزات نبویؐ میں ہوتا ہے، رہا آپ کا یہ کہنا کہ یہ کیسے ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھ لی ہو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہ پڑھی ہو؟ اس کا جواب خود اسی حدیث میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کام سے بھیجا تھا، جب وہ اس کام سے واپس آئے تو نماز ہو چکی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سمجھا کہ یہ نماز پڑھ چکے ہوں گے۔ اور آپ کا یہ کہنا کہ نبی سوتا ہے تو اس کا دل جاگتا ہے، پھر نماز کیسے قضا ہو سکتی تھی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ نماز کے اوقات کا مشاہدہ کرنا دل کا کام نہیں، بلکہ آنکھوں کا کام ہے، اور نیند کی حالت میں نبی کی آنکھ سوتی ہے، دل جاگتا ہے، یہی وجہ ہے کہ لیلة التعریس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفقا کی نماز فجر قضا ہوئی۔ واللہ اعلم۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل، جلد ۹، صفحہ ۱۳ تا ۱۴، مطبوعہ مکتبہ لدھیانوی،

۱۸- سلام کتب مارکیٹ، بنوری ٹاؤن، کراچی۔ طباعت ۱۹۹۹ء)

(۱۶) مشہور دیوبندی مؤلف و مبلغ پالن حقانی دیوبندی کا اقرار:

(۱۶) دیوبندی مذہب کے مشہور مبلغ اور مؤلف پالن حقانی دیوبندی نے بھی معجزہ زکریاؑ میں کو درست تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حدیث: حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی اور نماز عصر سے فارغ ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلایا (حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابھی تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی) جب وہ تشریف لائے تو آپؐ نے ان کی گود میں اپنا سر مبارک رکھا (اور آپؐ کی آنکھ لگ گئی)، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے آپؐ کو بیدار کرنا پسند نہیں کیا، یہاں تک کہ آفتاب قریب الغروب ہو گیا (اور عصر کی نماز کا وقت نکل گیا) جب آپؐ کی آنکھ کھلی تو آپؐ نے دیکھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نماز عصر کا وقت جاتا رہا، تو آپؐ نے دعا فرمائی: خدایا! تیرا بندہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) تیرے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی خدمت میں تھا (اور اس کی نماز عصر جاتی رہی) تو تو آفتاب کو پھر مشرق کی جانب لوٹا دے، حضرت اسرار رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ آفتاب اتنا لوٹ آیا کہ اس کی دھوپ پہاڑوں پر پھر پڑنے لگی۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھے اور وضو فرما کر عصر کی نماز ادا فرمائی، اس کے بعد آفتاب غروب ہوا۔ حوالہ: ترجمان السنۃ، جلد نمبر ۴، ص ۱۵۳، حدیث: ۱۳۳۸، معجزے کا بیان۔ ہے کسی سائنس والے کی طاقت کہ ڈوبے ہوئے آفتاب کو واپس لوٹالے؟ یہ شان اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے محبوب حضور نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشی ہے۔“

(شریعت یا جہالت، باب: اسلام اور سائنس، صفحہ ۴۵۶، ۴۵۷ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی) نوٹ: ”شریعت یا جہالت“ مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی کے مطبوعہ نسخہ میں یہ واقعہ بدل سکا، معلوم ہوتا ہے کہ وہاں تحریف کر دی گئی ہے۔ میثم قادری

(۱۷) مولوی حبیب اللہ قاسمی دیوبندی (استاذ جامعہ کاشف العلوم، چھٹمل پور ضلع سہارنپور) کا اقرار:

(۱۷) مولوی حبیب اللہ قاسمی دیوبندی نے ایک سوال کا جواب یوں دیا ہے:

”معجزہ رُخس: سوال:- سورج واپس آنے کا واقعہ کس طرح ہوا؟

جواب:- حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کی روایت ہے (۱) کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خیبر کے قریب مقام صہبا میں قیام فرماتے تھے اور سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں تھا۔ حضرت علیؑ نے ابھی عصر کی نماز ادا نہیں فرمائی تھی۔ اتنے میں وحی کا نزول شروع ہو گیا۔ یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ اے علی! کیا نماز عصر پڑھ چکے؟ فرمایا نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسی وقت دست بدعا ہوئے اور فرمایا اے اللہ! علی تیرے رسول کی اطاعت میں تھا۔ آفتاب کو واپس فرما، تاکہ نماز عصر اپنے وقت پر ادا کر سکے۔ حضرت اسماءؓ کہتی ہیں کہ آفتاب غروب کے بعد لوٹ آیا اور اس کی شعاعیں زمین اور پہاڑوں پر پڑیں۔

سوال: معجزہ رُخس کب پیش آیا؟ جواب: سنہ ۷ھ میں غزوہ خیبر سے واپسی میں۔

معجزہ رُخس: سوال:- سورج کے رُک جانے کا واقعہ کب پیش آیا اور کہاں؟

جواب:- معراج سے واپسی پر مکہ مکرمہ میں یہ واقعہ ہوا۔ (۱۰ نبوی میں)

سوال:- اس واقعہ کی مختصر وضاحت کیجئے؟

(۱) ”ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس روایت کو موضوع بتایا ہے مگر امام طحاوی اور علامہ زرقاتی نے اس حدیث کا صحیح اور مستند ہونا ثابت کیا ہے۔ ”نیم الریاض شرح شفا قاضی میاض“ ج ۳ ص ۶۳ تا ۶۴۔ (حبیب اللہ قاسمی دیوبندی)

جواب:- حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب معراج سے واپس ہوئے۔ اور قریش کے سامنے تمام واقعات پیش کئے، تو قریش نے کچھ غیبی معلومات دریافت کیں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قافلہ کا حال پوچھا جو بغرض تجارت شام گیا ہوا تھا۔ اور اس کے آنے کے متعلق بھی سوال کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ قافلہ بدھ کے روز مکہ میں داخل ہوگا۔ جب بدھ کے دن شام ہونے لگی، وقتِ اخیر ہوا اور قافلہ نہ پہنچا تو کفار نے شور مچانا شروع کر دیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ نے آفتاب کو اسی جگہ روک دیا حتیٰ کہ قافلہ مکہ مکرمہ پہنچ گیا (۲)۔ (تذکرہ رسول عربی صنف مطبوعہ مکتبۃ العلم، ۱۸۔ اردو بازار، لاہور)

(۱۸) مولوی اسلام الحق اسعدی مظاہری سہارنپوری دیوبندی کا اقرار:

(۱۸) قارئین اس کتاب کے شروع میں معتبر علمائے اسلام کے حوالے سے آپ ملاحظہ کر آئے ہیں کہ حضرت ملا احمد جیون نے اپنی مشہور و معروف کتاب ”نور الانوار“ میں معجزہ رَدِّ شمس کو صحیح قرار دیا ہے، ”نور الانوار“ کے اس مقام کی شرح کرتے ہوئے مولوی اسلام الحق اسعدی مظاہری دیوبندی نے بھی اس معجزہ کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”کیا سورج میں وقوف ممکن ہے؟ جواب: اس میں امکان ہے، چنانچہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے سورج کو غروب ہونے سے اس وقت تک روک دیا تھا، کہ جس وقت تک آپؑ نے نمازِ عصر نہ ادا کر لی، چنانچہ اس واقعہ کا تذکرہ قرآن میں ہے۔ واقعہ دوم: حضرت یوشع کے لیے مقام القدس کی فتح کے لیے سورج کو غروب ہونے سے روک دیا تھا کہ اگر فتح اس وقت نہ ہوتی تو دوسرے دشواری تھا اور فتح سے قبل سورج غروب ہو جاتا تو قاعدہ کی رو سے جنگ غروبِ آفتاب کے

(۲) ”حضرت مولانا اور لیس صاحب“ نے ”زرقانی“ ج ۵ ص ۱۱۸ کے حوالہ سے لکھا کہ اس واقعہ کی روایت محدثین

کے نزدیک معجزہ نہیں۔ (حبیب اللہ قاسمی دیوبندی)

وقت بند کرنا پڑتی، اور یہ از روئے معجزہ ہوا۔ تیسرا واقعہ: جس کو قاضی عیاضؒ نے ”شفاء“ میں نقل فرمایا ہے: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یوحی الیہ وراہ فی حجر علی فلم یصل العصر حتی غربت الشمس فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُصَلِّتِ یا علی؟ فقال لا۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہم اِنه کان فی طاعتک وطاعت رسولک فاردد علیہ الشمس، قالت اسماء بنت عمیس فرأیتها غربت ثم رأیتها طلعت بعدما غربت ورفعت علی الجبال والارض وذلك بالصہاء فی خیر“

(مکتوۃ الانوار شرح اردو نور الانوار جلد ۲ صفحہ ۸ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی)

(۱۹) مولوی جمیل احمد سکروڈوی دیوبندی (استاذ حدیث و تفسیر دارالعلوم دیوبند) کا اقرار:

(۱۹) مولوی جمیل احمد سکروڈوی دیوبندی نے ”نور الانوار“ کی شرح میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے روزِ شمس (سورج کے لوٹ آنے) اور حضرت یوشع علیہ السلام کے لیے جس شمس (سورج کے رُک جانے) کے واقعات بیان کرنے کے بعد لکھا ہے:

”اسی طرح کا ایک واقعہ سید الکونین رسول الثقلین صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پیش آیا تھا، قاضی عیاضؒ نے ”شفاء“ میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ آپ پر وحی اتر رہی تھی اور آپ کا سر مبارک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تاہنوز نماز عصر بھی نہیں پڑھی تھی کہ آفتاب غروب ہونے لگا، وحی کی کیفیت ختم ہونے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اَصَلِّتِ

یٰسَاعِلٰی "علی تم نماز پڑھ چکے؟" علی نے کہا "نہیں"۔ آپ نے فرمایا "اللہم انہ کان فی طاعتک وطاعة رسولک فَاَرُدُّعَلِیْہِ الشَّمْسَ"۔ "اے اللہ! علی تیرے اور تیرے رسول کے کام میں لگا ہوا تھا تو اس کی وجہ سے آفتاب کو لوٹا دے"۔ اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ آفتاب ڈوب چکا تھا، پھر میں نے دیکھا کہ غروب ہونے کے بعد آفتاب طلوع ہوا، اور دھوپ پہاڑوں اور زمین کے بلند حصوں پر دیکھی، یہ واقعہ خیبر میں پیش آیا تھا، اس واقعہ سے بھی آفتاب کے لوٹنے کی وجہ سے وقت نماز کا دراز ہونا ثابت ہوتا ہے، بہر حال ان واقعات سے اتنی بات ثابت ہو جاتی ہے کہ آفتاب کے ٹھہر جانے یا لوٹ جانے کی وجہ سے وقت کا دراز ہونا امر ممکن ہے۔

(ثبوت الاخیار شرح اردو نور الانوار جلد ۳۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ، کراچی)

(۲۰) مولوی نعیم احمد دیوبندی (مدرس جامعہ خیر المدارس، ملتان) کا اقرار:

(۲۰) مولوی نعیم احمد دیوبندی نے اس معجزہ کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

"اسی طرح ایک واقعہ ہمارے آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پیش آیا تھا۔ قاضی عیاض نے "شفا" میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی اتر رہی تھی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سر مبارک حضرت علیؑ کی گود میں تھا۔ حضرت علیؑ نے ابھی تک نماز عصر بھی نہیں پڑھی تھی کہ آفتاب غروب ہونے لگا۔ وحی کی کیفیت ختم ہونے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "اصلیت یا علی" علیؑ نے کہا نہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اللہم انہ کان فی طاعتک وطاعة رسولک فَاَرُدُّ

علیہ الشمس۔۔۔ اے اللہ! علی تیرے اور تیرے رسول کے کام میں لگا ہوا تھا، تو اس کی وجہ سے آفتاب کو لوٹا دے۔۔۔ اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ آفتاب غروب ہونے کے بعد آفتاب طلوع ہوا، اور دھوپ پہاڑوں اور زمین کے بلند حصوں پر دیکھی۔ یہ واقعہ خیبر میں پیش آیا تھا، اس واقعہ سے بھی آفتاب کے لوٹنے کی وجہ سے وقت نماز کا دراز ہونا ثابت ہوتا ہے۔ بہر حال ان واقعات سے ثابت ہو گیا کہ آفتاب ٹھہر جانے یا لوٹ جانے کی وجہ سے وقت کا دراز ہونا ہر ممکن ہی نہیں بلکہ ہر واقع ہے۔

(تویر الابصار شرح نور الانوار جلد ۱ صفحہ ۱۵۶، ۱۵۷ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، ملتان، پاکستان)

(۲۱) مولوی عبدالحفیظ دیوبندی کا اقرار:

(۲۱) مولوی عبدالحفیظ دیوبندی نے معجزہ رَدِّ شمس کا اقرار کرتے ہوئے

لکھا ہے:

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق سے بھی اسی طرح کی بات منقول ہے، قاضی عیاض ”شفا“ میں نقل کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی آرہی تھی، آپ کا مبارک سر حضرت علیؓ کی گود میں تھا، حضرت علیؓ اس کی وجہ سے نماز نہیں پڑھ سکے اور سورج ڈوب گیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے استفسار فرمایا: علی تم نے نماز پڑھ لی ہے؟ علیؓ کا جواب نفی میں تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے اللہ آپ کی اور آپ کے رسول کی فرمانبرداری میں علیؓ مصروف تھے، آپ ان کی خاطر سورج واپس کر دیجیے، اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ سورج ڈوبنے کے

بعد طلوع ہو گیا اور پہاڑوں و زمینوں پر بلند ہوتا چلا گیا، یہ واقعہ خیبر میں پیش آیا تھا۔“

(اشرف الانوار اردو شرح نور الانوار، جلد اول صفحہ ۳۲۰، مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اترائشی، غزنی شریٹ، اردو بازار، لاہور)

(۲۲) مولوی محمود عالم صفدر اوکاڑوی دیوبندی کا اقرار:

(۲۲) مولوی محمود عالم صفدر اوکاڑوی دیوبندی نے معجزہ رُشکس کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ایک واقعہ سید الکونین، رسول الثقلین صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پیش آیا تھا، قاضی عیاضؒ نے ”شفا“ میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ آپ پر وحی اتر رہی تھی، اور آپ کا سر مبارک حضرت علیؓ کی گود میں تھا، حضرت علیؓ نے تاہنوز نماز عصر بھی نہیں پڑھی تھی کہ آفتاب غروب ہونے لگا۔ وحی کی کیفیت ختم ہونے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”أصليت يا علي“ علی تم نماز پڑھ چکے ہو؟ علیؓ نے کہا ”نہیں“، آپ نے فرمایا: اللہم انہ کان فی طاعتک وطاعت رسولک فاردد علیہ الشمس“ اے اللہ! علیؓ تیرے اور تیرے رسول کے کام میں لگا ہوا تھا تو اس کی وجہ سے آفتاب کو لوٹا دے۔ عاصمہ بنت عمیس کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ آفتاب ڈوب چکا تھا، پھر میں نے دیکھا کہ غروب ہونے کے بعد آفتاب طلوع ہوا، اور دھوپ پہاڑوں اور زمین کے بلند حصوں پر دیکھی، یہ واقعہ خیبر میں پیش آیا، اس واقعہ سے بھی آفتاب کے لوٹنے کی وجہ سے وقت نماز کا دراز ہونا ثابت ہوتا ہے۔“

(جامع الاسرار شرح نور الانوار جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ مطبوعہ اتحاد اہل السنۃ - ۸۷ - جنوبی لاہور

روڈ ہر گودھا شامت جمادی الثانی ۱۴۳۱ھ)

(۲۳) مولوی ہارون معاویہ دیوبندی کا اقرار:

(۲۳) مولوی ہارون معاویہ دیوبندی نے معجزہ زکریا کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

”خصوصیت نمبر ۱۱: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے

سورج غروب ہونے کے بعد دوبارہ طلوع ہوا: قابل احترام قارئین

! رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امتیازی خصوصیات میں سے یہ

گیارہویں خصوصیت آپ کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے، جس

کا عنوان ہے ”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سورج

غروب کے بعد دوبارہ طلوع ہوا“ بحمد اللہ دیگر خصوصیات کی طرح

اس خصوصیت کو ترتیب دیتے وقت بھی میں روضہ رسول صلی اللہ علیہ

وسلم کے قریب یعنی روضہ کے سائے تلے بیٹھا ہوں اور دل سے

بار بار یہی صدا آرہی ہے کہ یا اللہ! آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے

مدینے میں بار بار آنے کی توفیق عطا فرما اور اخلاص سے آقا صلی اللہ

علیہ وسلم کے دین کی خدمت کرنے کی توفیق عطا فرما، دل چاہتا ہے

کہ روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی جالیوں کو دیکھتا رہوں

اور پھر دیکھتا ہی چلا جاؤں کہ دل کا سرور اسی میں ٹھہرا ہے۔ بہر حال محترم

قارئین! ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ بھی ایک

اعزاز کی بات اور فضیلت کی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ

علیہ وسلم کی دعا کی بدولت اپنے قانون کے خلاف سورج کو غروب

ہونے بعد دوبارہ طلوع کر دیا، بے شک یہ اللہ تعالیٰ کی نظر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بلند مقام ہونے کی بین دلیل ہے جبکہ دیگر انبیاء کرام کی سیرتوں میں ایسی بات نظر نہیں آتی، لیکن یاد رہے کہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ دیگر انبیاء کرام کا اللہ تعالیٰ کی نظر کوئی مقام و مرتبہ ہی نہیں تھا، بے شک تمام انبیاء کرام اُوچے مقام اور مرتبے والے تھے، لیکن البتہ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ فضیلت اور بلند مقام و مرتبہ عطا فرمایا اور وہ عظیم خصوصیات عطا فرمائیں جو دیگر انبیاء کرام کو عطا نہیں فرمائیں۔ کیونکہ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ ”اللہ نے بعض پر فضیلت عطا فرمائی ہے“، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی محبت کی انتہا کو واضح فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر اپنے ضابطے کو توڑ ڈالا۔ جیسا کہ آنے والے اوراق میں اس خصوصیت کی وضاحت پیش کی جا رہی ہے، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سچی محبت کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام تعلیمات پر دل و جان سے عمل پیرا ہونے کی توفیق عطا فرمائے، آمین یا رب العالمین۔ گیارہویں خصوصیت کی وضاحت احادیث کی روشنی میں: امام طحاوی اور طبرانی نے اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موضع صہباء میں (کہ ایک جگہ کا نام ہے) متصل خیبر کے تشریف رکھتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوئی اور سر مبارک حضرت علیؓ کے زانو پر تھا اور آپ صلی اللہ

علیہ وسلم سو گئے تھے جبکہ حضرت علیؑ نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا، تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ سے پوچھا کہ تم نے نماز پڑھ لی؟ انہوں نے عرض کیا کہ نہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب الہی میں دعا کی کہ الہی یہ علی تیری اطاعت میں اور تیرے رسول کی اطاعت میں مشغول تھے آفتاب کو پھیر لا۔ سو حضرت اسما کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا تھا کہ آفتاب غروب ہو گیا، پھر میں نے دیکھا کہ آفتاب نکل آیا یہاں تک کہ دھوپ پہاڑوں اور زمین پر پڑی۔ قائدہ: رد الشمس کو اگرچہ ابن جوزیؒ نے موضوعات میں لکھا ہے مگر محققین محدثین نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور ابن جوزی کا اعتراض اس پر غلط ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے ایک رسالہ اس حدیث کے بیان میں تصنیف کیا ہے اس کا نام ”کشف اللبس فی حلیۃ رد الشمس“ اور طرق اس حدیث کے باسانید کثیرہ بیان کیے ہیں اور اس حدیث کی صحت کو بدلائل قویہ ثابت کیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(خصوصیات مصطفیٰ جلد ۱ صفحہ ۲۱۴، ۲۱۵ مطبوعہ دارالاشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ ۲۰۰۷ء فردری)

(۲۳) مولوی ثناء اللہ سعد شجاع آبادی دیوبندی کا اقرار:

(۲۴) مولوی ثناء اللہ سعد شجاع آبادی دیوبندی نے معجزہ روزِ شمس کو تسلیم کرتے

ہوئے لکھا ہے:

”جنگِ خیبر سے واپسی پر منزلِ صہبا پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازِ عصر ادا فرمائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ جماعت

میں شامل نہ ہو سکے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سے فراغت کے بعد (۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ دیکر رہے تھے کہ عصر کا وقت جا رہا ہے مگر پاس ادب سے کہ اگر میں اپنا زانو ہلا دوں گا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آرام میں خلل ہوگا۔ اس ادب اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آرام کے خیال کی وجہ سے زانو نہ ہلایا اور نماز عصر کا وقت جاتا رہا۔ مگر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود بیدار ہوئے تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نماز کے فوت ہو جانے کا حال عرض کیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی، یا اللہ العالمین! اگر علی تیری اطاعت (من یطع الرسول فقد اطاع اللہ، سورۃ النساء) میں تھا تو آفتاب کو طلوع کر دے، پس اسی وقت ڈوبا ہوا آفتاب طلوع ہو گیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہایت تسکین کے ساتھ نماز عصر ادا کی، پھر آفتاب حسب معمول غروب ہو گیا۔

(الشفاء) اس حدیث کو طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں دو طریق سے بیان کیا ہے، ایک روایت اسماء بنت عمیس سے، دوسرے فاطمہ بنت حسین سے، قاضی عیاض نے ”الشفاء“ میں، امام سیوطی نے ”الدر المنتشرہ فی الاحادیث المشہرہ“ میں، اور حافظ ابن سید الناس نے ”بشری السلب“ میں اور اس حدیث کے دونوں طریقے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ۱۱۴۳ ہجری میں مدینہ منورہ میں اپنے استاد شیخ ابوطاہر سے مسلسل فاطمہ بنت حسین تک اور اسماء بنت عمیس تک ”ازالۃ الخفاء“ میں لکھے ہیں۔ اور لکھا ہے کہ جمہور کے

(۱) یہاں سے فقرہ باکمل ہے، ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ کچھ الفاظ شامل ہونے سے ردہ مٹے ہیں (میشم قادری)

نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔

(عاشقانِ رسول کے ایمان افروز واقعات صفحہ ۱۷۲، ۱۷۵ مطبوعہ عمر پبلی کیشنز،

یوسف مارکیٹ، فرنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور)

(۲۵) مزمومہ دیوبندی مفتی اعظم تقی عثمانی کا اقرار:

(۲۵) مفتی تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

واماتینا صلی اللہ علیہ وسلم، فقد أخرج الطحاوی فی
مشکل الآثار، والطبرانی فی الكبير، والحاکم، والبیہقی
فی الدلائل عن اسماء بنت عمیس: أنه صلی اللہ علیہ
وسلم دعا لمانام علی رکبة علی رضی اللہ عنہ، فقائتہ
صلاة العصر، فردت الشمس حتی صلی علی، ثم غربت،
وعنه ابن الجوزی فی الموضوعات، ابن تیمیہ فی کتاب
الرد علی الروافض، ولكن خطأهما الحافظ فی
الفتح ولا ینافی جیسہا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم
ما أخرجه أحمد عن أبي هريرة، لأنه یحتمل أن یكون
المراد أنها لم تحبس فی من مضی من الانبیاء، الا لیوضح
علیہ السلام، ولا ینافی أن تحبس لبنینا صلی اللہ علیہ وسلم
(تکملة فتح الملہم، باب تحلیل الغنائم لهذه الامة خاصة، جلد ۳ صفحہ ۳۰،

مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم، کراچی)

مفہوم: ”اور ہے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، تو امام
طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں، امام طبرانی نے ”کبیر“ میں، حاکم اور بیہقی نے
”دلائل“ میں حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے کہ جب حضرت علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کے گھٹنے پر سر رکھ کر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سو گئے، اور

ان کی عصر کی نماز فوت ہو گئی، پھر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دُعا کی تو سورج واپس لوٹا دیا گیا پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز عصر پڑھی تو سورج غروب ہو گیا۔ ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں لکھا ہے اور کتاب الرد علی الروافض میں ابن تیمیہ نے اس کا انکار کیا ہے، حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کے انکار کو ان دونوں کی خطا قرار دیا ہے۔ اور سورج کا روکا جانا اس بات کے منافی نہیں جسے احمد نے ابو ہریرہ کے حوالے سے بیان کیا ہے؛ کیونکہ اس میں احتمال ہے کہ اس حدیث کی مراد یہ ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے علاوہ سورج گزشتہ نبیوں میں سے کسی کے لیے نہیں روکا گیا، تو یہ ہمارے نبی کے لیے روکے جانے کے منافی نہیں۔“

(۲۶ تا ۲۹) ابو علی حسنین فیصل دیوبندی کا اقرار:

(۲۶) ابو علی حسنین فیصل دیوبندی نے معجزہ رُؤس الشمس ان الفاظ میں بیان

کیا ہے:-

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے سورج کا لوٹ آنا: حضرت اسماءؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی اور نماز عصر سے فارغ ہو کر حضرت علیؓ کو بلایا (حضرت علیؓ نے ابھی تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی) جب وہ تشریف لائے تو آپؐ نے ان کی گود میں اپنا سر مبارک رکھا (اور آپؐ کی آنکھ لگ گئی) حضرت علیؓ نے آپؐ کو بیدار کرنا پسند نہیں کیا۔ (اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو خواب سے بیدار نہ کرنے کا دستور تھا) یہاں تک کہ آفتاب قریب الغروب ہو گیا (اور عصر کی نماز کا وقت نکل گیا) جب آپؐ کی آنکھ کھلی تو آپؐ نے دیکھا کہ حضرت علیؓ کی نماز عصر کا وقت جاتا رہا۔ تو آپؐ نے دعا فرمائی، خدایا

تیرا بندہ علیؑ تیرے نبی کی خدمت میں تھا (اور اس کی نماز عصر جاتی رہی) تو وہ آفتاب کو پھر مشرق کی طرف لوٹا دے، اسماء بیان کرتی ہیں کہ آفتاب اتنا لوٹ آیا کہ اس کی دھوپ پہاڑوں پر اور زمین پر پھر پڑنے لگی، اس کے بعد حضرت علیؑ اٹھے اور وضو فرما کر عصر کی نماز ادا فرمائی، اس کے بعد آفتاب غروب ہوا، یہ واقعہ مقام صہبا کا ہے۔ (مشکل الآثار)

(تحقیق میلاد حبیب صفحہ ۱۸۶، ۱۸۷ مطبوعہ الہادی للنشر والتوزیع، ۳۸-غزنی)

شریٹ، اردو بازار، ملا ہونہ۔ طبع اپریل ۲۰۱۳ء)

ضروری نوٹ: یہ کتاب مفتی محمد حسن دیوبندی کی پسند فرمودہ ہے۔ نیز اس پر دیوبندی شیخ الحدیث مفتی خالد حالوی اور مولوی الیاس گھمن دیوبندی کی تقاریر بھی درج ہیں، اور تقریب کے بارے میں یہ وضاحت آپ پچھلے صفحات میں ملاحظہ کر آئے ہیں کہ کتاب پر تقریب لکھنے والا بھی کتاب کے مندرجات کا ذمہ دار اور تائید کنندہ ہوتا ہے، اس لحاظ سے ابوعلیٰ حسنین دیوبندی کی کتاب کے دیوبندی مقررین بھی اس معجزہ رُؤِ شمس کے اقراری ثابت ہوئے۔

(۳۰) عائشہ عبدالحفیظ (اہلیہ مولوی ارسلان بن اختر مبین دیوبندی) کا اقرار:

(۲۷) ”أَقَاصَلُ اللَّهَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَآدَبِ كَ لِي

حضرت علی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَمَازِ عَصْرِ جُھُورِ دینَا:

عائشہ عبدالحفیظ دیوبندیہ نے معجزہ رُؤِ شمس کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: خُفِظُوا عَلَی الصَّلَوتِ وَالصَّلَوةِ

الْوَسْطَى ”سب نمازوں کی پابندی کرو اور درمیانی نماز کی“۔ اس آیت میں خصوصیت کے ساتھ نماز عصر کی پابندی کا حکم فرمایا گیا ہے، لیکن حضرت علی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ نے ایک موقع پر رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے

ادب اور احترام کی خاطر عصر کی نماز چھوڑ دی اور آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو نیند سے بیدار نہیں کیا، امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی رَحْمَةُ اللہِ عَلَیْہِ روایت کرتے ہیں: غزوہ خیبر سے حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم تشریف لائے، مقام صہبا پر حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ سمیت نماز ادا کر لی ہے، حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ پچھلے مجاہدوں کے ساتھ ہیں، ان کی نماز عصر باقی ہے، حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ تشریف لائے۔ حضور اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا: علی (رَضِیَ اللہُ عَنْہُ) میں نے آرام کرنا ہے۔ اندازہ کریں حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کا کتنا بڑا امتحان ہے، دوسری طرف حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا آرام ہے، ایک طرف عصر کی نماز ہے، حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے یہ نہیں کہا: جلدی سے نماز پڑھ لوں۔ حضرت علی المرتضیٰ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کو پتہ ہے کہ مقام مصطفیٰ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کیا ہے، ادب مصطفیٰ کیا ہے، آپ فوراٰ مودب ہو کر بیٹھ گئے، حضور اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اپنا سر اقدس حضرت علی المرتضیٰ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کی گود میں رکھا اور آرام فرمانے لگے۔ سورج غروب ہو رہا ہے۔ حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کی نماز قضا ہو رہی ہے، غمگین ہو رہے ہیں، پریشان ہو رہے ہیں، چہرہ زرد ہو رہا ہے، زندگی میں پہلی مرتبہ نماز قضا ہوئی ہے، امتحان مکمل ہو گیا تو حضور اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بیدار ہوئے، حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کا چہرہ زرد ہے، حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا: علی کیا بات ہے؟ حضرت علی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے عرض کی: نماز قضا ہو گئی ہے۔ پیارے نبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے سورج کو اشارہ کیا، سورج واپس لوٹ آیا، حضرت اسماء رَضِیَ اللہُ عَنْہَا کہتی ہیں: سورج طلوع ہو گیا حتیٰ کہ اس کی

روشنی پہاڑوں اور زمین پر واقع ہوئی، پھر حضرت علی رَضِيَ اللہ عَنْہُ اُٹھے، انہوں نے وضو کیا اور عصر کی نماز پڑھ لی، پھر سورج غائب ہو گیا۔ یہ واقعہ صہبا کے مقام پر ہوا تھا۔

(مشکل الآثار، ۴، رقم الحدیث: ۲۸۵۱)

(خلفاء راشدین اور عشق رسول صفحہ ۱۷۳، ۱۷۴، مطبوعہ مکتبہ ارسلان، قرآن محل مارکیٹ،

دکان نمبر ۶، اردو بازار، کراچی۔ دسمبر ۲۰۱۶ء)

(۳۱) مولوی اسحاق دیوبندی (مدیر ماہنامہ ”محاسن اسلام“، ملتان) کا اقرار:

(۲۸) مولوی اسحاق دیوبندی (مدیر ماہنامہ ”محاسن اسلام“، ملتان) نے معجزہ

رَدِّ شمس کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”سورج کالوٹ آنا: حضور کے مشہور معجزات میں سے معجزہ رَدِّ شمس بھی ہے، یعنی آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا۔ اسماء بنت عمیس رَضِيَ اللہ عَنْہَا سے مروی ہے کہ حضور خیر کے قریب مقام صہبا میں تھے اور سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں تھا اور ہنوز حضرت علی نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی کہ اسی حالت میں وحی کا نزول شروع ہو گیا، یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ حضور نے پوچھا کہ تم نے عصر کی نماز پڑھی؟ عرض کیا نہیں۔ حضور اسی وقت دست بدعا ہوئے اور عرض کیا کہ اے اللہ! علی تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، آفتاب کو واپس بھیج دے تاکہ نماز عصر اپنے وقت پر ادا کر سکے، اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ آفتاب غروب کے بعد لوٹ آیا اور اس کی شعاعیں زمین اور پہاڑوں پر پڑیں۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس حدیث

کو موضوع اور بے اصل بتلایا ہے اور شیخ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اس کا نام ”کشف اللبس عن حدیث رد الشمس“ رکھا، جس میں اس حدیث کے طُرُق اور آسانید پر کلام فرمایا اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا اور علامہ زرقانی نے بھی ”شرح مواہب“ میں اس حدیث کا صحیح اور مستند ہونا ثابت کیا۔ (سیرت المصطفیٰ)

رَدَّتِ الشَّمْسُ وَكَانَتْ قَدَمُوت

فَاجَابَتْ إِذَا دَعَا هَاتَا قَبْل

ترجمہ: ”آفتاب لوٹا دیا گیا حالانکہ وہ غروب ہو چکا تھا اور جب آپ نے اس کو بلایا تو وہ لبیک کہتے ہوئے سامنے آگیا۔“

تشریح: یہ واقعہ اس حدیث مبارک سے ماخوذ ہے جس کو ابن مندہ اور ابن شہابین اور طبرانی (اس میں ایسی سندیں بھی ہیں جن میں سے بعض صحیح کی شرط کے موافق ہیں) نے بروایت اسماء بنت عمیس بیان کیا ہے کہ ایک مرتبہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نزول وحی ہو رہا تھا اور آپ کا سر مبارک حضرت علیؓ بکرم اللہ وجہہ کی گود میں رکھا ہوا تھا، اس مشغولی کی وجہ سے حضرت علیؓ عصر کی نماز نہ پڑھ سکے کہ آفتاب غروب ہو گیا، تو آپ نے دُعا کی بارِ اہلبا! علی تیرے اور تیرے رسول کی اطاعت میں مصروف تھے، اب تو آفتاب کو حکم دے کہ وہ پھر واپس ہو۔ حضرت اسماء فرماتی ہیں کہ میں دیکھ چکی تھی کہ آفتاب غروب ہو گیا ہے لیکن پھر میں نے دیکھا کہ غروب کے بعد ہی اس نے پھر طلوع کیا، طبرانی کے الفاظ میں اس طرح ہے کہ آفتاب نے طلوع کیا اور پہاڑوں اور زمین پر اس کی دھوپ پڑنے لگی، حضرت علیؓ نے اٹھ کر وضو کیا اور نماز عصر پڑھی، اس کے بعد ہی آفتاب پھر غائب ہو گیا، یہ واقعہ مقام صہبا کا ہے جو مدینہ اور خیبر کے درمیان میں ایک پڑاؤ ہے، اس قسم کا مضمون ابن

مردویہ نے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی بیان کیا ہے۔

(جدید سیرت النبی، جلد ۲ صفحہ ۲۵۴، ۲۵۵ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان)

(۲۹) انہی مولوی اسحاق دیوبندی (مدیر ماہنامہ ”محاسن اسلام“، ملتان) نے دس اکابر دیوبند کے افادات پر مشتمل اپنی کتاب ”آسان سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ میں بھی معجزہ رُزْش کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”سورج کالوٹ آنا: حضور کے مشہور معجزات میں سے معجزہ رُزْش بھی ہے، یعنی آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا۔ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور خیر کے قریب مقام صہبا میں تھے اور سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں تھا اور ہنوز حضرت علی نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی کہ اسی حالت میں وحی کا نزول شروع ہو گیا، یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا، حضور نے پوچھا کہ تم نے عصر کی نماز پڑھی؟ عرض کیا نہیں۔ حضور اسی وقت دست بدعا ہوئے اور عرض کیا کہ اے اللہ! علی تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، آفتاب کو واپس بھیج دے تاکہ نماز عصر اپنے وقت پر ادا کر سکے، اسماء بنت عمیس کہتی ہیں کہ آفتاب غروب کے بعد لوٹ آیا اور اس کی شعاعیں زمین اور پہاڑوں پر پڑیں۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس حدیث کو موضوع اور بے اصل بتلایا ہے اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اس کا نام ”کشف اللبس عن حدیث رد الشمس“ رکھا، جس میں اس حدیث کے طُرُق اور آسانید پر کلام فرمایا اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا اور علامہ زرقانی نے بھی ”شرح مواہب“ میں اس حدیث کا صحیح اور مستند ہونا

ثابت کیا۔ (سیرت المصطفیٰ)

رَدَّتِ الشَّمْسُ وَكَانَتْ قَدْحُوتٌ

فَاجَابَتْ إِذَا دَعَاهَا تَقْبِيلُ

ترجمہ: ”آفتاب لوٹا دیا گیا حالانکہ وہ غروب ہو چکا تھا اور جب آپ نے اس کو بلایا تو وہ لبیک کہتے ہوئے سامنے آ گیا۔“

تشریح: یہ واقعہ اُس حدیثِ مبارک سے ماخوذ ہے جس کو ابن مندہ اور ابن شاہین اور طبرانی (اس میں ایسی سندیں بھی ہیں جن میں سے بعض صحیح کی شرط کے موافق ہیں) نے بروایتِ اسماء بنت عمیس بیان کیا ہے کہ ایک مرتبہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نزولِ وحی ہو رہا تھا اور آپ کا سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں رکھا ہوا تھا، اس مشغولی کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ عصر کی نماز نہ پڑھ سکے کہ آفتاب غروب ہو گیا، تو آپ نے دُعا کی بارِ الہا! علی تیرے لیے اور تیرے رسول کی اطاعت میں مصروف تھے، اب تو آفتاب کو حکم دے کہ وہ پھر واپس ہو۔ حضرت اسماء فرماتی ہیں کہ میں دیکھ چکی تھی کہ آفتاب غروب ہو گیا ہے لیکن پھر میں نے دیکھا کہ غروب کے بعد ہی اس نے پھر طلوع کیا، طبرانی کے الفاظ میں اس طرح ہے کہ آفتاب نے طلوع کیا اور پہاڑوں اور زمین پر اس کی دھوپ پڑنے لگی، حضرت علی نے اُٹھ کر وضو کیا اور نمازِ عصر پڑھی، اس کے بعد ہی آفتاب پھر غائب ہو گیا، یہ واقعہ مقامِ صہبا کا ہے جو مدینہ اور خیبر کے درمیان میں ایک پڑاؤ ہے، اس قسم کا مضمون ابن مردویہ نے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی بیان کیا ہے۔

(آسان سیرت النبی ص ۱۰۲، ۱۰۳ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان)

(۳۰) مولوی اسحاق دیوبندی (مدیر ماہنامہ ”محاسنِ اسلام“، ملتان) نے تین

اکابرِ دیوبند کے افادات پر مشتمل اپنی کتاب ”فضائل و مناقب خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم“ میں بھی معجزہ روزِ شمس کا اقرار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج واپس ہوا: اگر حضرت یوشع ابن نون (حضرت موسیٰ) کے لیے آفتاب کی حرکت روک دی گئی کہ وہ کچھ دیر کے لیے غروب ہونے سے رک جائے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ صاحب نبوی کے لیے غروب شدہ آفتاب کو لوٹا کر دین کو واپس کر دیا گیا۔ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وراسہ فی حجر علی ولم یکن صلی العصر حتی غربت الشمس فلما قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعا لہ فرددت علیہ الشمس حتی صلی ثم غابت ثانیہ (ابن مردویہ عن ابی ہریرہ و ابن مندہ و ابن شاہین و الطبرانی عن اسماء بنت عُمیس) ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے اور آپ کا سر مبارک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز عصر نہیں پڑھی تھی۔ یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کے خیال سے نماز کے لیے نہ اٹھ سکے، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جاگے اور یہ صورت حال ملاحظہ فرمائی تو حضرت علی کے لیے دعا فرمائی جس سے آفتاب لوٹا دیا گیا، دن نمایاں ہوا۔ یہاں تک کہ حضرت علی نے نماز پڑھی اور سورج دوبارہ غروب ہوا“

(فضائل و مناقب خلفائے راشدین صفحہ ۳۵۵، ۳۵۶ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان)

(۳۲) مولوی مہربان علی دیوبندی کا اقرار:

(۳۱) مفتی مہربان علی دیوبندی نے معجزہ رخصت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج واپس ہوا: اگر حضرت یوشع

ابن نون (حضرت موسیٰ) کے لیے آفتاب کی حرکت روک دی گئی کہ وہ کچھ دیر غروب ہونے سے رُکا رہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ صاحب نبوی کے لیے غروب شدہ آفتاب کو لوٹا کر دن کواپس کر دیا گیا۔ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وراسہ فی حجر علی ولم یکن صلی العصر حتی غربت الشمس فلما قام النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعا لہ فردت الشمس حتی صلی ثم غابت ثانیہ۔ (ابن مردویہ عن ابی ہریرہ و ابن مندہ و ابن شاہین والطبرانی عن اسماء بنت عمیس)۔ ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے اور آپ کا سر مبارک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز عصر نہیں پڑھی تھی، یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کے خیال سے نماز کے لیے نہ اُٹھ سکے، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جاگے اور یہ صورت حال ملاحظہ فرمائی تو حضرت علی کے لیے دُعا فرمائی، جس سے آفتاب لوٹا دیا گیا، دن نمایاں ہوا۔ یہاں تک کہ حضرت علی نے نماز پڑھی اور سورج دوبارہ غروب ہوا۔“

(جامع الفتاویٰ، جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان)

(۳۳) مفتی بشیر احمد پسروری دیوبندی کا اقرار:

(۳۲) مفتی بشیر احمد پسروری دیوبندی نے معجزہ رد شمس کو ان الفاظ میں تسلیم

کیا ہے:

”معجزہ ۶۹: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے سورج

کا مشرق کی جانب لوٹ آنا: حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی اور نماز عصر سے فارغ ہو کر حضرت علیؓ کو بلایا، (جنہوں نے ابھی تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی) جب وہ آگئے تو آپ نے ان کی گود میں اپنا سر مبارک رکھا اور آپ کی آنکھ لگ گئی۔ حضرت علیؓ نے آپ کو بیدار کرنا پسند نہیں کیا، یہاں تک کہ آفتاب قریب الغروب ہو گیا اور عصر کی نماز کا وقت نکل گیا۔ جب آپ کی آنکھ کھلی تو آپ نے دیکھا کہ حضرت علیؓ کی نماز عصر کا وقت جاتا رہا، تو آپ نے دعا فرمائی: خدایا! تیرا بندہ علیؓ تیرے نبی کی خدمت میں تھا اور اس کی نماز عصر کا وقت جاتا رہا، تو تو آفتاب کو پھر مشرق کی جانب لوٹا دے، اسماء بیان کرتی ہیں، آفتاب اتنا لوٹ آیا کہ اس کی دھوپ پہاڑوں اور زمین پر پھر پڑنے لگی۔ اس کے بعد حضرت علیؓ اٹھے اور وضو فرما کر نماز عصر ادا کی، اس کے بعد آفتاب غروب ہوا۔

(معجزات سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم مشمولہ نایاب موتی صفحہ ۶۸) (رسائل مفتی

بشیر احمد پسروری دیوبندی) ترحیب جدیدہ از مفتی محمد نعمان، مفتی محمد عثمان۔ بہ اہتمام مولوی ندیم قاسمی دیوبندی)

نوٹ: اس کتاب پر ناشر کا پتہ درج نہیں، البتہ ”ملنے کے پتے“ کے تحت کئی دیوبندی مکتبوں کے نام درج ہیں۔ میثم قادری۔

(۳۴) مولوی مالک کاندھلوی دیوبندی ابن مولوی ادریس

کاندھلوی دیوبندی کا اقرار:

(۳۴) ”معجزہ زرخش: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور معجزات میں سے معجزہ زرخش بھی ہے، یعنی آفتاب کا غروب ہو کر پھر نکل آنا، اسماء بنت عمیس

رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خیر کے قریب مقام صہباً میں تھے اور سر مبارک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی گود میں تھا اور ہنوز حضرت علیؑ نے عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی کہ اسی حالت میں وحی کا نزول شروع ہو گیا، یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ تم نے عصر کی نماز پڑھی؟ عرض کیا نہیں، حضور اسی وقت دست بہ دعا ہوئے اور عرض کیا کہ اے اللہ! علیؑ تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، آفتاب کو واپس بھیج دیں تا کہ نماز عصر اپنے وقت پر ادا کر سکے، اسماء بنت عمیسؓ کہتی ہیں کہ آفتاب غروب کے بعد لوٹ آیا اور اس کی شعاعیں زمین اور پہاڑوں پر پڑیں۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں، ابن جوزیؒ اور ابن تیمیہؒ نے اس حدیث کو موضوع اور بے اصل بتلایا ہے، اور شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ لکھا اور اس کا نام ”کشف التلبس عن حدیث رد الشمس“ رکھا، جس میں اس حدیث کے طرق اور اسانید پر کلام فرمایا اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا اور علامہ زرقاتیؒ نے بھی ”شرح مواہب“ میں اس حدیث کا صحیح اور مستند ہونا ثابت کیا ہے، نسیم الریاض شرح شفا قاضی از ص ۱۰ تا ۱۳ جلد ۳ - زرقاتی ص ۱۱۳ تا ۱۱۵ جلد ۵ ملاحظہ فرمائیں۔

(کملہ تفسیر معارف القرآن، جلد ہفتم، صفحہ ۵۹۲، قر ۵۴ مطبوعہ مکتبۃ المعارف، دارالعلوم الحمدیہ، محمد ادر پور، سندھ)

(۳۵) مولوی اشرف دیوبندی کا اقرار:

(۳۴) مولوی اشرف دیوبندی نے (مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب ”لہجۃ اربعین“ کے اس مقام جہاں ”رد شمس“ کو درست تسلیم کیا گیا ہے) کے حاشیہ میں حدیث رد شمس کو درست تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ رَدِّ شَمْس کا معجزہ ۷۷ خیر سے واپسی پر مقام

صہبا میں ظاہر ہوا، اور یہ حدیث حضرت اسماء بنت عمیسؓ سے دوسندوں کے ساتھ مروی ہے، اس حدیث کے بارے میں امام طحاوی نے ”مشکل الآثار“، علامہ زرقائی نے ”شرح مواہب“ اور حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ“ میں، قاضی عیاضؒ ”شرح شفا“ میں، مولانا بدیع عالم صاحب نے، حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیریؒ سے ”فیض الباری“ کتاب الجہاد میں، اور دوسرے حضرات نے بھی ذکر فرمایا ہے، امام طحاوی فرماتے ہیں: **هذان حديثان ثابتان ورواهما ثقات -** ”شرح امانی الاحبار“ کے مقدمہ ص ۵۵ تا ۵۶ میں بھی اس حدیث پر مفصل بحث ہے، اور اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے، شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ ”مكشف اللبس في حديث رَدِّ الشَّمْسِ“ لکھا ہے، جس میں اس حدیث کے طرق و اسانید پر بحث کی ہے، اور اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے، علامہ زرقائی نے بھی ”شرح مواہب“ میں اس کا صحیح ہونا ثابت کیا ہے، علامہ عینیؒ نے بیہقی سے مبسوطاً نقل کیا ہے، ضحاکؒ نے اپنی ”تفسیر کبیر“ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے، گویا کہ امام طحاویؒ اس حدیث کی تصحیح میں متفرق نہیں، بلکہ متقدمین و متاخرین میں بہت سے حضرات نے امام طحاویؒ کی موافقت کی ہے، اور امام ابن تیمیہؒ کے قول پر ترجیح دی ہے، ”المختصر من المختصر من مشکل الآثار“ میں ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث: **لَمْ تَرَدِّ الشَّمْسُ مُنْزُدَّتْ عَلَى يَوْشَعَ بْنِ نُونٍ** سے معارضہ صحیح نہیں، اس لیے کہ **مُنْزُدَّتْ** کے یہ الفاظ ہو سکتا ہے کہ اس رَدِّ شمس کے واقعہ سے پہلے ہوں اور رَدِّ شمس بعد میں، تو دونوں میں تطبیق ہوگئی۔ خفاجی مصریؒ ”شرح شفا“ میں لکھتے ہیں: اس حدیث پر بعض شراح نے اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، اس کے رِوَاۃ مطعون ہیں، دراصل یہ مغالطہ ابن جوزیؒ کے کلام کی وجہ سے ہے، حالانکہ اس کی اس کتاب کا اکثر حصہ مردود ہے، وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن الجوزي في موضوعاته تحامل

نحساملًا کثیرا۔ یہاں تک کہ بہت سی احادیث صحیحہ بھی اس میں ذکر کردی ہیں، جیسا کہ ابن صلاحؒ نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے، اور تعدد طرق اس کی صحت پر شاہد ہیں، مصنف نے بھی اس کی تصحیح کی ہے اور اس سے پہلے امام طحاویؒ، ابن شاہینؒ، ابن مندہؒ، ابن مردویہؒ، اور طبرانیؒ نے ”معجم“ میں اس کو حسن کہا ہے، ابن جوزیؒ نے جن پر کلام کیا ہے ان میں احمد بن صالحؒ بھی تھے، جو ابو جعفر طبرانیؒ ہے، حالانکہ وہ الحافظ الثقفہ ہے، اصحاب سنن نے اس سے روایت کی ہے اور اس کی توثیق کے لیے یہی کافی ہے کہ بخاریؒ نے صحیح میں اس سے روایت نقل کی ہے، تو امام ابن تیمیہؒ، ابن قیمؒ، اور ابن جوزیؒ یا دوسرے حضرات جنہوں نے اس کو موضوعات میں شمار کیا ہے، ان کی یہ بات قابل توجہ نہیں، احمد بن صالح المصریؒ ابو جعفر ابن طبری ثقہ حافظ من العاشرہ، امام نسائیؒ نے بھی اوہامِ قلیلہ کی وجہ سے اس پر کلام کیا ہے، ابن معینؒ سے اس کی تکذیب نقل کی ہے، ابن حبان پورے یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ جس پر کلام کیا گیا ہے وہ احمد بن صالح الشمونیؒ ہے اور امام نسائیؒ نے اس کو احمد بن صالح مصریؒ سمجھا، حالانکہ وہ احمد بن بخاریؒ، ترمذیؒ، اور ابوداؤد کے رواد میں ہے۔ کذا فی التقریب۔ واللہ اعلم۔ محمد اشرف۔

(آئوبہ اربعین، صفحہ ۹۰، مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت، مدرسہ فخرۃ العلوم، گوجرانوالہ۔)

(اشاعت دسمبر ۱۹۹۲ء)

(۳۶) دیوبندی تبلیغی جماعت کے سابق امیر مولوی یوسف

کاندھلوی دیوبندی کا اقرار:

(۳۵) مولوی یوسف کاندھلوی دیوبندی نے حدیث رَدِّ شِس کی صحت کو تسلیم

کرتے ہوئے لکھا ہے:

”وقد تكلم ابن تيمية ايضا في الطحاوي كما في الفوائد البهية
وقال في منهاج السنة في بحث حديث رد الشمس الطحاوي ليست
عادته نقد الحديث كنفق اهل العلم ولهذا روى في شرح معاني
الآثار الاحاديث المختلفة وانما رجع ما يرجعه منها في الغالب من
جهة القياس الذي رآه حجة ويكون اكثره مجرورا من جهة
الاسناد ولا يثبت فانه لم يكن له معرفة بالاسناد كمعرفة اهل العلم به
وان كان كثير الحديث فقيها عالما انتهى - قال العبد الضعيف
ظاهر كلام العلامة ابن تيمية يدل على انه حكم هذا الحكم على الامام
ابى جعفر الطحاوي واخرجه من ائمة النقد لانه صحيح حديث
رد الشمس لعلى رضى الله عنه والامام الطحاوي رحمه الله تعالى
ليس بمتفرد بتصحيح هذه الرواية وقد وافقه غير واحد من الائمة
المتقدمين والمتأخرين ورجحوا قوله على قول ابن تيمية ومن تبعه
كما سيأتي ذلك ان شاء الله تعالى وما ذكرنا في الفائدة العاشرة من
اقوال الامام الطحاوي في الرجال وكلامه في نقد الاحاديث كنفق اهل
العلم من كتابه معاني الآثار ومشكل الآثار وكتب اسماء الرجال
يرد كل الرد ويدفع كل الدفع قول ابن تيمية هذا واثبت صحة
ما اختاره الذهبي من ذكره في الحفاظ الذين يرجع الى اقوالهم
والسيوطي من ذكره فيمن كان بمصر من حفاظ الحديث ونقاده
وقد شهد له الائمة المتقدمون بجلالة قدره كابن يونس ومسلمة ابن
القاسم وابن عساكر وابن عبد البر واضرابهم وهؤلاء اقرب
زمانا بالطحاوي من ابن تيمية ومنهم من هو اعلم منه بحال علماء
مصر فان صاحب البيت ادرى بما فيه فخرج ابن تيمية بغير دليل لم
يؤثر في الامام الطحاوي مع شهادة هؤلاء الاعلام وقد قال التاج

السبكي في طبقاته كما في مقدمة الاوجز الحذر كل الحذر ان تفهم
من قاعدتهم ان الجرح مقدم على التعديل على اطلاقها بل الصواب
ان من ثبت عدالته وامامته وكثر مادحوه ومزكوه وندرجارحه وكانت
هناك قرينة دالة على سبب جرحه من تعصب مذهبي او غيره لم
يلتفت الى جرحه ثم قال بعد كلام طويل قد عرفنا ان الجرح لا يقبل
جرحه وان فسره في حق من غلبت طاعاته على معصيته ومادحوه
على ذاميه ومزكوه على جارحه اذا كانت هناك قرينة دالة
يشهد العقل بان مثلها حامل على الواقعة انتهى على ان ابن تيمية
كما في الدرر الكامنة عن الذهبي كان مع سعة علمه وفراط شجاعته
وسيلان ذهنه وتعظيمه لحرمان الدين بشرا من البشر تعتريه حدة في
البحث وغضب وشظف للخصم تزرع له عداوة في النفوس
والالو لاطف خصومه لكان كلمة اجماع فان كبارهم خاضعون
لعلمه معترفون بشنوفه مقرون بتدور خطائه وانه بحر لا ساحل له
وكنز لا نظير له ولكن ينقمون عليه اخلاقا وفعالا وكل احديهم خدمن
قوله ويترك انتهى واما حديث رد الشمس فاخرجه الطحاوي في
مشكل الآثار من حديث اسماء بنت عميس من طريقين ومقط ما بعده
الى آخر الكتاب من الطبع فلم نظفر على كلام الطحاوي في كتابه
وذكر في المعتمر من المختصر من مشكل الآثار معارضة الحديث
بحديث ابي هريرة مرفوعا: لم ترد الشمس مذرّت على يوشع بن
نون ليالي سار الى بيت المقدس ودفع بان معناه مذرّت الى
يومئذ وليس في ذلك ما يدفع ان يكون ردت على رضى الله عنه
بعد ذلك بدعائه صلى الله عليه وسلم وهذا من اجل علامات النبوة
وذكر فوائدا اخرى الى ان قال هذا منقطع وحديث اسماء متصل وقال

القاضي عياض في الشفا وخرج الطحاوي في مشكل الحديث عن اسماء بنت عميس من طريقين انه صلى الله عليه وسلم كان يروح اليه ورأسه في حجر علي فلم يصل العصر حتى غربت الشمس فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اصليت يا علي؟ فقال لا - فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اللهم انه كان في طاعتك وطاعة رسولك فاردد عليه الشمس قالت اسماء فرأيتها غربت ثم رأيتها طلعت وقفت على الجبال والارض وذلك بالصهبا قال وهذان الحديثان ثابتان وروايتهمائقات وحكى الطحاوي عن احمد بن صالح كان يقول لا ينبغي لمن سبيله العلم التخلف عن حفظ حديث اسماء لانه من علامات النبوة انتهى كلام القاضي وقال الخفاجي المصري في شرح الشفاء: واعترض عليه بعض الشراح، وقال: انه موضوع، ورجاله مطعون فيهم كذابون ووضاعون، ولم يرد أن الحق خلافه والذي غره كلام ابن الجوزي السابق ولم يقف على أن كتابه أكثره مردود، وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي: ان ابن الجوزي في موضوعاته تحامل تحاملا كثيرا حتى أدرج فيه كثيرا من الاحاديث الصحيحة كما أشار اليه ابن الصلاح وهذا الحديث صحيح المصنف رحمه الله تعالى، وأشار الى أن تعدد طرقه شاهد صدق على صحته، وقد صححه قبله كثير من الائمة كالطحاوي، واخرجه ابن شاهين، وابن منده، وابن مردويه، والطبراني في معجمه، وقال: انه حسن - وصنف السيوطي في هذا الحديث رساله مستقلة سماها "كشَفُ اللَّبْسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ" وقال اوسبق بمثله لابي الحسن الفضلي اورد طرقه باسناد كثيرة وصححه بما لا مزيد عليه ونازع ابن الجوزي في بعض من طعن فيه من رجاله واحمد بن صالح

المذكور في كلام الطحاوي هو ابو جعفر الطبري الحافظ الثقة روى عنه اصحاب السنن ويكفي في توثيقه ان البخاري روى عنه في صحيحه فلا يلتفت الى من ضعفه وطعن في روايته وبهذا ايضا سقط ما قاله ابن تيمية وابن الجوزي من ان هذا الحديث موضوع فانه مجازفة منهما انتهى مختصراً وقال القاري في شرح الشفا: قال ابن الجوزي في الموضوعات حديث رد الشمس في قصة علي رضي الله عنه موضوع بلا شك وتبعه ابن القيم وشيخه ابن تيمية وذكروا تضعيف رجال اسانيد الطحاوي ونسبوا بعضهم الى الوضع الا ان ابن الجوزي قال ان الاتهام به الا ابن عقدة لانه كان رافضيا يسب الصحابة اهـ ولا يخفى ان مجرد كون راد من الرواية رافضيا او خارجيا لا يوجب الجزم بوضع حديثه اذا كان ثقة من جهة دينه وكان الطحاوي لاحظ هذا المبنى وبني عليه هذا المعنى ثم من المعلوم ان من حفظ حجة علي من لم يحفظ والاصل هو العدالة حتى يثبت الجرح القابل للرواية انتهى وقال الشيخ محمد طاهر الفتني الهندي في تذكرة الموضوعات حديث اسماء في رد الشمس فيه فضيل ابن مرزوق ضعيف وله طريق آخر فيه ابن عقدة رافضى رمى بالكذب ورافضى كاذب قلت فضيل صدوق احتج به مسلم والاربعة وابن عقدة من كبار الحفاظ وثقه الناس ومن ضعفه الاعصرى متعصب والحديث صرح جماعة بتصححه متهم القاضي عياض رفى الالالى قيل هو منكرو قيل موضوع قلت صرح به جماعة من الحفاظ وفي المقاصد رد الشمس على علي قال احمد لا اصل له وتبعه ابن الجوزي ولكن صححه الطحاوي وصاحب الشفا انتهى وصححه الحافظ ابن الفتح الازدي وحسنه الحافظ ابو زرعة ابن

العراقي والحافظ السيوطي في "الدرر المنتشرة في الاحاديث
المشتهرة" وقد انكر الحفاظ على ابن الجوزي ايراده الحديث في
كتاب الموضوعات كذا في الامم لا يفاظ الهمم عن تلميذ السيوطي
ابى عبد الله الدمشقي وقال الحافظ ابو الفضل ابن حجر بعد ان
اورد الحديث اخطأ ابن الجوزي بايراده له في الموضوعات وكذا ابن
تيمية في كتاب الرد على الروافض في زعم وضعه وقد ذكر الهيثمي
في المجمع حديث اسماء ثم قال رواه كله الطبراني باسانيد رجال
احدهما رجال الصحيح عن ابراهيم بن حسن وهو ثقة وثقه ابن حبان
وفاطمة بنت علي بن ابي طالب لم اعرفها انتهى واما رجال الطريقين
عند المصنف ففي الطريق الاول شيخه ابو امية وهو محمد بن ابراهيم
ابن مسلم الخزاعي الطرسوسي الحافظ بغدادى الاصل شيخ ابي
حاتم الرازي و ابي عوانة الاسفرائني قال ابو داود ثقة وقال مسلمة بن
قباسم روى عنه غير واحد وهو ثقة وقال في موضع آخر انكرت عليه
احاديث ولج فيها وحديث فتكلم الناس فيه وقال الحاكم صدوق
كثير الوهم وقال ابن يونس كان من اهل الرحلة فهما بالحديث وكان
حسن الحديث وقال ابوبكر الخلال ابو امية ربيع القدر جدا كان
امام في الحديث مقلما في زمانه كذا في تهذيب التهذيب وقال في
التقريب صدوق صاحب حديث يهم اخوه شيخ ابي امية عبيد الله بن
موسى العيسى الكوفي ابو محمد الحافظ من رواة الستة ثقة كان
يتشيع من التاسعة قال ابو حاتم كان البت في اسرائيل من ابي نعيم
كذا في التقريب وقال في الميزان شيخ البخاري ثقة في نفسه لكنه
شيعى منحرف وثقه ابو حاتم وابن معين انتهى وشيخ عبيد الله الفضيل
بن مرزوق الاغر الرقاشي الكوفي ابو عبد الرحمن مولى بني عذرة من

رواية مسلم والاربعة صدوق يهم ورمى بالتشيع من السابعة كذا في
التقريب وقال في الميزان وثقه سفيان بن عيينة وابن معين وقال ابن
عدي ارجوانه لا بأس به وقال النسائي ضعيف وكذا ضعفه عثمان بن
سعيد قلت وكان معروفا بالتشيع من غير سب انتهى وشيخ فضيل
ابراهيم بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب قال ابن ابي
حاتم روى عن ابيه ولم يذكر فيه جرحا وذكره ابن حبان في الثقات
فقال روى عن ابيه وفاطمة بنت الحسن قلت هي امه كذا في
اللسان ويروى ابراهيم عن امه فاطمة ابنة الحسين بن علي بن ابي
طالب الهاشمية المدنية من رواية ابي داود والترمذي وابن ماجه قال
ابن سعد امها ام اسحاق بنت طلحة تزوجها ابن عمها الحسن بن
الحسن بن علي ثم تزوجها بعدة عبدالله بن عمرو بن عثمان ذكرها ابن
حبان في الثقات كما في تهذيب التهذيب وقال في التقريب ثقة من
الرابعة اهـ وزوت فاطمة هذه عن اسماء بنت عميس الخثعمية
صحابية تزوجها جعفر بن ابي طالب ثم ابوبكر ثم علي ولدت لهم
وهي اخت ميمونة بنت الحارث لامها حاجرت الى الحبشة وكان
عمري سألها عن تعبير الرؤيا كذا في تهذيب التهذيب وتقريب التهذيب
وفي الطريق الثاني شيخ الطحاوي علي بن عبد الرحمن بن محمد بن
المغيرة المخزومي مولا هم المصري لقبه علان وكان اصله من
الكوفة شيخ النسائي في خصائص علي ثقة صدوق حسن الحديث
كما في التقريب وتهذيب التهذيب وشيخه احمد بن صالح المصري
ابو جعفر ابن الطبري ثقة حافظ من العاشرة تكلم فيه النسائي بسبب
ارهام له قليلة ونقل عن ابن معين تكذيبه وجزم ابن حبان بانه
انما تكلم في احمد بن صالح الشموني فظن النسائي انه عن ابن

الطبری واحمدہذا من رواة البخاری وابی داؤد والترمذی کذا فی
التقریب وشیخہ ابن ابی فدیك وهو محمد بن اسماعیل بن مسلم بن
بن ابی فدیك الدیلمی مولاہم ابو اسماعیل المدنی من رواة الستة
صدوق من صغار الثامنة کما فی التقریب وشیخہ محمد بن موسی بن
ابی عبد اللہ الفطری المدنی مولاہم ابو عبد اللہ بن ابی طلحة من رواة
الثقة الا البخاری قال ابو حاتم صدوق صالح الحدیث کان یتشیع
وقال الترمذی ثقة وقال ابو جعفر الطحاوی محمود فی روايته وقال
ابن شامین فی الثقات قال احمد بن صالح محمد بن موسی الفطری
شیخ ثقة من الفطریین حسن الحدیث قلیل الحدیث کذا فی تہذیب
التہذیب وشیخہ عون بن محمد بن علی بن ابی طالب الهاشمی
ذکرہ ابن ابی حاتم فی الجرح والتعدیل ولم یذکر فیہ کلاما وروی
عون علی آئمہ ام جعفر قال فی تہذیب التہذیب ام عون بنت محمد بن
جعفر ابن ابی طالب الهاشمیہ ویقال ام جعفر زوجة محمد ابن الحنفیہ
وام ابنہ عون روت عن جدتها اسماء بنت عمیس وعنہا ابنہا عون
کذا فی تہذیب التہذیب وقال فی التقریب مقبولة من الثالثة من رواة
ابن ماجہ وروت ام جعفر عن اسماء بنت عمیس۔

(امانی الاحبار فی شرح معانی الآثار، جلد ۵ صفحہ ۵۵ تا ۵۷، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشریہ،

چوک فوارہ، ملتان)

اس طویل عربی اقتباس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس میں مولوی یوسف کاندھلوی
دیوبندی نے حدیث ردّ شمس کی صحت کے دیوبندی منکرین (بشمول مولوی سرفراز
گکھڑوی دیوبندی) کی جانب سے کیے گئے اعتراضات کا دندان شکن جواب
دیا ہے، اور اس حدیث پر ابن جوزی وابن تیمیہ کی جرح کو مردود و ثابت کیا ہے۔

(۳۷) مولوی اقبال رنگونی دیوبندی کا اقرار:

(۳۶) مولوی حافظ اقبال رنگونی دیوبندی نے ردِ شمس کو درست تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت علی مرتضیٰ کے ساتھ پیش آنے والے غیر معمولی واقعات میں سے ایک واقعہ ردِ شمس کا بھی ہے، اور محدثین و محققین نے اس واقعہ کی صحت تسلیم کی ہے اور بتایا ہے کہ ردِ شمس کا واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دلائل نبوت اور آپ کے معجزات میں سے ایک ہے، جب اہل اسلام معجزہ شق القمر کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں کرتے ہیں، تو ردِ شمس کا معجزہ تسلیم کرنے میں بھی انہیں کوئی تردد نہیں ہونا چاہیے، چونکہ اس واقعہ میں حضرت علی مرتضیٰ کو بھی ایک طرح کا شرف حاصل ہوا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے آپ کو بھی یہ سعادت ملی ہے“ (حضرت علی المرتضیٰ، جلد ۲، صفحہ ۲۹۹، مطبوعہ ادارہ اشاعت الاسلام، نمبر ۲۶ بلیک برن اسٹریٹ، مانچسٹر۔ Idara Isha, at. ul. Islam, NO: 26 Blackburn

(Street, Manchester

☆ معجزہ ردِ شمس کے منکر دیوبندی، حضرت ملا علی قاری کی ایک عبارت بھی پیش کرتے ہیں، ان کے مختصر جواب کے لیے مولوی اقبال رنگونی دیوبندی کا اقتباس پیش ہے، جس میں موصوف نے ملا علی قاری کے حوالے سے حدیث ردِ شمس کی تائید نقل کی ہے:

”محدث جلیل حضرت ملا علی قاری (۱۰۱۴ھ) ”شرح الشفاء“ میں لکھتے ہیں کہ یہ بات ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ سے بھی سنیہ ضعیف کے ساتھ روایت کی ہے، آپ امام طحاوی کے بیان: ”وهذان الحديثان ثابتان ورواهما ثقات کے ذیل میں لکھتے ہیں، یہ دونوں روایتیں امام طحاوی کے نزدیک ثابت ہیں اور جن لوگوں

سے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کا سر مبارک حضرت علیؓ کی گود میں تھا اور وحی نازل ہونی شروع ہو گئی۔ اسی اثنا میں حضرت علیؓ کی نماز عصر قضا ہو گئی۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا کی:-
 اَللّٰهُمَّ اَنْتَ تَعْلَمُ اَنْهٗ كَانَ فِیْ حَاجَتِكَ وَحَاجَتِ رَسُوْلِكَ فِرْدَ عَلَیْهِ الشَّمْسُ ۔

اس پر سورج پھر کچھ ظاہر ہوا، اور حضرت علیؓ نے نماز ادا فرمائی۔ اس روایت سے ظاہر ہے کہ سورج حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے واپس لوٹا۔ پس یہ حضورؐ کا معجزہ شمار ہو گا اسے حضرت علیؓ کی کرامت کہنا صحیح نہیں۔
 قاضی عیاضؒ نے یہ روایت امام طحاوی کی نقل سے پیش کی ہے جو ”مشکل الآثار“ میں موجود ہے۔ سیدنا ملا علی قاریؒ نے ”شرح شفا“ میں اس کی تفصیل فرمائی ہے۔ یہ روایت قواعد محدثین کے مطابق صحیح نہیں۔ اور اس کی کوئی ایسی سند نہیں ملتی جس میں وضاع و کذاب قسم کے راوی موجود نہ ہوں۔ ملا علی قاریؒ ”موضوعات کبیر“ میں لکھتے ہیں:-

قال العلماء انه حديث موضوع ولم ترد الشمس لاحد

وانما حبست ليو شع بن نون كذا في رياض النضره

احقر کے نزدیک موضوع کی بجائے ضعیف کا حکم لگانا احتیاط کے قریب ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

(عجبات جلد ۱ صفحہ ۲۹۷ مطبوعہ محمود پبلیکیشنز، اسلامک ٹرسٹ، جامعہ اسلامیہ، محمود کالونی، لاہور)

ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے اس اقتباس میں حدیث ردّ شمس کو ضعیف

قرار دیا ہے،

ضعیف حدیث کی حیثیت:

اب انہی ڈاکٹر خالد محمود یو بندی نے ضعیف حدیث کے بارے میں جو لکھا ہے

وہ ملاحظہ کریں:

☆ ”وہ حدیث ضعیف ہے جس کی سند موجود ہو (یعنی موضوع اور من گھڑت نہ ہو) لیکن اس کے راوی باعتبار یادداشت یا عدالت کے کمزور ہوں، لیکن اگر اسے دوسری سندوں سے تائید حاصل ہو تو یہ قبول کی جاسکتی ہے، یہی نہیں کہ صرف فضائل اعمال میں اسے لے لیا جائے گا بلکہ اس سے بعض حالات میں استخراج بھی کیا جاسکتا ہے، قیاس استنباط مسائل کے لیے ہی ہوتا ہے، امام ابوحنیفہؒ ضعیف حدیث کو قیاس پر ترجیح دیتے تھے۔“

(آثار الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ دارالعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)

☆ اکثر خالد محمود دیوبندی نے ضعیف حدیث کے بارے مزید لکھا ہے:

☆ ”علمائے صرف پند و نصیحت، بیان قصص اور فضائل اعمال کے مواقع پر احادیث ضعیف کے بیان کرنے کو بلا اس کے ضعف بیان کیے جائز رکھا ہے۔“

(آثار الحدیث جلد ۲ صفحہ ۱۳۸ مطبوعہ دارالعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء)

☆ فرقہ دہابیہ کی دونوں شاخوں (دیوبندیت اور غیر مقلدیت) کے امام مولوی اسماعیل دہلوی نے فضائل میں موضوع حدیث کو بیان کرنا درست قرار دینے ہوئے لکھا ہے:

والموضوع لا یثبت شیناً من الاحکام نعم قد یؤخذ فی فضائل مائت فضلہ بغیرہ تائیداً و تفصیلاً

(اصول فقہ صفحہ ۱۰۹ مطبوعہ ادارۃ احیاء السنۃ، گرجا کھ، گوجرانوالہ، پاکستان)

یعنی ”موضوع (حدیث) سے شرعی احکام میں کچھ ثابت نہیں ہو سکتا، لیکن فضائل میں موضوع (حدیث) کو تائید پیش کر سکتے ہیں۔“

☆ دیوبندی مذہب کے مزعومہ حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ضعیف بلا سند نہیں ہوتی بلکہ بسند ضعیف ہوتی ہے جو عقائد میں حجت نہیں، فضائل میں کھپ جاتی ہے۔“

(بوادراتوار صفحہ ۳۹۲ مطبوعہ ادارہ اسلامیات، لاہور، ۱۱۹۰ء)

☆ مولوی انور کوہستانی دیوبندی (فاضل و متخص فی الحدیث) نے اپنی کتاب ”ضعیف حدیث کی شرعی حیثیت“ میں ضعیف حدیث کے احکام میں قابل استدلال ہونے کے بارے میں لکھا ہے:

”جمہور فقہاء و محدثین، متقدمین ہوں یا متأخرین، ”ضعیف حدیث“ سے فضائل، ترغیب و ترہیب میں برابر استدلال کرتے چلے آئے ہیں، جہاں تک احکام شرعیہ میں ضعیف حدیث سے استدلال کا تعلق ہے تو جمہور فقہاء و محدثین کے طرز عمل سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ضعیف حدیث سے حکم شرعی پر استدلال کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ ضعف شدید نہ ہو۔“

(ضعیف حدیث کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۷۵، ۱۷۶ مطبوعہ اکیلی پبلشنگ ہاؤس، فضل

داد پلازہ، اقبال روڈ، راولپنڈی۔ دسمبر ۲۰۱۳ء)

☆ ماہر القادری کے ”ماہنامہ فاران، کراچی“ میں مطبوعہ مولوی عبدالقدوس ہاشمی کے مقالہ ”غیر معتبر روایات“ کے جواب میں مولوی عبدالرشید نعمانی دیوبندی نے اپنے مقالہ بہ عنوان ”معتبر روایات“ میں تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مقالہ نگار کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ باب مناقب میں ضعیف روایات مقبول ہیں۔“

(صفحہ ۳۶، ماہنامہ بینات کراچی، بابت رجب المرجب ۱۳۹۸ھ / جون ۱۹۷۸ء)

☆ مولوی اسماعیل دیوبندی نے اپنی تقریر میں کہا:

”تدریب الروای کے اندر آرہا ہے جو محدثین کی معتبر کتاب ہے کہ فضائل کے اندر ضعیف حدیث چل جاتی ہے۔“

(فضائل اعمال پر اعتراض کیوں؟، صفحہ ۳۱، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، عمر آباد، لاہیاں)
جنگ۔ مرتب قاری اللہ دتہ دیوبندی)

☆ مفتی ارشاد احمد قاسمی دیوبندی نے فضائل، مناقب اور سیر میں حدیث ضعیف کو معتبر مانتے ہوئے لکھا ہے:

”باب الفضائل والمناقب والسير میں ضعیف حدیث معتبر ہے اور اسے ذکر کر کے مناقب میں بیان کیا جاسکتا ہے“

(شمائل کبریٰ، جلد ۳ صفحہ ۸۱، مطبوعہ مہم پبلشرز، نزد مقدس مسجد، اردو بازار، کراچی۔ ایضاً آئینہ جمال و کمال عمر، صفحہ ۸۳ مطبوعہ شعبہ تحقیق و تصنیف دارالمطالعہ، بالمقابل جامعہ مسجد اللہ والی، حاصل پور شہر ضلع بہاولپور)

ان تمام حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ اگرچہ ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی نے حدیث رُشس کو ضعیف قرار دیا ہے، لیکن یہ مہینہ ضعیف دیوبندی مذہب میں اس حدیث رُشس کے فضائل میں مقبول ہونے کے منافی نہیں، اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بیان میں پیش کیا جاسکتا ہے۔

(۳۹) غیر مقلدین کے مجدد نواب صدیق حسن خان بھوپالی کا اقرار:

(۳۸) غیر مقلدین کے مجدد نواب صدیق حسن بھوپالی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں جس رُشس (سورج کا روک دینا) اور رُشس (سورج لوٹنا دینا) دونوں کو تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”صبح شب اسراء کو وقت سوال مشرکین کے صفت بیت المقدس بیان کر دی اور سورج غروب سے رُک گیا، یہاں تک کہ وہ قافلہ آیا جس نے آپ کو معراج سے بھرتے ہوئے دیکھا تھا۔ اور آپ نے خبر دی کہ وہ

قافلہ فلاں روز کے میں آجائے گا، جب وہ دن ہوا، اور سورج ڈوبنے لگا اور قافلہ نہ آیا تو اللہ نے اُس کو غروب سے روک دیا، اسی طرح بعد غروب کے علی بن ابی طالب پر آپ کی دعا سے سورج واپس آیا تاکہ علی نماز عصر ادا کر لیں۔ (الشَّامَةُ الْعَبْرِيَّةُ صفحہ ۶۷، ۶۸ طبع بمبئی)

(۲۰) غیر مقلدین کے محدث مولوی وحید الزمان حیدر آبادی کا اقرار:

(۳۹) غیر مقلدین کے محدث مولوی وحید الزمان حیدر آبادی نے معجزہ روزِ شمس کی حدیث کو درست تسلیم کرتے ہوئے لکھا ہے:

”فَارْدَدَ عَلَيْهِ الشَّمْسُ شَرْقَهَا۔ سورج کا چمکنا پھر آپ پر پھیرا گیا (یعنی غروب کے بعد پھر نکل آیا، پیچھے سرکا دیا گیا، ”مجمع البحرین“ میں ہے کہ ”روزِ شمس“ سے یہ بھی مراد ہو سکتا ہے کہ اس کی حرکت بسطی ہو گئی۔) میں کہتا ہوں یہ ”روزِ شمس“ نہیں ہے بلکہ ”حسِ شمس“ ہے اور یہ دوسری نشانی ہے آنحضرتؐ کی نشانیوں یعنی معجزات میں سے۔ اس کو طبرانی نے بہ سند جید جابر بن عبد اللہ سے نکالا، بیہمی نے کہا اس کی سند حسن ہے اور اسی طرح حافظ ابن حجر اور عراقی نے کہا، اور روزِ شمس کو طبرانی نے روایت کیا ”معجم کبیر“ میں اسماء بنت عمیس سے، بیہمی نے کہا اس کے راوی صحیح کے راوی ہیں بجز ابراہیم بن حسن کے، مگر ان کو بھی ابن حبان نے مٹھہ بتایا ہے، اور طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اس حدیث کو دو طریقوں سے نکالا اور کہا دونوں طریق ثابت ہیں، اور ان کے راوی مٹھہ ہیں، اس صورت میں ابن جوزی نے جو اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے، حافظ ابن حجر نے کہا کہ ابن جوزی نے غلطی کی جو اس حدیث کو موضوعات میں داخل کیا۔“

مولوی وحید الزماں حیدر آبادی غیر مقلد کی غیر مقلدین سے توثیق:

غیر مقلدین جب پھنس جاتے ہیں تو اپنے مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کے غیر مقلدین کے پیشوا ہونے سے انکار کر دیتے ہیں، اس لیے مولوی وحید الزماں غیر مقلد کی غیر مقلدین سے توثیق کے چند حوالے پیش ہیں۔

(۱) غیر مقلدین کے مشہور قلم کار مولوی رکیس ندوی نے مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کا نام ان الفاظ میں لکھا ہے:

☆ ”امام وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۶۳۱، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”امام وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۹۰۵، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”اہل حدیث امام، مصنف ہدیۃ المہدی“

(مجموعہ مقالات ص ۹۳۵، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”امام وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۹۱۹، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”امام اہل حدیث وحید الزماں رَحِمَہُ اللہ“

(مجموعہ مقالات ص ۹۳۴، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”امام اہل حدیث وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۹۳۵، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”اہل حدیث امام وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۹۳۶، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

☆ ”اہل حدیث امام وحید الزماں“

(مجموعہ مقالات ص ۹۵۱، مکتبہ الفضل بن عیاض، کراچی)

(۲) غیر مقلدین کے مزمومہ شیخ العرب والعجم مولوی بدیع الدین راشدی غیر مقلد نے ”فتح المجید“ کے مقدمہ میں مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کے متعلق لکھا ہے:

”نواب عالی جناب، عالم باعمل، فقیہ وقت، محبت السنۃ وحید الزماں“

(حدایہ المستفید، مقدمہ جلد ۱ ص ۱۰۲، مطبوعہ مکتب الدعوة الاسلامیہ پاکستان)

(۳) مولوی عبدالرشید عراقی غیر مقلد نے غیر مقلدین کے شیخ المثل مولوی نذیر حسین دہلوی کا قول نقل کیا ہے:

”میں اپنی تمام مرویات حدیث کی یعنی صحاح ستہ وغیرہ کی روایت کی اجازت مولوی وحید الزماں کو دیتا ہوں، جو بڑے زیرک، نہایت روشن دماغ اور صائب الرائے آدمی ہیں۔“

(چالیس علمائے اہل حدیث، صفحہ ۱۰۲، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق شریعت، اردو بازار، لاہور)

خود مولوی عبدالرشید عراقی غیر مقلد نے مولوی وحید الزماں حیدر آبادی غیر مقلد کے متعلق لکھا ہے:

”مولانا وحید الزماں ایک بلند پایہ عالم دین، مفسر قرآن، محدث، فقیہ، مؤرخ، متکلم، معلم، مترجم، نقاد، دانشور، مبصر، مصنف اور عربی فارسی اور اردو کے بلند مرتبہ ادیب تھے۔“

(چالیس علمائے اہل حدیث، صفحہ ۱۰۳، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق شریعت، اردو بازار، لاہور)

(۴) ”ہفت روزہ اہل حدیث، لاہور“ بابت ۷ نومبر ۲۰۰۰ء میں مولوی وحید الزماں حیدر آبادی کے نام کے ساتھ کلمہ ترجمہ ”رحمة اللہ علیہ“ لکھا گیا ہے اور اس کی کتاب ”تیسیر الباری“ کی تعریف کی گئی ہے۔ حوالہ جات اور بھی ہیں لیکن اختصار ملحوظ ہے کیونکہ پہلے ہی بہت طوالت ہو چکی ہے۔

(۴۱) مولوی نور محمد سوتروی غیر مقلد کا اقرار:

(۴۰) مولوی نور محمد سوتروی غیر مقلد وہابی نے اپنی منظوم کتاب میں معجزہ

رُوحِ شمس کو ان الفاظ میں تسلیم کیا ہے:

وَجِ اَوْس لڑائی ران حیدرتے سر سرور کھ سٹا
عصر قضا حیدردی ہوئی، ایہ دن روشن لتھا
رسول خدا تھیں چاہیا تادان لتھا باہر آیا
فرکہ پریت روشنایاں حیدر فرضوں فارغ ہویا

(شہباز شریعت صفحہ ۲۰۵ مطبوعہ مطبع مجتہبی، کشمیری بازار، لاہور)

مولوی نور محمد سوتروی غیر مقلد کی غیر مقلد علما سے توثیق:

☆ غیر مقلدین کے مشہور مؤرخ اور ”ہفت روزہ الاعتصام، لاہور“ کے

سابق مدیر مولوی اسحاق بھٹی وہابی نے مولوی نور محمد سوتروی کے متعلق لکھا ہے:

”گاؤں ”رانیاں“ کے رہنے والے ایک بہت بڑے عالم

مولانا نور محمد تھے جو ۱۷۸۲ء میں پیدا ہوئے، اور ۱۸۶۲ء کے پس و پیش

فوت ہوئے، وہ پنجابی کے مشہور شاعر اور توحید کے معروف مبلغ تھے، ان

کی پنجابی نظم کی کتابوں میں ایک کتاب کا نام ”شہباز شریعت“ ہے، اس

کا ایک مصرع ہے: سوتروالی نالی دے وچ نور چلائے بیڑے یعنی

سوتر کے علاقے کی نالی (دریائے گھاگرا) میں نور محمد نے تبلیغ توحید کی

کشتیاں چلائی ہیں، لیکن غلط عقیدے کے لوگ اسے نہیں مانتے، ہم اس

نالی یعنی دریائے گھاگرا پر دوڑھائی بجے کے قریب پہنچے۔ وہاں ہم نے

گاڑی روکی اور کچھ دیر کھڑے ادھر ادھر دیکھتے رہے، اب معلوم نہیں اس

علاقے کی کیا حالت ہے، اس وقت یہ خشک علاقہ اور چاروں طرف

ریت کے ٹیلے تھے جو ڈور تک پھیلے ہوئے تھے، ظہر اور عصر کی نمازیں ہم نے اکٹھی وہاں پڑھیں اور مولانا نور محمد کو یاد کیا، جو تمام عمر اس علاقے میں توحید کی تبلیغ کرتے رہے اور جن کی تبلیغ سے اثر پذیر ہو کر بے شمار لوگ اسلام کی صراطِ مستقیم پر گامزن ہوئے تھے۔

(گزشتہ گزراں صفحہ ۱۱ مطبوعہ نشریات، لاہور، تقسیم کار، کتاب سرائے، فرسٹ فلور،

احمد مارکیٹ، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور، اشاعت ۲۰۱۱ء)

☆ غیر مقلد مولوی ابراہیم خلیل نے بھی اپنی کتاب میں مولوی نور محمد سورتوی غیر مقلد کی توثیق کی ہے اور لکھا ہے:

☆ ”آپ ایک موحّد عالمِ دین تھے، حق گوئی، جرأتِ بیان، بے باکی میں مشہور تھے، اہل سنت کے عقیدہ کا تحفظ ان کا اولین مقصدِ حیات تھا، صحیح اسلامی تعلیمات عوام الناس تک پہنچانے میں تمام زندگی مصروف رہے، لَا يَخَافُونَ فِي اللَّهِ لَوْمَةً لَا نِیم کی سچی تصویر آپ کی حیاتِ مقدسہ میں ملتی ہے“

(ہمارے اکابر صفحہ ۳۰۳ مطبوعہ مکتبہ عزیزیہ، جامع مسجد ربانی، حجرہ شاہ مقیم ضلع اوکاڑہ)

مولوی نور محمد سورتوی غیر مقلد کے متعلق مزید لکھا ہے:

☆ ”مولانا نور محمد مرحوم ایک صاحبِ دل بزرگ تھے، علم میں تجربہ حاصل تھا، طبع میں سادگی، فطرت میں نیکی کا جذبہ تھا، پوری زندگی دین اسلام کی اشاعت کی فکر میں رہے۔“

(ہمارے اکابر صفحہ ۳۰۳ مطبوعہ مکتبہ عزیزیہ، جامع مسجد ربانی، حجرہ شاہ مقیم ضلع اوکاڑہ)

مولوی ابراہیم خلیل غیر مقلد نے مولوی نور محمد سورتوی غیر مقلد کی کتاب ”شہباز شریعت“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے:

☆ ”جب یہ کتاب زیورِ طباعت سے آراستہ ہوئی تو حافظ محمد لکھوی نے اس کی مقبولیت اور صوری و معنوی خوبیوں کی بنا پر اس کی طرف توجہ فرمائی اور اس پر مفصل

فارسی زبان میں حواشی لکھے، جن میں بعض مطلق الفاظ کی تسہیل اور عبارات کی تفسیر اور ادق مسائل کی تفصیل بعض سخت و درشت الفاظ کی نرم الفاظ میں ترجمانی کا کام سرانجام دیا گیا، حافظ محمد نے بعد ازاں یہ کتاب اپنے ہی مطبع محمدی فیروز پور سے شائع فرمائی اور یہ طباعت ۱۲۸۶ھ میں وقوع پذیر ہوئی۔“

(ہمارے اکابر صفحہ ۳۰۴ مطبوعہ مکتبہ عزیز یہ، جامع مسجد ربانی، مجرّد شاہ مقیم ضلع اوکاڑہ)

(۴۲) مولوی ابوالحسن سیالکوٹی غیر مقلد کا اقرار:

(۴۱) مولوی ابوالحسن سیالکوٹی نے امام ابن حجر عسقلانی کی کتاب ”فتح الباری“ کا اردو ترجمہ کیا ہے اور اس میں اپنی طرف سے ضروری فوائد بھی شامل کیے ہیں، اس میں انہوں نے لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے سورج کا روکا جانا، حضرت یوشع علیہ السلام کے لیے سورج کے روکے جانے کے معارض (مخالف) نہیں ہے، اس وضاحت کے بعد غیر مقلد صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جس شمس اور زہ شمس کو ثابت مانا ہے:

”یہ حدیث پہلی حدیث کے حصر کے معارض نہیں، اس واسطے کہ سوائے اس کے نہیں کہ حصر واقع ہوا ہے بیچ حق یوشع کے ساتھ سورج کے، پس نہیں نفی کرتا اس کی کہ روکا جاوے طلوع فجر کا واسطے غیر ان کے، اور ایک روایت میں ہے کہ جب معراج کی رات کی صبح کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو خبر دی کہ تمہارا قافلہ سورج ڈوبنے سے پہلے آوے گا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو سورج روکا گیا، یہاں تک کہ قافلہ کے میں آیا، تو یہ حدیث بھی اس حصر کے معارض نہیں، اس واسطے کہ وہ حصر محمول ہے اس چیز پر جو گذر چکی ہے واسطے اگلے پیغمبروں کے، پہلے ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ

وسلم سے، پس نہیں روکا گیا سورج مگر واسطے پوشع کے، پس نہیں ملی اس میں اس کی کہ روکا جاوے بعد اس کے واسطے ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے، اور نیز طحاوی اور بیہقی نے روایت کی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم علی مرتضیٰ کے گھٹنے پر سو گئے اور عصر کی نماز علی سے فوت ہو گئی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو سورج پھیرا گیا یہاں تک کہ علی مرتضیٰ نے نماز پڑھی، پھر غروب ہوا، اور یہ بڑا عظیم معجزہ ہے اور ابن جوزی وغیرہ نے کہا کہ یہ حدیث موضوع ہے لیکن یہ ابن جوزی کی خطا ہے۔

(فیض الباری، کتاب فرض الخمس، پارہ دوم، جلد ۲ صفحہ ۱۱۹، ۱۲۰ مطبوعہ مکتبہ اصحاب الحدیث، حسن مارکیٹ، محلی منڈی، اردو بازار، لاہور (قدیم مکتبی طباعت)۔
ایضاً جلد ۲ صفحہ ۶۳۳، ۶۳۵ مطبوعہ مکتبہ اصحاب الحدیث، حافظ پلازہ، نیو محلی منڈی، اردو بازار، لاہور۔ (جدید کمپیوٹر اشاعت))

ضروری نوٹ: ”فیض الباری“ کے جدید کمپیوٹر ایڈیشن میں ناشر کی طرف سے پرانی طباعت کے متعدد الفاظ کو بدل دیا گیا ہے۔

(۴۲) مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد کی طرف سے حدیث ردّ شمس کے راوی امام احمد بن صالح المصری رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق:

(۴۲) مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد وہابی نے حدیث ردّ شمس کے راوی امام احمد بن صالح پر مولوی سرفراز گلکھروی دیوبندی کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

”امام احمد بن صالح المصری: آپ مصر کے مشہور محدث اور نامور فقہاء میں شمار ہوتے ہیں، امام بخاری نے ”الجامع الصحیح“ میں ان سے روایت لی

ہے۔ حافظ ذہبیؒ نے "تذکرۃ الحفاظ" اور "السیور" میں ان کا ترجمہ لکھا ہے اور انہیں حجت قرار دیا ہے، امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اہل مصر کے ہاں حفظ حدیث میں ان کی وہی پوزیشن تھی جو اہل عراق کے نزدیک امام احمد بن حنبلؒ کی۔ مگر افسوس کہ مولانا صفدر صاحب ایسے ثقہ محدث اور فقیہ پر بڑی دلیری سے جرح کرتے ہیں۔ چنانچہ غزوہ خیبر کے موقع پر سورج کے کوٹنے کی معروف روایت (جو حضرت اسماءؓ سے مروی ہے اور بریلوی حضرات مخالفین کے مسئلہ پر اس سے استدلال کرتے ہیں) پر نقد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"حضرت اسماءؓ کی دوسری سند میں احمد بن صالح واقع ہے" قانون الموضوعات "میں ہے کہ محدثین نے اس میں طعن کیا ہے" الخ۔

(دل کا سرور: ص ۱۵۹)

گویا اس روایت کے ضعف کی ایک وجہ یہ ہے کہ اس میں احمد بن صالح ہے اور اس پر محدثین نے طعن کیا ہے، مگر دیکھئے کہ:

صفدر صاحب کی بددیانتی:

"قانون الموضوعات" کے حوالہ سے جو کچھ انہوں نے نقل کیا اس کی حقیقت کیا ہے۔ چنانچہ علامہ فتی کے الفاظ ہیں۔

"احمد بن صالح مطعون فیہ" مقدمۃ "احمد بن صالح ابو جعفر الطبری انه احد ائمة الحدیث الجامع بین الفقه والحدیث اکثر عنه البخاری وقال النسائی لیس بشقیولا مامون ونقل عن ابن معین تکذیبہ وهو وہم منه فقد قال ابن حبان ان الذی تکلم فیہ هو غیر ابن الطبری وهو الاشعری المشہور بالوضع واما ابن الطبری فیقارب ابن معین فی

الضبط والافتقار (قانون الموضوعات ص ۲۳۵)

یعنی ”احمد بن صالح“ میں کلام کیا گیا ہے۔ (پھر مقدمہ فتح الباری سے نقل کرتے ہیں) مقدمہ میں ہے کہ احمد بن صالح ائمہ حدیث میں سے ایک امام، حدیث وقفہ کے جامع ہیں، امام بخاری نے ان سے اکثر روایات لی ہیں اور امام نسائی نے کہا ہے کہ وہ لبس بشقة ولا مامون ہیں، اور ابن معین نے ان کی تکذیب نقل کی ہے، حالانکہ یہ ان کا وہم ہے، امام ابن حبان نے کہا ہے کہ ابن معین نے جس پر جرح کی ہے وہ احمد بن صالح الاشموئی ہے احمد بن صالح بن الطمری نہیں، اور ”اشموئی“ حدیثیں گھڑنے میں مشہور ہے، اور ابن الطمری تو ضبط و افتقار میں امام ابن معین کے قریب ہیں۔

قارئین کرام یہ ہے ”قانون الموضوعات“ کی عبارت، جس کی بنیاد پر حضرت شیخ الحدیث صاحب فرماتے ہیں: ”محدثین نے اس میں طعن کیا ہے“ فَأَنَا لِلَّهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ: (مقدمہ فتح الباری ص ۳۸۶) میں اس کی مزید تفصیل دیکھی جاسکتی ہے۔ جس کا حوالہ علامہ فتی مرحوم نے دیا ہے۔ بتلایئے یہ طعن کیا ہے اور کیسا ہے؟ یہاں جمہور محدثین کی رائے کا اعتبار، نہ ہی صحیح بخاری کے راوی ہونے کا خیال۔ فکر ہے تو صرف یہ کہ اس کی روایت فریق مخالف نے پیش کی ہے۔

تضاد بیانی: حالانکہ خود بھی اپنے موقف کی تائید میں ایک روایت کی صحت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح کو علامہ ذہبی، ”الحافظ الثبت“ اور ”احمد الاعلام“ لکھتے

ہیں۔“ (الکلام المفید ص ۱۵۷)

اس کے بعد بجز اس کے اور ہم کیا کہہ سکتے ہیں؟۔

آپ ہی اپنی اداؤں پر غور کریں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(مولانا سر فرید مندر، اپنی تصانیف کے آئینہ میں صفحہ ۸۲، ۸۱ مطبوعہ ادارۃ المظہوم الاثریہ، شکاری بازار، فیصل آباد)
مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے اس اقتباس سے جہاں مولوی سرفراز
لکھنوی دیوبندی کی بددیانتی اور تضاد بیانی ثابت ہوتی ہے، وہاں یہ بھی ثابت
ہوتا ہے کہ حدیث ردِ شمس کے راوی ”امام احمد بن صالح“ ثقہ ہیں۔ لہذا ان کی وجہ
سے حدیث ردِ شمس کو تسلیم نہ کرنا بالکل غلط ہے۔

مؤلف ”دست و گریبان“ توجہ کرے:

”دست و گریبان“ نامی کتاب کے مؤلف مولوی ابوالیوب دیوبندی کے لیے
الزامی طور پر کہنا چاہوں گا کہ راقم نے اس کتاب میں یہ ثابت کیا ہے کہ دیوبندی
علماء کا ایک گروہ اگر حدیث ردِ شمس کو جعلی، من گھڑت، موضوع قرار دیتا ہے تو دوسرا
گروہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عظیم الشان معجزہ تسلیم کرتا ہے، مؤلف
”دست و گریبان“ کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ (اس کے اصول کے مطابق یہاں یہ تبصرہ
کرنا بالکل درست ہے کہ) معجزہ ردِ شمس کے اقرار و انکار کے متعلق دیوبندی علماء باہم
دست و گریبان، متعمم گتھا“ ہیں۔ کیا مولوی ابوالیوب دیوبندی اپنے دیوبندی علماء کے
مابین ہونے والے باہمی شدید اختلافات پر بھی قلم اٹھائے گا؟

قارئین کرام! حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ ردِ شمس کی صحت و وثوق
پر تنگی وقت کے باعث یہی کچھ پیش کر سکا ہوں قبول فرمائیے۔ اور اپنی پُر خلوص
دعاؤں میں یاد رکھیے۔

تَمَّتْ بِالْغَيْرِ

نوٹ: ”معجزہ ردِ شمس کا روشن ثبوت“ کے مآخذ و مراجع صفحہ ۶۴ پر ملاحظہ کریں۔

كَشَفُ اللَّبْسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ لِلْإِمَامِ السَّيُوطِيِّ

و

مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ لِلْإِمَامِ الصَّالِحِيِّ

معجزہ روز شمس

مؤلفین

امام جلال الدین سیوطی و امام حافظ صالحی دمشقی

ترجمہ و تحقیق

شیخ الحدیث

علامہ مفتی رضاء الحق اشرفی مصباحی

(خلیفہ حضرت علامہ سرکار کلاں سید عطاء اللہ اشرفی اشرفی البجیلانی)



ہندوستانی طباعت کا عرضِ ناشر

تمام تعریفیں خالق ارض و سماء، خالق شمس و قمر، اللہ رب العالمین کیلئے اور بے شمار صلوٰۃ و سلام ہو صاحبِ معجزہ رد الشمس و شق القمر محمد مصطفیٰ المختار پر، ان کے اصحاب و اہل بیت اطہار پر۔

معجزہ رد الشمس رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے بے شمار عظیم معجزوں میں سے ایک ہے، ائمہ سلف و خلف نے اس معجزہ کے متعلق احادیث و آثار روایت کئے ہیں اور ان احادیث کی تصحیح فرمائی ہے۔ امام ابن جوزی منبلی (م: ۷۵۹۷) پہلے محدث تھے، جنہوں نے ان احادیث و آثار کے علل بیان فرمائے اور انہیں موضوع قرار دیا۔ انہیں علل و اعتراضات کو بنیاد بنا کر ابن تیمیہ حنبلی حرامی (م: ۷۲۸ھ) نے بڑی شد و مد سے معجزہ رد الشمس کا انکار کیا۔ آج مقلدین ابن تیمیہ کا ایک بہت بڑا گروہ اپنے امام کے ان کمزور شکوک و شبہات کی بناء پر اس عظیم معجزہ کو ”موضوع“ (جھوٹ) کہہ کر عوام اہل سنت کو گمراہ کر رہا ہے۔ اسی وجہ سے راقم ایک عرصہ سے معجزہ رد الشمس پر دلائل اور علمی مواد جمع کر رہا تھا۔ اس دوران امام سیوطی اور امام صالحی کے رسائل مل گئے، راقم نے ان رسائل کو حضرت علامہ مفتی رضاء الحق اشرفی مصباحی مدظلہ العالی کی خدمت میں پیش کئے اور اردو ترجمہ کی خواہش ظاہر کی، حضرت مفتی صاحب نے ان رسائل کا نہ صرف محنت سے ترجمہ کیا بلکہ مزید تحقیق فرماتے ہوئے کئی ایک دلائل کا ان رسائل کے آخر میں اضافہ فرمایا جس کیلئے ہم ان کے بے حد مشکور ہیں۔

رسائل معجزہ رد الشمس کی خصوصیات

(۱) امام سیوطی نے اپنے رسالہ ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ میں معجزہ رد الشمس پر ۷۱ اسانید کو ذکر فرمایا اور اس معجزہ کو صحیح و ثابت قرار دیا۔

(۲) امام صالحی دمشقی نے اپنے رسالہ ”مزیل اللبس عن حدیث رد الشمس“ میں معجزہ رد الشمس کے بعض اسانید کو بیان فرمایا، ان کے راویوں کا تعارف پیش کیا اور احادیث و آثار پر وارد ”علل“ و اعتراضات کا رد فرمایا۔

(۳) مفتی رضاء الحق اشرفی صاحب نے ۳۷ برائے محدثین کے نام جمع فرمائے جنہوں نے اس معجزہ کو صحیح قرار دیا اور اپنی کتب میں ان احادیث کو بیان فرمایا۔ مزید تحقیق فرماتے ہوئے:

(۴) ۲۱ برائے دین کی کتب سے معجزہ رد الشمس پر تصریحات و تائیدات نقل فرمائے۔

(۵) معجزہ رد الشمس پر کئے گئے ۵ مشہور و معروف اعتراضات کے تحقیقی جوابات ارشاد فرمائے۔

ہندوستان میں معجزہ رد الشمس پر پہلی بار یہ رسائل مع تحقیق منظر عام پر آ رہے ہیں اور ان رسائل کو ”اشرفیہ اسلامک فاؤنڈیشن“ حیدر آباد شائع کرنے کا شرف حاصل کر رہی ہے۔ دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو رسول اللہ صلی اللہ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے وسیلہ جلیلہ سے عوام و خواص کے لئے نفع بخش بنائے۔

آمین بجاہ النبی الامین صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ

فقیر غوث جیلاں و سمنان

محمد بشارت علی صدیقی اشرفی

(غلیف شیخ الاسلام سید محمد دنی اشرفی جیلانی پکھر چھوی)

جدہ شریف، حجاز مقدس

۱۴۳۵ھ / ۲۰۱۳ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْمَبْعُوْثِ فِیْنَا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ
الْمَحَلِّیْ بِخَصَائِصِ مَا لَمْ یُوْتَ قَبْلَهُ اَحَدٌ مِّنَ الْاَنْبِیَاءِ
وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِهِ الْمَكْرَمِیْنَ الْمُطَهَّرِیْنَ لَا سِیْمَا عَلٰی
اَخِیْ رَسُوْلِ اللّٰهِ وَصَهْرِهِ اَبِیْ تَرَابٍ اَبِیْ الْحَسَنِ عَلٰی بْنِ اَبِی
طَالِبٍ مَوْلٰی الْمُسْلِمِیْنَ وَعَلٰی اَصْحَابِهِ الْهَادِیْنَ الْمُهْدِیْنَ .

اما بعد:

کچھ لوگ کہتے ہیں علمائے دین کو جزوی و فروعی اختلافی مسائل میں اپنی توانائی صرف نہ کر کے انہیں مسلمانوں کے اہم بنیادی دینی، اجتماعی مسائل پر اپنی توجہ مرکوز کرنی چاہئے۔ اس بات کے حق ہونے میں شک نہیں، لیکن اس بات کی اہمیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جب جزوی اور فروعی مسائل میں تحقیق کے نام پر مسلمانوں کی اجتماعیت کو توڑا جائے۔ انہیں جمہور صالحین امت سے بیزار کیا جائے۔ نظریاتی اعتبار سے سواد اعظم سے کاٹ کر انہیں اپنی خود ساختہ جماعت میں داخل کرنے کی سازش کی جائے اور سواد اعظم کو گمراہ باطل، روایت پرست، آباء و اجداد کی اندھی تقلید کرنے والا گروہ باور کرایا جائے۔ جن اسلاف امت سے دین ملا خود انہیں سے امت مسلمہ کو علیحدہ کیا جانے لگے، تو ایسے وقت میں علماء حق پہ یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ اپنی زبان و قلم کے ذریعہ جمہور امت سے امت مسلمہ کا رشتہ استوار رکھنے اور اس رشتہ کو

توڑنے کے لئے بچھائے جانے والے ہر جال کے تار و پود کو بکھیرنے میں اپنی فکری و عملی قوت صرف کریں، کیوں کہ امت کا رشتہ جمہور اسلاف سے ٹوٹ جانے کے بعد اس کے مقدر میں شکست و ریخت اور ادبار و پستی کے سوا کچھ نہیں۔ جزوی و فروعی مسائل میں اختلاف فطری ہے۔ اس سے علم و تحقیق کی راہیں کھلتی ہیں، فکری صلاحیتیں پروان چڑھتی ہیں اور امت کی شاہ راہ عمل میں آسانیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اسی نکتہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے حدیث پاک میں اس امت کے اختلاف کو رحمت کہا گیا ہے۔ کتابوں میں ہزار ہا جزوی و فروعی اختلافی مسائل اس کی مثال ہیں۔ ان مسائل میں سے کچھ نظریاتی ہیں اور کچھ عملی۔ معاملہ خواہ عمل کا ہو یا نظریہ کا (واضح رہے کہ بات جزوی و فروعی مسائل کے حوالے سے کہی جا رہی ہے) بات وہی قابل قبول و قابل عمل ہوگی جو جمہور اسلاف کی ہوگی۔ اس کے برخلاف شخصی تفردات کو پوری امت کے سر نہیں تھوپا جاسکتا۔ بجائے اس کے کہ جمہور کی رائے کو ترجیح دی جائے، شخصی تفردات کو قبول کرنا بلکہ اسے پوری امت کو ماننے پر مجبور کرنا درست نہیں۔

انہیں تحقیقی مسائل میں سے ایک مسئلہ معجزہ ردِ ٹمس کا ہے۔ اس معجزہ سے متعلق حدیث کو جمہور محدثین نے ثابت و صحیح مانا ہے لیکن علامہ ابن جوزی، شیخ ابن تیمیہ اور علامہ ابن کثیر نے اس معجزہ کو ثابت نہیں مانا ہے اور اس سے متعلق حدیث کو موضوع گڑھی ہوئی قرار دیا ہے۔ حدیث ردِ ٹمس کے ثابت و صحیح ہونے پر تقریباً ایک درجن علماء محققین و محدثین نے کتابیں لکھیں اور تقریباً چالیس علماء محققین و محدثین نے اس کو اپنی کتابوں میں نقل کیا اور ثابت حسن صحیح قرار دیا۔ اس وقت آپ کے ہاتھوں میں جو کتاب ہے وہ دو عربی رسالوں کا اردو ترجمہ ہے۔ ایک رسالہ امام حافظ الحدیث جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) کا اور دوسرا محدث محمد بن یوسف صالحی شامی (م ۹۴۲ھ) کا ہے۔ دونوں رسالوں کا ترجمہ شائع کرنے کی ضرورت اس لئے پڑی کہ آج ابن تیمیہ

کے نظریات کے حامل کچھ لوگ جو خود کو اہل حدیث کہتے ہیں وہ عوامِ اہل سنت کو یہ کہہ کر گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ اہل سنت کے علماء اپنے بیان میں کہتے اور کتابوں میں لکھتے ہیں کہ ہمارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا یہ معجزہ ہے کہ حضرت علی کے لئے آپ نے ڈوبے سورج کو دوبارہ پلٹا دیا۔ یہ حدیث موضوع اور گڑھی ہوئی ہے۔ اس کو ابن الجوزی اور ابن کثیر نے بھی موضوع لکھا ہے۔ حالاں کہ حق یہ ہے کہ یہ معجزہ ثابت ہے اور اس سے متعلق حدیث صحیح معتبر موجود ہے۔ امام سیوطی اور امام صالحی نے حدیث ردِ شمس کی اسانید کو ذکر کیا ہے اور حدیث کے معتبر ہونے کو ثابت کیا ہے۔ فقیر اشرفی نے دونوں رسالوں کا ترجمہ آسان لب و لہجہ میں کیا ہے اور ترجے میں اپنے درج ذیل اقادات بھی شامل کئے ہیں:

(۱) ترجے میں موقع محل کی مناسبت سے عنوانات قائم کر دئے ہیں اور کہیں کہیں ترجے کو مربوط اور عام فہم کرنے کے لئے قوسین میں کچھ مناسب عبارتیں بھی لکھ دی ہیں۔

(۲) تفصیلی حوالے جہاں تک دستیاب ہو سکے ہیں لکھ دئے ہیں۔

(۳) ردِ شمس سے متعلق محدثین کے اقوال تفصیلاً ذکر کر دئے ہیں اور حدیث ردِ شمس پر ہونے والے اعتراضات کے جوابات بھی لکھ دئے ہیں۔

اب ذیل میں ہم ایک اجمالی فہرست ان علماء و محدثین کی درج کرتے ہیں جنہوں نے حدیث ردِ شمس کے ثبوت پر مستقل کتابیں لکھی ہیں اور ان علماء و محدثین کے اسماء بھی ذکر کرتے ہیں جنہوں نے حدیث ردِ شمس کو اپنی کتابوں میں درج کیا ہے اور اسے ثابت و معتبر مانا ہے۔

﴿حدیث ردِ شمس پر لکھی گئی کتابیں﴾

(۱) کتاب من روی حدیث ردِ الشمس: شیخ ابو بکر الوراق۔

(۲) حدیث رد الشمس: شیخ ابوالفتح محمد بن الحسن الازدی متوفی ۳۷۷ھ۔

(۳) جواز رد الشمس: شیخ ابو عبد اللہ الجعلی الحسین البصری البغدادی

متوفی ۳۹۹ھ۔

(۴) مسألة فی تصحیح رد الشمس وترغیب النواصب

الشمس: شیخ ابوالقاسم ابن الحذاء الحاکم الحسکانی الحنفی النیسابوری متوفی ۴۸۳ھ۔

(۵) طرق حدیث رد الشمس: شیخ ابوالحسن شاذان القفلی۔

(۶) رد الشمس لامیر المؤمنین: شیخ ابوالموید موفق بن احمد

متوفی ۵۶۸ھ۔

(۷) جمع طرق حدیث رد الشمس لعلی رضی اللہ عنہ: شیخ ابو علی

الشریف محمد بن اسد بن علی الحسنی متوفی ۵۸۸ھ۔

(۸) کشف اللبس فی حدیث رد الشمس: شیخ حافظ جلال الدین

السیوطی متوفی ۹۱۱ھ۔

(۹) مُزِنِلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ شیخ محمد بن یوسف الصالحی

الثانی متوفی ۹۴۲ھ۔ مؤخر الذکر دونوں کتابوں کا ترجمہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

﴿جن محدثین نے حدیث رد شمس کو اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے﴾

(۱) شیخ ابوبکر بن مردویہ نے اپنی کتاب المناقب میں۔

(۲) شیخ ابواسحاق ثعلبی نے اپنی تفسیر عرائس المجالس میں۔

(۳) شیخ ابو عبد اللہ ابن مندہ نے کتاب المعرفة میں۔

(۴) شیخ ابو عبد اللہ الطبری نے الخصائص میں۔

(۵) شیخ خطیب نے الاربعین میں۔

(۶) شیخ ابواحمد الجرجانی نے تاریخ جرجان میں۔

(۷) حافظ ابوالحسن عثمان بن شیبہ کو فی نے اپنی سنن میں۔

(۸) حافظ الحدیث ابو جعفر محمد بن عمرو العقیلی متوفی ۳۲۲ھ نے الضعفاء

الکبیر میں۔

(۹) حافظ الحدیث ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی متوفی ۳۲۱ھ نے مشکل الآثار

میں۔

(۱۰) حافظ الحدیث ابوالقاسم الطبرانی متوفی ۳۶۰ھ نے المعجم الکبیر

میں۔

(۱۱) حاکم ابو حفص عمر بن احمد ابن شاہین متوفی ۳۸۵ھ نے مسند کبیر میں۔

(۱۲) حاکم ابو عبد اللہ النیسابوری متوفی ۴۰۵ھ نے تاریخ نیشاپور میں۔

(۱۳) حافظ ابو بکر البیہقی نے الدلائل میں۔

(۱۴) قاضی عیاض مالکی متوفی ۵۴۴ھ نے شفاء میں۔

(۱۵) شیخ ابو المنظر یوسف الحنفی متوفی ۶۵۴ھ نے تذکرۃ الخواص میں۔

(۱۶) حافظ ابو عبد اللہ محمد بن یوسف النخعی الشافعی متوفی ۶۵۸ھ نے کفایۃ

الطالب میں۔

(۱۷) شیخ ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن احمد الاندلسی متوفی ۶۷۱ھ نے التذکرۃ

میں۔

(۱۸) شیخ الاسلام الحوی متوفی ۷۲۲ھ نے فرائد السمطین میں۔

(۱۹) حافظ ولی الدین ابو زرعة العراقی متوفی ۸۲۶ھ نے طرح الشریب میں۔

(۲۰) امام ابو الریح سلیمان السبکی ابن سبع نے شفاء الصدور میں۔

(۲۱) حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ نے فتح الباری میں۔

(۲۲) حافظ بدر الدین عینی متوفی ۸۵۵ھ نے عمدة القاری میں۔

- (۲۳) حافظ نور الدین سمہودی الشافعی متوفی ۹۱۱ھ۔
- (۲۴) امام قسطلانی نے مواہب لدنیہ میں۔
- (۲۵) حافظ ابن الریج متوفی ۹۴۴ھ نے تمییز الطیب من الخبیث میں۔
- (۲۶) شیخ عبدالرحیم بن عبدالرحمن العباسی متوفی ۹۶۳ھ۔
- (۲۷) حافظ شہاب الدین ابن حجر ایتیمی متوفی ۹۷۴ھ نے الصواعق
المحرقة میں۔
- (۲۸) ملا علی قاری متوفی ۱۰۱۴ھ نے المرقاة میں۔
- (۲۹) نور الدین الحلی الشافعی متوفی ۱۰۴۴ھ۔
- (۳۰) شیخ شہاب الدین الخفاجی الحلی متوفی ۱۰۶۹ھ نے شرح الشفاء
میں۔
- (۳۱) شیخ برہان الدین الکورانی متوفی ۱۱۰۶ھ نے الامم لایظ الہم میں۔
- (۳۲) شیخ ابو عبد اللہ الزرقانی المالکی متوفی ۱۱۲۲ھ نے شرح مواہب میں۔
- (۳۳) شمس الدین الحنفی متوفی ۱۱۸۱ھ نے۔
- (۳۴) شیخ میرزا محمد البدخشی نے نزول الابرار میں۔
- (۳۵) شیخ محمد صبان متوفی ۱۲۰۶ھ نے اسعاف الراغبین میں۔
- (۳۶) شیخ محمد امین بن عمر بن عابدین الشافعی۔
- (۳۷) شیخ السید احمد زبئی دحلان الشافعی۔
- (۳۸) السید محمد مؤمن السبلنجی۔
- یہ مختصر فہرست تھی ان علماء محدثین کی جنہوں نے حدیث ردّ شمس کو ذکر کیا ہے، اس
پر مستقل کتابیں لکھی ہیں اور حدیث مذکور کے معتبر ہونے کو ثابت کیا ہے۔ امام جلال
الدین سیوطی اور امام محمد بن یوسف صالحی کی کتابوں کا ترجمہ مع افادات قارئین کے

سامنے ہے، مطالعہ فرمائیں اور مصنفین کتاب کے ساتھ تاثرین اور حقیر مترجم کو بھی اپنی دعاؤں میں شامل فرمائیں۔

رضاء الحق اشرفی مصباحی

ترجمہ

كَشْفُ اللَّبْسِ فِي حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ لِلإمام السیوطی

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

بلاشبہ حدیث ردّ شمس (سورج کو پلٹانے کا واقعہ) ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک عظیم معجزہ ہے۔ حدیث مذکور کو امام جعفر طحاوی وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ابوالفرج ابن الجوزی نے اس میں افراط سے کام لیتے ہوئے اس کو کتاب الموضوعات میں ذکر کیا ہے۔ زیر نظر رسالہ میں حدیث مذکور کی اسانید کی چھان بین کی گئی ہے اور اس کے مرتبے کو واضح کیا گیا ہے۔ میں نے اس رسالے کا نام رکھا ہے 'كشف اللبس في حديث رد الشمس'۔ حدیث مذکور کے چند طرق یہاں ذکر کئے جاتے ہیں۔

﴿حدیث مذکور کی پہلی سند﴾

ابن الجوزی نے جس طریق کو موضوعات میں ذکر کیا ہے وہ یہ ہے:
 اخبرنا محمد بن ناصر، انبأنا محمد بن ضافر، انبأنا عبد الوهاب بن محمد بن منده، انبأنا ابی، حدثنا عثمان بن احمد التنیسی، حدثنا ابو امیة حدثنا عبید اللہ بن موسی، حدثنا فضیل بن مرزوق، عن ابراهیم بن الحسن عن فاطمة بنت الحسین: عن اسماء بنت عمیس قالت: کان رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم یوحی الیہ وراسہ فی حجر علی فلم یصل العصر حتی غربت الشمس، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلی صلیت العصر؟ قال لا قال: اللہم انہ کان فی طاعتک وطاعة نبيک فاردد علیہ الشمس۔ قالت اسماء: فرأيتها غربت ثم رأيتها طلعت بعد ما غربت۔

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی اتر رہی تھی اور آپ کا سر حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی گود میں تھا۔ سورج غروب ہو گیا اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) نماز عصر ادا نہ کر سکے۔ نیند سے بیدار ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا: علی تم نے عصر کی نماز پڑھی؟ حضرت علی نے جواب دیا نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء کی! اے اللہ علی تیری اور تیرے نبی کی فرماں برداری میں مصروف تھا لہذا تو علی کے لئے سورج پلٹا دے۔ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: میں نے دیکھا سورج ڈوب چکا تھا لیکن پھر علی (رضی اللہ عنہ) کے لئے دوبارہ طلوع ہو گیا۔ جوزقانی نے کہا یہ حدیث منکر مضرب ہے۔ کتاب الموضوعات کے مولف (ابن الجوزی) نے کہا یہ حدیث موضوع ہے۔ اس میں راویوں کا اضطراب موجود ہے۔ چنانچہ سعید بن مسعود نے عبید اللہ بن موسیٰ سے روایت کی، انہوں نے فضیل سے، انہوں نے عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار سے، انہوں نے علی بن حسین سے، انہوں نے حضرت فاطمہ بنت علی سے، انہوں نے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے۔ سند مذکور میں فضیل راوی کو مکی نے ضعیف کہا ہے۔ ابن حبان نے کہا ہے کہ وہ موضوع روایات ذکر کرتا ہے اور ثقہ راویوں کو خطا کار ٹھہراتا ہے۔

﴿دوسری سند﴾

حدیث مذکور کو ابن شاہین نے اس سند کے ساتھ ذکر کیا ہے
 حدثنا احمد بن يحيى الصوفى، حدثنا عبد الرحمن بن
 شريك، حدثنا ابى عن عروة بن عبد الله بن قشير عن فاطمة
 بنت على بن ابي طالب عن اسماء به .

ابن الجوزی نے کہا کہ سند مذکور میں ایک راوی عبد الرحمن ہے اس کے بارے
 میں ابو حاتم نے کہا: وہ اہل الحدیث (حدیث میں بہت کمزور) ہے۔ اور ابن
 شاہین کے شیخ ”ابن عقدہ“ رافضی ہے۔ اس پر جھوٹ کی تہمت بھی ہے۔

﴿تیسری سند﴾

حدیث مذکور کو ابن مردویہ نے داؤد بن فرائج کی سند سے ذکر کیا ہے کہ حضرت
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت
 علی کی گود میں سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور حضرت علی کی نماز عصر فوت ہو گئی۔ جب
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے تو حضرت علی کے لئے دعاء فرمائی اور ڈوبا
 ہوا سورج دوبارہ پلٹ آیا۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز عصر ادا فرمائی تو
 پھر غروب ہو گیا۔

ابن الجوزی نے کہا: سند مذکور کے راوی داؤد کو شعبہ نے ضعیف کہا ہے۔

﴿امام سیوطی کی امام ابن جوزی پر تنقید﴾

امام سیوطی نے فرمایا: میں کہتا ہوں حدیث مذکور کی پہلی سند میں ’فضیل راوی‘ کو
 غیر معتبر ٹھہرا کر حدیث کی سند کو نامقبول کہا گیا۔ یہ کہنا غلط ہے۔ کیوں کہ ’فضیل‘ ثقہ
 معتبر صندوق (سچے) ہیں۔ ان کی حدیث کو امام مسلم نے اپنی صحیح میں قابل حجت قرار

دیا۔ اس کے علاوہ ان کی روایات کو امام ابو داؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ نے بھی ذکر کیا ہے۔

حدیث مذکور کی دوسری سند میں عبد الرحمن راوی کو اگرچہ ابو حاتم نے 'واہی' (بہت کمزور) کہا ہے لیکن ان کے سوا دوسرے ناقدین حدیث نے انہیں ثقہ (معتبر) قرار دیا ہے۔ امام بخاری نے 'الادب المفرد' میں ان کی روایت ذکر فرمائی ہے۔ رہی بات ابن شاہین کے شیخ 'ابن عقدہ' کی تو وہ اکابر حفاظ حدیث میں سے ہیں۔ اگرچہ ان کی مدح و ذم میں لوگوں کے اقوال مختلف ہیں پھر بھی صحیح یہ ہے کہ وہ معتبر حافظ الحدیث ہیں۔ ان کے تعلق سے دارقطنی نے کہا: ابن عقدہ پر جس نے وضع حدیث کی تہمت رکھی ہے وہ جھوٹا ہے۔ حمزہ السہمی نے کہا: ابن عقدہ پر وضع حدیث کی تہمت رکھنے والا آدمی اندر سے بالکل کھوکھلا ہے (وہ علم حدیث سے کورائے)۔ ابوعلی الحافظ نے کہا: ابوالعباس امام حافظ (حافظ الحدیث) ہے۔ اس کا مقام اس کا مقام ہے جو تابعین و تبع تابعین کے بارے میں چھان بین کرتا ہے۔

داؤد بن فراہج کو بعض لوگوں نے ثقہ کہا اور بعض نے ضعیف کہا۔ حدیث مذکور کو ائمہ حدیث و حفاظ حدیث کی ایک جماعت نے صحیح کہا ہے۔ قاضی عیاض نے کتاب الشفاء میں کہا: حدیث مذکور کو امام طحاوی نے اپنی کتاب مشکل الحدیث (مشکل الآثار) میں حضرت اسماء بنت عمیس سے دو طریق سے ذکر کیا ہے کہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے پاس وحی آرہی تھی اور آپ کا سر مبارک حضرت علی کی گود میں تھا۔ پھر پوری حدیث ذکر کی۔

امام طحاوی نے فرمایا: یہ دونوں حدیثیں (حضرت اسماء کی) ثابت ہیں اور ان کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

امام طحاوی نے فرمایا کہ احمد بن صالح (استاذ امام بخاری) یہ فرماتے تھے: جس

پہلی سند: حدثنا الحسين بن اسحاق التستري، حدثنا عثمان بن
ابی شيبة

دوسری سند: حدیثنا عبید بن غنم حدیثنا ابو بکر بن ابی شیبہ
قالا (عثمان بن ابی شیبہ و ابو بکر بن ابی شیبہ) حدیثنا موسیٰ بن
حدیث مذکور کو امام عقیلی نے بھی نقل کیا ہے اور اس کی سند یہ ذکر کی ہے: حدیثنا
احمد بن داؤد بن موسیٰ حدیثنا عمار بن مطر حدیثنا فضیل بن مرزوق
بنہ . عقیلی نے کہا: عمار کی اکثر احادیث میں وہم ہے۔

(چوتھی سند)

حدیث مذکور کا چوتھا طریق وہ ہے جس کو خطیب بغدادی نے اپنی کتاب 'تلخیص المتشابہ' میں ذکر کیا ہے اس کی سند یہ ہے:

حدثني الحسن بن ابي طالب قال: حدثنا احمد بن ابراهيم بن شاذان قال: حدثنا يوسف بن يعقوب النيسابوري قال، حدثنا عمرو بن حماد قال، حدثنا سويد بن سعيد حدثنا المطلب بن زياد عن ابراهيم بن حيان عن عبد الله بن الحسن عن فاطمة الصفرى ابنة الحسين عن الحسين بن علي قال: كان رأس رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجر علي وكان يوحى اليه فلما سرى عنه قال: يا علي

صَلَّيْتُ الْعَصْرَ؟ قَالَ: لَا، قَالَ: اللَّهُمَّ إِنَّكَ تَعْلَمُ أَنَّهُ كَانَ فِي حَاجَتِكَ وَحَاجَةٌ رَسُولُكَ فَارْدُدْ عَلَيْهِ الشَّمْسَ فَرَدَّهَا عَلَيْهِ فَصَلَّى عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَغَابَتِ الشَّمْسُ .

حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا سر مبارک حضرت علی کی گود میں تھا اور آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی۔ جب وحی کی کیفیت ختم ہوئی تو آپ نے دریافت فرمایا: علی تم نے نماز عصر پڑھی؟ عرض کیا، نہیں۔ آپ نے دعاء فرمائی: اے اللہ! تو جانتا ہے کہ علی تیری اور تیرے نبی کی حاجت میں مصروف تھا۔ لہذا تو علی پر سورج کو پلٹا دے۔ اللہ نے سورج کو پلٹا دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز عصر ادا فرمائی پھر سورج ڈوب گیا۔ خطیب نے کہا: ابراہیم بن حیان (راوی) مجھولین کے زمرے میں ہے۔ (ابراہیم بن حیان مجھولین میں سے نہیں بلکہ آپ امام باقر علی جدہ وعلیہ السلام کے اصحاب میں سے تھے۔ وکیع سے ان کی روایت موجود ہے۔ ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا جیسا کہ لسان المیزان جلد ۱ ص ۵۲ پر ابراہیم بن حیان کے ترجمے میں موجود ہے اور اسی طرح معجم رجال الحدیث جلد ۱ ص ۸۳ پر بھی ہے ۱۲ مترجم غفرلہ) حدیث مذکور کو ابوالبشر الدولابی نے بھی اپنی کتاب الذریۃ الطاہرۃ میں ذکر کیا ہے۔ اس کی سند یہ ہے: حدیثی اسحاق بن یونس، حدیثنا سوید بن سعید، باقی سند سابق کی طرح ہے۔

پھر مجھے (امام سیوطی کو) معلوم ہوا کہ ابوالحسن شاذان الفہلی نے حدیث مذکور کے طرق کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کیا ہے۔ میں اس کو ذیل میں درج کر رہا ہوں۔

﴿پانچویں سند﴾

حدیث مذکور مع سند: ابنانہ ابو الحسن احمد بن عمیر، حدیثنا

ابراہیم بن سعید الجوهری، حدثنا یحییٰ بن یزید بن عبد الملک عن
ابیہ، عن داؤد بن فراهیج عن ابی ہریرۃ -

رومری سند: وعن عمارۃ بن فیروز عن ابی ہریرۃ: ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم انزل علیہ الوحی حین انصرف من العصر وکان
علی ابن ابی طالب قریبا منه ولم یکن ادرك العصر فالترب علی الی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فاسنده الی صدرہ فلم یسر عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم حتی غابت الشمس فالتفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقال: من هنا؟ فقال علی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا - لم اصل
العصر وقد غابت الشمس فقال: اللہم اردد الشمس علی علی حتی
یصلی فرجعت الشمس لموضعها الذی كانت فیہ حتی صلی علی -

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نمازِ عصر سے فارغ ہوئے تو آپ پر وحی نازل ہونے لگی۔ حضرت علی رضی
اللہ عنہ آپ کے قریب موجود تھے۔ ابھی انہوں نے عصر کی نماز ادا نہیں کی تھی۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ (نزول وحی کی کیفیت کو دیکھ کر) آپ صلی اللہ علیہ
وسلم کے اور زیادہ قریب ہو گئے اور آپ کے سر مبارک کو اپنے سینے سے لگا لیا۔ نزول
وحی کی کیفیت ابھی ختم نہ ہوئی تھی کہ سورج غروب ہو گیا۔ کچھ وقفہ کے بعد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہ ادھر مبذول ہوئی تو پوچھا کون ہے؟ حضرت علی نے
عرض کیا: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں علی ہوں۔ میں نے نمازِ عصر ابھی ادا
نہیں کی ہے اور سورج ڈوب گیا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: اے
اللہ! علی پر سورج لوٹا دے تاکہ وہ نماز ادا کر لے۔ سورج دوبارہ اپنی جگہ پر آ گیا یہاں
تک کہ حضرت علی نے نمازِ عصر ادا فرمائی۔

چھٹی سند

حدیث مذکور کی ایک سند یہ بھی ہے: حدثنا ابو الحسن احمد بن عمیر، حدثنا احمد بن الولید بن برد الانطاکی، حدثنا محمد بن اسماعیل بن ابی فدیك، حدثنی محمد بن موسی القطری عن عون بن محمد عن امه عن ام جعفر عن جدتها اسماء بنت عمیس قالت: ان رسول الله صلی الله علیه وسلم الظھر بالصہباء ثم انفلد علیا فی حاجۃ فرجع وقد صلی رسول الله صلی الله علیه وسلم العصر فوضع رسول الله صلی الله علیه وسلم رأسه فی حجر علی فنام فلم یحرکہ حتی غابت الشمس فقال رسول الله صلی الله علیه وسلم: اللهم ان عبدك علیا احتبس بنفسه علی نبیه فرده علیہ شرقها۔ قالت اسماء: فطلعت الشمس حتی وقفت علی الجبال وعلی الارض، فقام علی فتوضا وصلى العصر، ثم غابت الشمس وذاك فی الصہباء فی غزوة خیبر۔

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہباء میں ظہر کی نماز ادا فرمائی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی ضرورت کے لئے بھیجا آپ کے واپس آنے تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز عصر پڑھ کر فارغ ہو چکے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سر مبارک حضرت علی کی گود میں رکھ کر آرام فرمانے لگے اور آپ کو نیند آگئی۔ حضرت علی نے آپ کو بیدار نہیں کیا اور سورج ڈوب گیا۔ (حضرت علی کی نماز عصر فوت ہو گئی) جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے تو حضرت علی کے لئے دعا فرمائی: اے اللہ! تیرا بندہ علی اپنے آپ کو تیرے نبی کے لئے روکے رکھا لہذا تو اس کے لئے سورج کو دوبارہ روشن فرما دے۔ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا بیان

فرماتی ہیں کہ اس وقت سورج دوبارہ طلوع ہو گیا اور اس کی روشنی پہاڑوں اور زمین پر نظر آنے لگی۔ حضرت علی اٹھے، وضو فرمایا اور نماز عصر ادا کی پھر سورج ڈوب گیا۔ یہ واقعہ غزوہ خیبر کے موقع پر مقام صہباء میں پیش آیا۔

﴿ساتویں سند﴾

حدیث مذکور ایک اور سند کے ساتھ یوں مذکور ہے: حدثنا ابو الحسن علی بن اسماعیل بن کعب الدقاق بالموصل، حدثنا علی بن جابر الوردی حدثنا عبد الرحمن بن شریک حدثنا ابی، حدثنا عروہ بن عبد اللہ بن قشیر قال: دخلت علی فاطمة ابنة علی الاکبر (فسألتها هل عنک عن ابیک شیء یخشی منه؟) فقالت: (لا ولكن) حدثنی اسماء بنت عمیس قالت: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اوحی الیہ فسترہ علی بثوبه حتی غابت الشمس فلما سرت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یا علی صلیت العصر؟ قال: لا، قال: اللهم رد الشمس علی علی. قالت: فرجعت الشمس حتی رأيتها فی نصف الحجر او قالت نصف حجرنی۔ فاطمة بنت علی اکبر فرماتی ہیں: مجھ سے اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا نے بیان کیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی کا نزول ہو رہا تھا۔ حضرت علی نے آپ کو اپنے کپڑے سے چھپالیا۔ وحی کی یہ کیفیت جاری رہی یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا۔ جب وحی کی کیفیت ختم ہوئی تو فرمایا: علی تم نے نماز عصر پڑھی ہے؟ عرض کیا نہیں۔ آپ نے دعاء فرمائی، اے اللہ! علی پر سورج پلٹا دے۔ حضرت اسماء فرماتی ہیں: سورج دوبارہ پلٹ آیا یہاں تک کہ میں نے حجروں کے یا فرمایا میرے حجرے کے آدھے آدھے پر اس کی روشنی دیکھی۔

(۲۲) آٹھویں سند

حدیث مذکور ایک اور سند کے ساتھ یوں منقول ہے: حدثنا ابو الفضل محمد بن عبد اللہ القصار بمصر حدثنا یحییٰ بن ایوب العلاف حدثنا احمد بن صالح، حدثنا محمد بن اسماعیل بن ابی فدیك، اخبرنی محمد بن موسیٰ عن عون بن محمد عن امه عن أم جعفر، عن اسماء بنت عمیس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی الظهر بالصہاء ثم ارسل علیا لی حاجۃ فرجع وقد صلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم العصر فوضع النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأسه فی حجر علی فلم یحرکہ حتی غابت الشمس فقال اللهم ان عبدك علیا احتبس بنفسه علی نبیه فرد علیہ شرفها۔ قالت اسماء: فطلعت الشمس حتی وقفت علی الجبال وعلی الارض فقام علی فتوضأ وصلی العصر ثم غابت وذالك بالصہاء فی غزوة خیبر۔

عون بن محمد نے اپنی ماں ام جعفر سے روایت کی انہوں نے اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہاء میں ظہر کی نماز ادا فرمائی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی ضرورت کے لئے بھیجا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے واپس آنے تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عصر ادا فرمائی تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں رکھ کر سو گئے۔ حضرت علی نے بیدار نہیں کیا یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء فرمائی: اے اللہ! تیرے بندے علی نے اپنے آپ کو اپنے نبی کے لئے روک رکھا لہذا تو اس کے لئے سورج کو دوبارہ طلوع فرما دے۔ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں کہ

سورج طلوع ہو گیا اور اس کی روشنی پہاڑ اور زمین پر دیکھی گئی۔ حضرت علی اطعمہ و فوک اور عصر کی نماز ادا کی۔ پھر سورج ڈوب گیا۔ یہ واقعہ غزوہ خیبر کے موقع پر مقام مہبار میں پیش آیا۔

﴿نویں سند﴾

حدیث مذکور کی ایک سند یہ بھی ہے: حدثنا ابو محمد الصابونی عن عبد اللہ بن الحسین القاضی بأنطاکية حدثنا علی بن عبد الواحد بن المغيرة حدثنا احمد بن صالح حدثنا ابن ابی فدیك نحوه۔
احمد بن صالح نے فرمایا: یہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی دعاء تھی اِنْدَازِ اس واقعہ کو قابلِ تعجب نہ سمجھو۔ حدیث مذکور کو امام طبرانی نے بھی المعجم الکبیر ص ۲۴۱ رقم الحدیث ۳۸۲ کے تحت حضرت اسماء بن عمیس رضی اللہ عنہا کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ اس کی سند یہ ہے:

حدثنا اسماعیل بن الحسن الخفاف حدثنا احمد بن صالح بد۔

﴿دسویں سند﴾

حدیث مذکور اس سند سے بھی ہے: حدثنا ابو جعفر محمد بن الحسن الاشعری، حدثنا اسماعیل بن اسحاق الراشدی، حدثنا یحییٰ بن سالم عن صباح المبروزی عن بعد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار عن عبد اللہ بن الحسن عن امہ فاطمة ابنة الحسن عن اسماء ابنة عمیس قالت: اشتغل علی مع رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فی قسمة الغنائم یوم خیبر حتی غابت الشمس فقال رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم: یا علی صلیت العصر؟ قال: لا یا رسول اللہ۔ فتوضأ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وجلس فی المسجد فتکلم کلمتین او ثلاثة کانتھا من کلام

الحبشي فارتفعت الشمس كهنتها في العصر فقام على فترضا وصلى
العصر ثم تكلم رسول الله صلى الله عليه وسلم بمثل ما تكلم به قبل
ذلك فرجعت الشمس الى مغربها قالت اسماء فسمعت لها صريرا
كالمنشار في الخشب فطلعت الكواكب۔

حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، انہوں نے بیان کیا کہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خیر کے دن مال
غنیمت بانٹنے میں مصروف تھے کہ سورج ڈوب گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے پوچھا: اے علی! کیا تم نے عصر کی نماز پڑھی ہے؟ عرض کیا نہیں یا رسول اللہ۔ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو فرمایا اور مسجد میں بیٹھ گئے اور تین کلمات زبان سے
نکالے گویا وہ حبشی زبان کے کلمات تھے۔ سورج پلٹ آیا اور عصر کا وقت آ گیا۔ حضرت
علی نے وضو کیا اور نماز عصر ادا کی پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پچھلے کلمات
کی طرح کلمات زبان سے نکالے تو سورج دوبارہ ڈوب گیا۔ حضرت اسماء رضی
اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے سورج کے چرچانے کی آواز سنی جیسا کہ لکڑی
چیرتے وقت آواز آتی ہے۔ پھر ستارے طلوع ہوئے۔

﴿گیارہویں سند﴾

حدثنا ابو العباس احمد بن يحيى الجراوى بالموصل، حدثنا
على بن المنذر، حدثنا محمد بن فضل، حدثنا فضيل بن مرزوق، عن
ابراهيم بن الحسن، عن فاطمة بنت علي عن اسماء بنت عميس
رضي الله عنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا نزل
عليه الوحي يكاد يغشي عليه فانزل عليه يوما ورأسه في حجر علي
حتى غابت الشمس فرفع رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: صليت

العصر یا علی؟ قال لا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، فدعا اللہ
فرڈ علیہ الشمس حتی صلی العصر۔ قالت اسماء فرأیت الشمس
بعد ما غابت حين ردت حتی صلی علی العصر۔

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے: انہوں نے بیان
فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جب وحی آتی تھی تو ایسا لگتا تھا کہ آپ پر
غشی طاری ہو جائے گی ایک دن آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی اور آپ اپنا سر مبارک
حضرت علی کی گود میں رکھ کر آرام فرما رہے تھے۔ سورج ڈوب گیا۔ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے تو پوچھا اے علی کیا تم نے عصر کی نماز پڑھی ہے؟ عرض کیا
نہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ سے
دعاء کی تو اللہ نے سورج پلٹا دیا یہاں تک کہ حضرت علی نے عصر کی نماز ادا فرمائی۔
حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے دیکھا سورج ڈوب جانے کے
بعد دوبارہ پلٹ آیا اور علی نے نماز عصر ادا کی۔

امام طبرانی نے اس حدیث کو المعجم الکبیر (مسند اسماء میں رقم الحدیث
۳۹۱ کے تحت جلد ۲۳ صفحہ ۱۵۲) میں درج فرمایا ہے اور فرمایا ہے کہ ہم سے یہ حدیث
بیان کی جعفر بن احمد بن سنان الواسطی نے، انہوں نے کہا ہم سے یہ حدیث بیان کی علی
ابن المنذر نے۔

﴿بارہویں سند﴾

اخبرنا ابو طالب محمد بن صبیح بدمشق حدثنا علی بن العباس
حدثنا عباد بن یعقوب حدثنا علی بن ہاشم عن صباح بن یحییٰ عن
عبد اللہ بن الحسن ابن جعفر عن حسین المقبول بفتح عن فاطمة بنت
علی عن ام الحسن بنت علی عن اسماء بنت عمیس قالت: لما کان یوم

خیر شغل علی بما کان من قسمة الغنائم حتی غابت الشمس فسأل
النبي صلی اللہ علیہ وسلم هل صلیت العصر قال: لا فدعا اللہ تعالیٰ
فارتفعت الشمس حتی توسطت المسجد فصلى علی فلما صلی غابت
الشمس قالت: فسمعت لها صریرا کصریر المنشار فی الخشبۃ۔

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت ہے: انہوں نے بیان
کیا کہ خیر کے دن حضرت علی مال غنیمت تقسیم کرنے میں مصروف تھے یہاں تک کہ
سورج ڈوب گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا، علی! کیا تم نے نماز عصر
ادا کی ہے؟ عرض کیا: نہیں یا رسول اللہ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء فرمائی تو
سورج طلوع ہو گیا اور مسجد کے بیچ میں آ گیا۔ حضرت علی نے نماز عصر ادا کی جب نماز
سے فارغ ہوئے تو سورج پھر غروب ہو گیا۔ حضرت اسماء بیان فرماتی ہیں کہ میں نے
سورج کے چرچانے کی آواز سنی جیسا کہ لکڑی میں آرے کی آواز آتی ہے۔

﴿تیرھویں سند﴾

اخبرنا ابو طالب محمد بن صبیح بدمشق حدثنا علی بن العباس
حدثنا عباد بن یعقوب حدثنا علی بن ہاشم عن صباح عن ابی سلمۃ
مولی آل عبد اللہ ابن الحارث بن نوفل عن محمد بن جعفر بن
محمد بن علی عن امہ ام جعفر بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب
عن جدتها اسماء بنت عمیس قالت: کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فی هذا المكان ومعه علی اذا غمی علیہ فوضع رأسہ فی حجر علی
فلسم یزل کذا لک حتی غابت الشمس ثم افاق فقعده فقال، یا علی هل
صلیت العصر؟ قال لا، قال اللہم ان علیا کان فی طاعتک وطاعة
رسولک فاردد علیہ الشمس قالت: فخرجت من تحت هذا الجبل

مکانہا خرجت من تحت سحابیہ فقام علی فصلی فلما فرغ آبت الی مکانہا۔

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس مکان میں تھے (ایک جگہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا) آپ کے ساتھ حضرت علی بھی تھے۔ اچانک آپ پر غشی کی سی کیفیت (وحی کے نزول کی وجہ سے) طاری ہوئی تو آپ نے اپنا سر حضرت علی کی گود میں رکھ دیا۔ اسی حال میں سورج غروب ہو گیا۔ تھوڑی دیر کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت میں آفاقہ ہوا تو آپ اٹھ کر بیٹھ گئے اور فرمایا: علی! کیا تم نے نماز عصر پڑھی ہے؟ عرض کیا: نہیں۔ آپ نے دعاء فرمائی: اے اللہ! تیری اور تیرے رسول کی فرماں برداری میں تھے تو ان کیلئے سورج دوبارہ طلوع فرمادے۔ حضرت اسماء فرماتی ہیں کہ اس وقت سورج پہاڑ کی اوٹ سے نکل آیا ایسا محسوس ہو رہا تھا جیسے بادل کے اندر سے نکل رہا ہو۔ حضرت علی اٹھے اور نماز ادا فرمائی جب نماز سے فارغ ہوئے تو سورج اپنی جگہ واپس چلا گیا۔

﴿چودھویں سند﴾

حدثنا عبيد الله بن الفضل النبهاني الطائي حدثنا عبيد الله بن سعيد بن كثير بن عفير حدثنا ابو اسحاق ابراهيم بن رشيد الهاشمي الخراساني حدثنا يحيى بن عبد الله بن الحسن بن حسن بن علي بن ابي طالب قال: اخبرني ابي عن ابيه عن جده عن علي بن ابي طالب قال: لما كنا بخيبر سهر رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتال المشركين فلما كان من الغد وكان مع صلاة العصر جنته ولم اصل العصر فوضع رأسه في حجرى فنام فاستقل فلم يستيقظ حتى غربت الشمس فقلت يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ما صليت صلاة العصر كراهية ان

اولئك من نومك فرفع رسول الله صلى الله عليه وسلم يديه ثم قال:
اللهم ان عبدك (عليا تصدق) بنفسه على نبيك فاردد عليه شروقه قال:
فرايتها على الحال في وقت العصر بيضاء نقية حتى قمت ثم توضأت ثم
صليت ثم غابت۔

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا: کہ ہم
خیبر میں تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مشرکین سے قتال کے لئے رات بھر
جاگے ہوئے تھے۔ دوسرے دن نماز عصر کے وقت میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا۔
میں نے نماز عصر ادا نہیں کی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سر مبارک میری گود
میں رکھ کر سو گئے۔ آپ گہری نیند سو گئے اور سورج غروب ہونے کے بعد بیدار ہوئے۔
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے نماز عصر ادا نہیں کی ہے۔
آپ کو نیند سے بیدار کرنا میں نے پسند نہیں کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
دووں ہاتھوں کو بلند فرمایا اور دعاء کی: اے اللہ! بے شک تیرا بندہ علی اپنے آپ کو تیرے
نبی پر فدا کر دیا لہذا تو اس پر سورج کو دوبارہ طلوع فرما دے۔ حضرت علی نے فرمایا: کہ
میں نے دیکھا کہ جس طرح عصر کے وقت سورج صاف ستھرا روشن رہتا ہے سورج اس
طرح طلوع ہو گیا۔ پھر میں نے وضو کیا اور نماز ادا کی پھر سورج غروب ہو گیا۔

﴿پندرہویں سند﴾

حدثنا ابو الحسن بن صفرة حدثنا الحسن بن علي بن محمد
العلوي الطبري حدثنا احمد بن العلاء الرازي حدثنا اسحاق بن ابراهيم
حدثنا محل الضبي عن ابراهيم النخعي عن علقمة عن ابي ذر قال: قال
علي يوم الشورى انشدكم بالله هل فيكم من ردت عليه الشمس غیری
حين نام رسول الله صلى الله عليه وسلم وجعل رأسه في حجری حتى

غابت الشمس فاتبه فقال: يا على صليت العصر؟ قلت: اللهم لا . فقال:
اللهم ارددھا علیہ فانہ کان فی طاعتک وطاعة رسولک .

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ نے ”شورئی“ کے
دن فرمایا: میں اللہ کے واسطے سے پوچھتا ہوں، تم میں میرے سوا ہے کوئی شخص جس پر
سورج پلٹایا گیا ہے۔؟ ایک وقت تھا جب کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اپنا ہر
میری گود میں رکھ کر سوئے ہوئے تھے اور سورج ڈوب گیا تھا۔ نیند سے بیدار ہو کر فرمایا:
اے علی کیا تم نے نماز عصر ادا کی ہے؟ میں نے کہا: با خدا نہیں۔ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ
وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا فرمائی: اے اللہ! علی پر سورج پلٹا دے بیشک وہ تیری اور تیرے رسول کی
فرماں برداری میں تھا۔

﴿سولہویں سند﴾

حدثنا ابو الحسن خيشمة بن سليمان حدثنا عثمان بن خرزاد
حدثنا محفوظ بن بحر حدثنا الوليد بن عبد الواحد حدثنا معقل بن
عبيد الله عن ابي الزبير عن جابر بن عبد الله ان النبي صلى الله عليه
وسلم امر الشمس ان تتأخر ساعة من النهار فتأخرت ساعة من النهار.
حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ
وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے سورج کو حکم دیا کہ وہ کچھ دیر غروب ہونے میں تاخیر کر دے تو سورج نے غروب
ہونے میں کچھ دیر تاخیر کر دی۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اسی حدیث کو امام طبرانی
نے اپنی کتاب المعجم الاوسط میں ولید بن عبد الواحد کی سند سے ذکر کیا ہے اور کہا
کہ ابو الزبیر سے اس کو صرف معقل نے اور معقل سے صرف ولید نے روایت کیا ہے۔

﴿سترہویں سند﴾

محدث ابن ابی شیبہ نے اپنی مسند میں حدیث اسماء رضی اللہ عنہا کا ایک حصہ

ذکر کیا ہے وہ یہ ہے: کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوحی الیہ وراسہ فی حجر علی بنی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم پر وحی نازل ہو رہی تھی اور آپ اپنا سر حضرت علی کی گود میں رکھ کر آرام فرما رہے تھے۔ اتنے حصے سے زائد انہوں نے روایت نہیں کیا۔ اس روایت کی صحت کی دلیل یہ بھی ہے کہ حضرت امام شافعی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم ودیگر ائمہ نے یہ فرمایا ہے کہ کسی بھی نبی کو کوئی بھی معجزہ دیا گیا ہے تو وہ معجزہ بلکہ اس سے بہتر ہمارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم کو بھی دیا گیا ہے۔ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ سورج حضرت یوشع علیہ السلام کیلئے روک دیا گیا تھا تو ضروری ہے کہ یہ معجزہ ہمارے نبی کے لئے بھی ثابت ہو تو مذکورہ واقعہ اس کی نظیر ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب

افادہ از مترجم: حدیث رد شمس کو علامہ علی بن محمد بن محمد بن الطیب بن ابی یعلیٰ بن المغازلی م ۳۸۳ھ نے اپنی درج ذیل دو سندوں کے ساتھ بیان کیا ہے۔

(۱) اخبرنا القاضی ابو جعفر محمد بن اسماعیل بن الحسن العلوی فی جمادی الاولیٰ فی سنة ثمان وثلاثین واربع مائة بقراءتی علیہ فاقربہ قلت له اخبرکم ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن عثمان المزنی الملقب بابن السقاء الحافظ رحمہ اللہ حدثنا محمود بن محمد وهو الواسطی حدثنا عثمان حدثنا عبید اللہ بن موسیٰ حدثنا فضیل بن مرزوق عن ابراہیم بن الحسن عن فاطمة بنت الحسن عن اسماء بنت عمیس قالت کان رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم یوحی الیہ وراسہ فی حجر علی فلم یصل العصر حتی غربت الشمس فقال رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اضلیت یا علی قال لا، قال رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم الہم ان علیا کان فی طاعتک وطاعة رسولک فاردد علیہ الشمس فرأیتها غربت ثم رأیتها طلعت بعد ما غربت۔

(۲) اخبرنا ابو طاهر محمد بن علی السع البغدادی حدثنا
 حدثنا ابو العباس احمد بن محمد بن سعید بن عقدة الحافظ الهمدانی
 حدثنا الفضل بن یوسف الجعفی حدثنا محمد بن عقبه عن محمد بن
 الحسین عن عون بن عبد الله عن ابيه عن ابي رافع قال: رقی رسول
 الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ على فخذ على وحضرت صلاة العصر ولم يكن
 على صلی و لم يره ان یوقظ النبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حتى غابت الشمس
 فلما استيقظ قال ما صليت ابا الحسن؟ قال لا يا رسول الله فدعا
 النبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فردت الشمس على على كما غابت حتى
 رجعت صلاة العصر في الوقت فقام على فصلى العصر فلما قضى صلاة
 العصر غابت الشمس فاذا النجوم مشبكة

(مناب امير المؤمنين علی بن ابی طالب حلیث ۱۳۰۱، ۱۳۱۱ دار الآثار الصناعہ ۲۰۰۳ء)

﴿ ضروری تنبیہ ﴾:

اس عربی رسالے کے کاتب مصطفیٰ مرتضیٰ بن المکرم الحاج ایوب مرتضیٰ ہیں۔ اس
 رسالے کا نسخہ بروز ہفتہ ۳ ذوالقعدہ ۱۳۹۶ھ / ۱۷ نومبر ۱۹۷۶ء کو دار الکتب المصریہ
 القاهرہ سے حاصل کیا گیا تھا۔

الحمد لله رسالہ ہذا کا ترجمہ فقیر اشرفی رضاء الحق مصباحی راج محلی نے
 ۲۱ رمضان المبارک ۱۴۳۳ھ بروز جمعہ المبارک ۱۰ اگست ۲۰۱۲ء کو شروع کیا اور
 ۲۵ رمضان ۱۴۳۳ھ ۱۳ اگست ۲۰۱۲ء بروز منگل ختم کیا۔

فالحمد لله على ذلك والصلوة والسلام على نبيه وآله
 وصحبه وعترته اجمعين .

اُردو ترجمہ

مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ

مؤلف

امام حافظ صالحی دمشقی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْهِ



اللَّهُمَّ
وَسِّدْ بَيْنَنَا
وَبَيْنَ
الْوَيْلِ
وَالْمَوْتِ
وَالنَّصِيئَةِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي آتَى رَسُولَهُ مُحَمَّدًا أَبَا آيَاتِ الْبَيِّنَاتِ
الْبَاهِرَاتِ وَالْمُعْجَزَاتِ الْعِظَامِ وَمِنْ ذَلِكَ انْشِقَاقُ الْقَمَرِ
وَرَدُّ الشَّمْسِ بَعْدَ مَا غَرَبَتْ وَاسْتَهْلُ الظَّلَامِ وَاشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ
إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ الْمَلِكُ الْعَلَامُ وَاشْهَدُ أَنَّ سَيِّدَنَا
مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ خَيْرُ الْأَنَامِ . صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ السَّادَةِ الْكَرَامِ .

یہ کتاب مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ ایک مقدمہ و فصل اور ایک خاتمہ پر
مشتمل ہے۔ اس میں اُس حدیث کی حیثیت بیان کی گئی ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ نبی کریم
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے لئے ڈوبے سورج کو پلٹا دیا گیا تھا۔
مقدمہ: اس کتاب کے مقدمہ میں حدیث مذکور کے تعلق سے حفاظ حدیث کے اقوال نقل کئے
گئے ہیں۔

فصل اول: اس میں حدیث مذکور کی اسانید اور ہر سند کے راویوں کے تعلق سے گفتگو کی گئی

فصل ثانی: اس میں حدیث مذکور کے علل کے جواب دیئے گئے ہیں۔

خاتمہ: خاتمہ میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ کس کس کے لئے سورج کو روکا گیا یا دوبارہ پلٹا یا گیا۔
اللہ تعالیٰ سے دعاء ہے کہ میرے اس عمل کو اپنی خالص رضا کے لئے بنا دے اور مجھے اس کا
بدلہ یہ عطا فرمائے کہ بروز جزاء مجھے اپنا دیدار نصیب فرمائے بے شک وہی بہت بڑا جود و کرم والا

﴿مقدمہ﴾

یاد رکھئے! اس حدیث کو امام طحاوی لا حمة اللہ علیہ نے شرح مشکل الآثار میں حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے دو سندوں سے روایت کیا اور فرمایا: ”هذان الحديثان ثابتان ورواهما ثقات“۔ ”یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں اور دونوں کے سب راوی ثقہ ہیں“۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث مذکور کو امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الشفاء میں نقل کیا ہے اور اس کو حافظ الحدیث ابن سید الناس نے بھی کتاب ”بشرى اللیب“ میں ذکر کیا ہے۔ کتاب ہذا میں ایک قصیدہ کے اندر انہوں نے یہ ذکر کیا:

وردت عليه الشمس بعد غروبها

وهذا من الاتقان اعظم موقعا

ترجمہ: سورج غروب ہونے کے بعد وہ آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر دوبارہ طلوع کیا گیا۔ یہ آپ کے نبی ہونے کے یقین کو پختہ کرنے کا عظیم واقعہ ہے۔

اس سے پہلے ایک شعر اس طرح ہے:

لہ وقفت شمس النهار کرامة

کما وقفت شمس النهار لیوشعا

ترجمہ: آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے لئے آپ کی بزرگی کی خاطر

سورج رک گیا جس طرح حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے سورج رک گیا تھا۔

حدیث مذکور کو حافظ الحدیث علاء الدین مغطای نے اپنی دونوں کتاب ”الزهر الباسم فی سیرة ابی القاسم“ اور ”الاشارة الی سیرة المصطفیٰ“ اور علامہ شرف الدین ابن البارزی (متوفی ۸۳۸ھ) نے اپنی کتاب ”توثیق عری الایمان فی تفضیل حبیب الرحمن“ میں ذکر کیا ہے۔ اور امام نووی نے ”شرح صحیح مسلم“ ”باب حل النغام لهذه الامة“ میں ذکر کیا ہے۔ اور ان سے اس روایت کو شیخ الاسلام حافظ ابوالفضل ابن حجر نے ”تخریج احادیث الرافعی باب الاذان“ میں نقل کیا ہے جیسا کہ صحیح نسخوں میں ہے اور لوگوں نے اس کو برقرار رکھا ہے۔

حدیث مذکور کو حافظ الحدیث ابوالفتح الازدی نے صحیح کہا ہے ابن العدیم نے اپنی ”تاریخ“ میں حافظ ابوالفتح الازدی کے ترجمے میں ان کا یہ قول نقل کیا ہے۔ حدیث مذکور کو حافظ الحدیث ابو زرعة ابن العرقی نے اپنے والد کی کتاب ”تقریب“ کی شرح ”تکملة“ میں حسن کہا ہے۔

ہمارے شیخ حافظ الحدیث جلال الدین السیوطی نے ”الدرر المنشورة فی الاحادیث المشهورة“ میں اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔

حافظ الحدیث احمد بن صالح نے یہ لکھا: اچھی طرح سن لو! کسی بھی علم کی جستجو کرنے والے کے لئے درست نہیں کہ وہ حدیث اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کو نظر انداز کرے۔ کیوں کہ یہ عظیم ترین علامات نبوت میں سے ہے۔ اس کو امام طحاوی نے روایت کیا ہے اور شاذان البغلی نے اُن سے روایت کیا ہے اور یہ کہا ہے: یہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ایک معجزہ ہے لہذا تم اس پر زیادہ تعجب مت کرو۔

﴿ حدیث مذکور پر ابن الجوزی کے ریمارک کے جوابات ﴾

حافظ حدیث نے ابن الجوزی پر انکار کیا ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو ”مکتاب الموضوعات“ میں ذکر کیا ہے۔ حافظ ابو الفضل ابن حجر نے فتح الباری باب قول النبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ”اَحْلَبْتُ لَكُمْ الْغَنَائِمَ“ میں اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا: ابن الجوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کر کے خطا کی ہے۔

حافظ مغلطی نے ”الزہر الباسم“ میں اس حدیث کو ایک جماعت محدثین سے نقل کرنے کے بعد یہ لکھا: ابن الجوزی نے جس علت کی بنیاد پر اس حدیث کو نامقبول قرار دیا ہے وہ قابل توجہ نہیں کیوں کہ محدثین کرام کو جس معتبر سند کے ساتھ یہ حدیث ملی ہے اس سند کے ساتھ ابن الجوزی کو نہیں ملی۔

ہمارے شیخ حافظ الحدیث جلال الدین السیوطی نے ”مختصر الموضوعات“ میں یہ تحریر فرمایا: ”ابن الجوزی نے اس حدیث کو یہاں (موضوعات میں) ذکر کر کے حد سے تجاوز کیا ہے۔“

﴿ ایک قابل توجہ بات ﴾

احادیث میں آیا ہے کہ سورج پلٹانے کا واقعہ خیبر میں پیش آیا۔ اس کا بیان آگے آئے گا۔ لیکن قاضی عیاض کی کتاب الاکمال میں ہے کہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے لئے سورج کو پلٹایا گیا تھا غزوہ خندق کے دن۔ آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم جنگ میں مصروف تھے۔ نماز عصر ادا کرنے سے پہلے سورج ڈوب گیا۔ آپ نے دعا فرمائی تو سورج پلٹ آیا اور آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ قاضی عیاض نے اس کو امام طحاوی کی ”مشکل الآثار“ کے حوالے سے نقل کیا اور نووی نے شرح مسلم باب

حل الغنائم میں قاضی عیاض کے حوالے سے نقل کیا اور حافظ ابن حجر نے کتاب
تخریج احادیث الرافعی باب الاذان میں اور مغلطی نے 'الزهر الباسم'
اور الاشارة میں قاضی عیاض ہی سے نقل کیا اور اسے ثابت رکھا۔
قاضی عیاض کی 'الاکمال' کے حوالے سے جو بات نقل کی گئی ہے وہ دو وجہوں
سے قابل توجہ ہے۔

اول: صحیح و غیر صحیح روایات سے ثابت ہے کہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے
غزوہ خندق کے موقع پر سورج غروب ہونے کے بعد نماز عصر ادا فرمائی۔

دوم: امام طحاوی نے 'مشکل الآثار' میں حدیث رد شمس کو حضرت اسماء رضی
اللہ عنہا کے حوالے سے نقل کیا ہے تو اسے خیبر کا واقعہ قرار دیا ہے خندق کا واقعہ
نہیں۔ خود قاضی عیاض نے 'کتاب الشفاء' میں اس کو مشکل الآثار کے حوالے
سے خیبر کا واقعہ مانا ہے۔ یہی درست ہے۔ پھر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں باب
سابق میں اس حدیث کو ذکر کیا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ خیبر کا واقعہ ہے۔ اس کے بعد
طحاوی کے حوالے سے 'الاکمال' میں یہ جو منقول ہے کہ یہ واقعہ خندق کا ہے اس
کو ذکر کیا ہے لیکن ساتھ ساتھ یہ بھی تنبیہ کر دی ہے کہ میں نے 'مشکل الآثار' میں
جو روایت دیکھی ہے وہ وہی ہے جو پہلے گزری۔ (کہ یہ خیبر کا واقعہ ہے)

میں نے (امام مساحی نے) طحاوی کی 'مشکل الآثار' دیکھا اور ابن رشد کی
ترتیب والنسخہ دیکھا تو دونوں میں کہیں بھی وہ روایت نظر نہیں آئی جو قاضی عیاض کی
الاکمال میں ہے (کہ یہ واقعہ خندق کا ہے)

واللہ اعلم بالصواب۔

﴿الفصل الاول﴾

﴿حدیث مذکور کی اسانید اور راویوں کے حالات﴾

یہ حدیث درج ذیل حضرات سے مروی ہے۔

☆ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا، حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ، حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ، حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ

(۱) حدیث اسماء رضی اللہ عنہا: حدیث اسماء رضی اللہ عنہا کو پہلے اس لئے ذکر کیا کہ یہی مشہور ہے۔ امام حافظ ابو القاسم سلیمان بن احمد الطبرانی نے المعجم الكبير (ج ۲۴ ص ۱۴۴، مسند اسماء بنت عمیس) میں فرمایا: ہم سے حدیث بیان کی جعفر بن احمد بن سنان (الواسطی) نے (دوسری سند) امام ابو الحسن شاذان القفلی نے کہا کہ ہم سے بیان کیا ابو العباس احمد بن یحییٰ الخزاز نے موصل میں، دونوں (جعفر بن احمد، ابو العباس) نے کہا: ہم سے بیان کیا علی بن المندرنے، انہوں نے بیان کیا ابراہیم بن الحسن (بن الحسن) سے، انہوں نے حضرت فاطمہ بنت حضرت علی سے، انہوں نے حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے، انہوں نے فرمایا: رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر جب وحی نازل ہوتی تھی تو محسوس ہوتا تھا کہ آپ پر غشی طاری ہو رہی ہے۔ ایک دن آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی اور آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں سر مبارک رکھے ہوئے تھے۔ حضرت علی نے نماز عصر ابھی ادا نہیں کی تھی۔ جب وحی کی کیفیت آپ کی ختم ہوئی تو آپ نے پوچھا: اے علی کیا تم نے نماز عصر ادا کی ہے؟ حضرت علی نے عرض کیا: نہیں یا رسول اللہ! آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اللہ سے دعاء کی تو ڈوبا ہوا سورج پلٹ آیا اور حضرت علی

نے نماز عصر ادا کی۔

امام طبرانی نے فرمایا: ہم سے بیان کیا حسین بن اسحاق التستری نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عثمان بن ابی شیبہ نے (دوسری سند) ہم سے بیان کیا عبید بن غنم نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا ابوبکر بن ابی شیبہ نے دونوں نے (عثمان بن ابی شیبہ، ابوبکر بن ابی شیبہ) کہا ہم سے بیان کیا عبید اللہ بن موسیٰ نے، انہوں نے روایت کی فضیل بن مرزوق سے، انہوں نے ابراہیم بن الحسن (بن الحسن) سے، انہوں نے فاطمہ بنت حسین سے، انہوں نے اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے، انہوں نے فرمایا: رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر وحی نازل ہو رہی تھی اور آپ کا سر حضرت علی کی گود میں تھا۔ آپ نماز عصر ادا نہ کر سکے اور سورج ڈوب گیا۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا کی: اے اللہ! بے شک علی تیری اطاعت اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا۔ لہذا تو اس پر سورج پلٹا دے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: میں نے دیکھا سورج ڈوب چکا تھا پھر دیکھا کہ دوبارہ طلوع ہو گیا۔ عقیلی نے کتاب الضعفاء (ترجمہ عمار بن مطر الرھاوی ج ۳ ص ۳۲۷) میں لکھا ہم سے بیان کیا احمد بن داؤد نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عمار بن مطر نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا فضیل بن مرزوق نے پھر انہوں نے پوری حدیث ذکر کی۔

امام ذہبی نے مختصر موضوعات ابن الجوزی میں نقل کیا کہ اس حدیث کو امام الائمہ ابن خزیمہ نے حسین بن عیسیٰ البسطامی سے روایت کیا، انہوں نے عبید اللہ بن موسیٰ سے، انہوں نے فضیل سے روایت کیا۔ طحاوی نے احمد بن محمد سے، انہوں نے ابو امیہ سے، انہوں نے عبید اللہ بن موسیٰ سے اس کو روایت کیا۔ میں (امام صالحی) کہتا ہوں کہ ابن خزیمہ کی یہ روایت ان کی 'صحیح' کے علاوہ دوسری کتاب

میں ہے۔

حسین بن اسحاق التستری: حدیث مذکور کے راوی حسین بن اسحاق التستری کے بارے میں امام ذہبی نے اپنی کتاب تاریخ الاسلام (ج ۲۳ ص ۵۸) کمر فیمن تولی (عام ۲۸۹) میں لکھا: ”محدث، ریحال، ثقة“۔ ”وہ محدث علم حدیث کی طلب کے لئے بہت زیادہ سفر کرنے والے ثقہ تھے“۔

عبید بن غفام: وہ ابن حفص بن غیاث ہیں۔ ثقہ ہیں۔

ابوبکر عثمان: دونوں ابوشیبہ کے بیٹے ہیں۔ صحیحین کے راویوں میں سے ہیں۔
فضیل بن مرزوق: ان سے امام مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ و نسائی نے روایت لی ہے۔ امام ابن حجر نے تقریب میں لکھا کہ وہ صدوق (بہت سچے) تھے۔
ابراہیم بن الحسن: ان کے بارے میں پہلے گزرا کہ ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔

فاطمہ بنت الحسین: امام ابوداؤد نے اپنی کتاب مسند میں ان سے روایت لی ہے اور تقریب (ج ۳ ص ۳۰۹) میں ان کو ثقہ لکھا ہے۔

﴿ابن الجوزی کے ایک اعتراض کا جواب﴾

اعتراض: حدیث اسماء رضی اللہ عنہا پر ابن الجوزی نے اعتراض کرتے ہوئے یہ کہا کہ حدیث مذکور میں اضطراب ہے۔ وہ اس طرح سے کہ ایک روایت میں سند یہ ہے: ابراہیم بن الحسن نے فاطمہ بنت علی بن ابی طالب سے، انہوں نے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے روایت کی اور دوسری روایت میں سند یہ ہے: فاطمہ بنت الحسین نے حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کی، تو پہلی سند میں ہے کہ فاطمہ بنت علی نے حضرت اسماء سے سنا اور دوسری سند میں ہے کہ فاطمہ بنت الحسین نے حضرت اسماء سے سنا۔ اس طرح سند میں اختلاف ہوا، لہذا حدیث میں اضطراب

پایا گیا۔

جواب: حدیث کی سند میں اضطراب نہیں۔ کیوں کہ حضرت فاطمہ بنت علی اور حضرت فاطمہ بنت الحسین حضرت ابراہیم بن عبد اللہ بن الحسن بن الحسن کی ماں ہیں۔ انہوں نے اپنی ماں فاطمہ بنت الحسین سے بھی اس حدیث کو سنا ہے اور اپنی پھوپھی بھی حضرت فاطمہ بنت علی سے بھی سنا ہے۔ ایک مرتبہ انہوں نے اس کو اپنی ماں سے روایت کیا اور ایک مرتبہ اپنی پھوپھی سے روایت کیا۔ اس کو ابن الجوزی نے اضطراب شمار کر لیا حالانکہ یہ اضطراب نہیں۔ لہذا یہ حدیث ضعیف نہیں ہوئی۔

﴿ایک قابل توجہ بات﴾

حدیث مذکور کے راویوں میں سے ایک راوی سعید بن مسعود نے اس حدیث کو عبید اللہ بن موسیٰ سے روایت کیا، انہوں نے فضیل بن مرزوق سے، انہوں نے عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار سے، انہوں نے علی بن الحسن سے، انہوں نے فاطمہ بنت علی سے، انہوں نے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے۔

امام ذہبی نے فرمایا: پہلی سند (فضیل بن مرزوق عن ابراہیم بن الحسن عن فاطمہ بنت الحسین) زیادہ درست ہے۔ رہی یہ روایت تو یہ حسین الاشقر کی ہے۔ انہوں نے علی بن ہاشم بن البرید سے، انہوں نے عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار سے، انہوں نے علی بن الحسن بن الحسن سے روایت کی ہے۔

امام طبرانی نے المعجم الکبیر (ج ۲۴ ص ۱۴۴ حدیث ۳۸۲، مسند اسماء بنت عمیس مطبوع بغداد) میں ان الفاظ کے ساتھ روایت ذکر کی ہے: ”حدثنا اسماعیل بن الحسن الخفاف حدثنا احمد بن صالح، حدثنا محمد بن ابی لیدک اخبرنی محمد بن موسیٰ الفطری عن عون بن محمد

عن ام جعفر عن اسماء بنت عميس
 دوسری سند: شاذان فضلی نے فرمایا: ”حدثنا ابو الفضل محمد بن عبد
 الله القصار بمصر حدثنا يحيى بن ايوب العلاف قال، حدثنا احمد بن
 صالح، حدثنا محمد بن اسماعيل بن ابي فديك اخبرني محمد بن
 موسى الفطري عن عون بن محمد عن ام جعفر عن اسماء بنت
 عميس“

رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مقام صہباء میں ظہر کی نماز ادا کی پھر
 حضرت علی کو کسی ضرورت کے لئے بھیجا۔ ان کے واپس آنے تک نبی کریم صَلَّی اللہُ
 عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے نماز عصر ادا فرمائی تھی۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم حضرت
 علی کی گود میں سر رکھ کر آرام فرمانے لگے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو
 بیدار نہیں کیا اور سورج ڈوب گیا۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعاء کی:
 اے اللہ! تیرے بندے علی نے اپنے آپ کو اپنے نبی کے لئے روک رکھا لہذا تو اس
 کے لئے سورج کو دوبارہ لوٹا دے۔ حضرت اسماء فرماتی ہیں سورج طلوع ہو گیا اور اس
 کی روشنی زمین اور پہاڑوں پر پھیل گئی۔ حضرت علی اُٹھے، وضو کیا اور نماز عصر ادا کی پھر
 سورج ڈوب گیا۔ یہ واقعہ مقام صہباء میں پیش آیا۔

شاذان نے فرمایا: ہم سے بیان کیا ابو الحسن احمد بن عمیر نے، انہوں نے کہا ہم
 سے بیان کیا احمد بن ولید بن برد الانطاکی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا محمد بن
 اسماعیل بن ابی فدیک نے، پھر پوری حدیث ذکر کی۔

حدیث مذکور کے راویوں کے حالات

اسماعیل بن الحسن الخفاف: ثقہ ہیں۔

محمد بن عبید اللہ القصار: ابن یونس نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

یحییٰ بن ایوب العلّاف: یہ نسائی کے رجال میں سے ہیں۔ امام ابن حجر نے القریب (ج ۲ ص ۲۳۳) میں انہیں صدوق لکھا ہے۔

احمد بن صالح: بخاری اور ابوداؤد کے راویوں میں سے ہیں۔ ترمذی نے اشمال میں ان کی روایت ذکر کی ہے۔ علامہ ابن حجر نے القریب (ج ۱ ص ۱۶) میں ان کے بارے میں لکھا: ”ثقة حافظ“ وہ ثقہ حافظ الحدیث ہیں۔ ”کلم فیہ النسائی بلا دلیل“ نسائی نے بلا دلیل ان پر کلام کیا ہے۔

ابوالحسن احمد بن عمیر: وہ ابن جوصاء (متوفی ۳۲۰ھ) ہیں۔ امام طبرانی نے انہیں ثقہ کہا ہے۔ ابوعلی الحافظ نے فرمایا: ”کان رکنا من ارکان الحدیث“ وہ حدیث کے ارکان میں سے ایک رکن تھے۔ ”امامنا من ائمة المسلمين“ مسلمانوں کے امام تھے۔ ”قد جاز القنطرة“۔ ”وہ بلندیوں پر فائز تھے۔“

امام ابن کثیر نے (کتاب البدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۱۷۱: ذکر فیمن توفی سنہ ۳۲۰) میں لکھا احمد بن عمیر بن جوصاء ابو الحسن الدمشقی احد المحدثین الحفاظ والرواة الايقاظ: ”احمد بن عمیر ابن جوصاء ابو الحسن الدمشقی حفاظ محدثین میں سے تھے اور بیدار دماغ راویوں میں سے تھے۔“ ابن حجر نے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۳۹) میں لکھا: ”صدوق واثق علیہ الاتمة وقال الدار قطنی لیس بالقوی“۔ ”احمد بن عمیر بہت سچے تھے۔ ائمہ جرح و تعدیل نے ان کی تعریف کی ہے۔ دارقطنی نے کہا وہ قوی نہیں تھے۔“ امام ذہبی نے اپنی کتاب تاریخ الاسلام میں لکھا: ”هو ثقة، له غرائب کثیرہ“۔ ”وہ ثقہ تھے۔“ اوروں کی طرح ان کی بھی کچھ غریب روایات ہیں۔ اس بنیاد پر ان کی روایت کو ضعیف نہیں کہا جاسکتا۔

احمد بن ولید بن برد الانطاکی: ابن ابی حاتم نے ان کا ذکر کیا اور جرح نہیں کی اور کہا:

”کتاب عنہ ابی“ میرے والد (ابو حاتم) نے ان کی روایات لکھی ہیں۔ ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔

محمد بن اسماعیل بن ابی فدیہ: بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، نسائی کے راویوں میں سے ہیں۔ ابن حجر نے التقریب (ج ۱ ص ۱۴۵) میں ان کے ترجمے میں لکھا: ”صدوق“۔ ”وہ بہت سچے تھے ان پر تشیع کا الزام تھا“۔

عون بن محمد بن علی بن ابی طالب: ابن حبان نے انہیں ثقہ کہا اور امام بخاری نے ”التاریخ“ میں ان کا ذکر کیا اور انہیں ضعیف نہیں کہا۔

ام جعفر: انہیں ام عون بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب بھی کہا جاتا ہے۔ یہ ابن ماجہ کے رجال میں سے ہیں۔ امام ابن حجر نے التقریب (ج ۲ باب الکنی ص ۶۲۳) میں ان کے ترجمے میں لکھا: ”مقبولة من الثالثة“۔ ”طبقہ ثالثہ کے رواقہ میں سے مقبول ہیں“۔

امام طحاوی کی سند: امام طحاوی نے فرمایا: ہم سے بیان کیا احمد بن محمد نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا علی بن عبد الرحمن بن محمد بن مغیرہ نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا احمد بن صالح نے۔ پھر پوری حدیث ذکر کی۔

﴿امام ذہبی کا نقطہ نظر﴾

امام ذہبی نے مختصر موضوعات ابن الجوزی میں امام طبرانی کی سند مذکور کے ساتھ اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا: یہ حدیث غریب ہے اس کو تنہا ابن ابی فدیہ نے روایت کیا ہے۔ وہ صدوق ہیں اور ان کے شیخ الفطری (محمد بن موسیٰ) بھی صدوق ہیں۔

امام ذہبی نے اس حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے یہ حدیث پیش کی کہ ”سورج یوشع بن نون علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے نہیں روکا گیا“۔

﴿امام صالحی کا امام ذہبی پر ریمارک﴾

امام ذہبی نے اس حدیث کے غریب (ضعیف) ہونے کی کوئی اور وجہ نہیں ذکر کی۔ صرف ایک حدیث ذکر کی جو بظاہر حدیث مذکور کے خلاف ہے۔ اس کا تفصیلی جواب عنقریب آ رہا ہے۔

حدیث اسماعیلی اللہ عنہا کی سند: حضرت شاذان نے فرمایا: ہم سے بیان کیا ابو الحسن علی بن الادوی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عبد الرحمن بن شریک نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا میرے والد نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عروہ بن عبد اللہ بن قشیر نے، انہوں نے کہا: میں فاطمہ بنت علی اکبر کی خدمت میں حاضر ہوا تو انہوں نے کہا: مجھ سے اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا نے بیان کیا۔ پھر انہوں نے پوری روایت ذکر کی۔

سند مذکور کے راویوں کے حالات:

علی بن اسماعیل بن کعب: امام ازدی نے انہیں ثقہ قرار دیا جیسا کہ خطیب نے ان کا قول نقل کیا ہے۔

علی بن جابر الادوی: ابن حبان نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

عبد الرحمن بن شریک: ان کی روایت کو امام بخاری نے اپنی کتاب 'الادب المفرد' میں ذکر کیا ہے۔ امام ابن حجر نے تقریب (ج ۱ ص ۸۴ حرف صین) میں ان کے ترجمے میں لکھا: "صدوق" یہ بہت سچے تھے۔

شریک: عبد الرحمن کے والد شریک بن عبد اللہ النخعی امام مسلم کے راویوں میں سے ہیں۔ اور ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، نسائی نے بھی ان کی روایات ذکر کی ہیں۔ امام بخاری نے ان کی معلق روایت ذکر کی ہیں۔

امام ابن حجر نے (التریب ج ۱ ص ۳۵۱، حرف الثمین) میں ان کے ترجمے میں لکھا: "صدوق بخطی کثیراً"۔ "بہت سچے تھے۔ کثرت کے ساتھ خطا واقع ہوتی تھی"۔ (جب سے کوفہ کے قاضی بنے تھے حافظہ بدل گیا تھا۔ عادل، فاضل، حدیث کے ساتھ اہل بدعت کا رد کرنے والے تھے۔ آٹھویں طبقے کے راویوں میں تھے)

عروہ بن عبد اللہ بن قشیر: ابوداؤد کے راویوں میں سے ہیں۔ امام ترمذی نے "الشمائل" میں ان کی روایت ذکر کی ہے۔ امام ابن حجر نے التقریب (ج ۱ ص ۱۸، حرف الیمین) میں عروہ بن عبد اللہ بن قشیر کے ترجمے میں لکھا کہ "وہ ثقہ ہیں"۔

فاطمہ بنت علی: ان کے ثقہ ہونے کا ذکر پہلے ہو چکا۔ وہ امام نسائی اور ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ علامہ ابن حجر نے تقریب التہذیب (ج ۲ ص ۶۰۹، حرف الفاء) میں ان کا ذکر کیا ہے۔

حدیث مذکور مع سند: شاذان نے فرمایا: ہم سے بیان کیا ابو جعفر محمد بن حسین اشثانی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا اسماعیل بن اسحاق الراشدی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا یحییٰ بن سالم نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا الصباح الروزی نے، انہوں نے روایت کی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار سے، انہوں نے عبد اللہ بن حسن ابن الحسن سے، انہوں نے اپنی ماں فاطمہ بنت حسین سے، انہوں نے حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے، انہوں نے فرمایا: علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ خیبر کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مال غنیمت تقسیم کرنے میں مشغول تھے کہ سورج غروب ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے علی! کیا تم نے عصر کی نماز ادا کی۔ عرض کیا نہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں جا کر وضو فرمایا پھر حبشی زبان کے کلمات کی طرح دو تین کلمات (مغرب کی طرف دیکھتے ہوئے) ارشاد

فرمائے تو سورج دوبارہ لوٹ آیا اس طرح جس طرح عصر کے وقت ہوتا ہے۔ حضرت علیؑ اٹھے، وضو فرمایا اور عصر کی نماز ادا کی۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے کی طرح دو تین کلمات زبان سے نکالے تو سورج مغرب میں جا کر غروب ہو گیا۔ میں نے (حضرت اسماء نے) سورج کی آواز سنی جس طرح سے لکڑی میں آرا چلنے کی آواز آتی ہے۔ پھر ستارے طلوع ہو گئے۔

سند مذکور کے راویوں کے حالات

ابو جعفر محمد بن حسین: دارقطنی نے فرمایا: ”ہو ثقة مامون“ وہ ثقہ، عیب سے محفوظ تھے۔ حسین بن سفیان نے فرمایا: ”ثقة حجة“ ابو جعفر ثقہ اور حدیث کے معاملے میں قابلِ نجات تھے۔

اسامیل بن اسحاق الراشدی: یحییٰ بن سالم، صالح المروزی۔ صباح المروزی اگر ابن یحییٰ نہیں جو متروکین میں سے ہے تو وہ مجہول ہے اور جس نے کہا کہ وہ ابن محارب الکوفی ہے اس نے خطا کی ہے۔

عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار: بخاری، ابوداؤد، ترمذی اور نسائی کے راویوں میں سے ہیں۔ علامہ ابن حجر نے التقریب (ج ۱ ص ۴۸۶) میں ان کے ترجمے میں لکھا: ”صدوق یخطئ“۔ ”وہ بہت سچے تھے۔ لیکن خطا کرتے تھے۔“
عبد اللہ بن الحسن: حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پوتے تھے۔ علامہ ابن حجر نے التقریب (ج ۱ ص ۴۰۹) میں ان کے ترجمے میں تحریر فرمایا: ”ثقة جلیل القدر“۔ ”ثقة جلیل القدر تھے۔“

فاطمہ بنت الحسین: ان کے ثقہ ہونے کا ذکر پہلے گزر چکا۔
تنبیہ: حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہا نے فرمایا: میں نے سورج کی آواز سنی جس طرح کہ لکڑی میں آرا چلنے کی آواز آتی ہے۔ یہ بات کرامات اولیاء میں سے ہے

اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور ابن تیمیہ نے اس کے انکار پر جو کچھ کہا ہے اس کی طرف مطلق توجہ نہیں کی جائے۔

حدیث علی رضی اللہ عنہ

یہ بھی چند اسناد سے مروی ہے:

پہلی سند: محدث شاذان نے فرمایا: ہم سے بیان کیا عبید اللہ بن فضل مہبانی طائی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیق نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا ابواسحاق ابراہیم بن رشید البہاشمی النخراسانی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا یحییٰ بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے، انہوں نے کہا مجھے خبر دی میرے والد (عبد اللہ) نے، انہوں نے میرے دادا حسن بن حسن سے، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے۔ حضرت علی نے فرمایا: ہم خیر میں تھے۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مشرکین سے جنگ کے معاملے میں پوری رات بیدار تھے۔ دوسرے دن جب کہ آپ نے نماز عصر ادا فرمائی تھی، میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ میں نے نماز عصر ابھی ادا نہیں کی تھی۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اپنا سر میری گود میں رکھا اور گہری نیند سے سو گئے۔ آپ بیدار نہیں ہوئے اور سورج ڈوب گیا۔ (آپ کے بیدار ہونے کے بعد) میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم میں نے نماز عصر ادا نہیں کی ہے۔ میں نے پسند نہیں کیا کہ آپ کو نیند سے بیدار کروں۔ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اپنا دست اقدس بلند کیا اور فرمایا: اے اللہ! تیرے بندے علی نے اپنے آپ کو تیرے نبی پر ثار کر دیا لہذا تو ان کے لئے سورج کو دوبارہ روشن فرما دے۔ حضرت علی نے فرمایا: میں نے دیکھا سورج جس طرح نماز عصر کے وقت روشن صاف ہوتا ہے اسی طرح واپس پلٹ آیا میں نے وضو کر کے نماز عصر ادا کی تو سورج دوبارہ غروب ہو گیا۔

راویوں کے حالات

عبد اللہ بن فضل نبہانی طائی

عبد اللہ بن سعید بن کثیر: ان کو ابن عدی اور ابن حبان نے ضعیف قرار دیا ہے اور ان سے ابو عوانہ نے اپنی صحیح میں حدیث روایت کی ہے۔

ابو اسحاق ابراہیم بن رشید الهاشمی الخراسانی

یحییٰ بن عبد اللہ بن حسن: امام ذہبی نے تاریخ الاسلام میں ان کا ذکر کیا ہے اور ان کو ضعیف نہیں کہا ہے۔ ان کے والد کی ثقاہت کا ذکر پہلے گزر چکا۔

دوسری سند: محدث شاذان رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ہم سے بیان کیا ابو الحسن بن صفرہ نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا احمد بن علاء الرازی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا اسحاق بن ابراہیم التمیمی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا محل الضعی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا ابراہیم نخعی نے، انہوں نے علقمہ سے، انہوں نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے 'شوری' کے دن فرمایا: میں تم سے اللہ کے واسطے سے پوچھتا ہوں تم میں سے میرے سوا ہے کوئی جس کے لئے سورج دوبارہ طلوع ہوا ہو؟ ایک وقت تھا کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اپنا سر میری گود میں رکھے ہوئے تھے۔ سورج ڈوب چکا تھا (اور میری نماز عصر قضاء ہو گئی تھی) آپ نیند سے بیدار ہوئے تو پوچھا: اے علی! کیا تم نے نماز عصر ادا کی؟ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم میں نے نماز عصر ادا نہیں کی۔ آپ نے دعا فرمائی: اے اللہ! علی کے لئے سورج دوبارہ طلوع فرما دے کیوں کہ علی تیری اور تیرے رسول کی فرماں

برداری میں مشغول تھا۔

راویوں کے حالات

ابو الحسن بن مفرہ: الحسن بن علی بن محمد العلوی الطبرکی۔ احمد بن العلاء الرازی اسحاق بن ابراہیم التیمی: اگر یہ معدول اصہبانی ہیں جن کی کنیت ابو عثمان ہے اور ان کے دادا کا نام زید بن سلمہ ہے تو ان کے بارے میں امام ذہبی نے تاریخ کبیر میں یہ لکھا: ”ثقة مأمون“۔ ”یہ ثقہ عیب سے محفوظ ہیں“۔

خطیب نے کتاب ”المتفق والمفترق“ میں کسی ایسے راوی کا ذکر نہیں کیا جس کا نام اسحاق ہو اور اس کے باپ کا نام ابراہیم ہو۔

مُحَلُّ الضُّبِّي: یہ ابن محرز ہیں۔ انہیں امام احمد اور ابن معین نے ثقہ کہا ہے ابو حاتم اور نسائی نے فرمایا: ”لا بأس به“۔ ”ان میں کوئی اعتراض کی بات نہیں“۔ قحطان نے فرمایا: ”وسط ولم يكن بذاك“۔ ”معتدل تھے، تیز ذہن والے نہیں تھے“۔ سند مذکور کے باقی راویوں کے فضل و کمال کے بارے میں کچھ پوچھنا ہی نہیں۔

حدیث حسین بن علی رضی اللہ عنہما:

سند حدیث: خطیب نے کتاب ’تلخیص المتشابه‘ (ج ۱ ص ۲۲۵ طبع دمشق ترجمہ ابراہیم بن حیان) میں فرمایا: ہم سے بیان کیا یوسف بن یعقوب النیساپوری نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عمرو بن حنظل نے۔

دوسری سند: الدولابی نے کتاب ”الذرية الطاهرة“ (باب ما اسندته فاطمة بنت الحسين عن ابيه) میں فرمایا: مجھ سے بیان کیا اسحاق بن یونس نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا سوید بن سعید نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا مطلب بن زیاد نے، انہوں نے روایت کی ابراہیم بن حیان سے،

انہوں نے عبد اللہ بن حسن بن حسن سے، انہوں نے اپنی ماں فاطمہ بنت حسین سے، انہوں نے حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہم سے، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا: رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا سر مبارک حضرت علی کی گود میں تھا اور آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی۔ جب وحی کی کیفیت ختم ہوئی تو فرمایا: اے علی! کیا تم نے عصر کی نماز پڑھی ہے؟ عرض کیا نہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اللہم انک نعلم انه کان فی حاجتک و حاجۃ رسولک لفرۃ علیہ الشمس“ اے اللہ! تو جانتا ہے بے شک علی تیری اور تیرے رسول کی حاجت میں مشغول تھا۔ لہذا تو اس پر سورج دوبارہ طلوع فرما دے۔ اللہ نے دوبارہ سورج طلوع فرمادیا۔ حضرت علی نے نماز عصر ادا کی پھر سورج غروب ہو گیا۔ پوری حدیث ذکر کی۔

ابراہیم بن حیان کوئی کو خطیب نے مجہولین میں شمار کیا ہے لیکن یہ درست نہیں بلکہ وہ معلوم الحال ہیں۔ لسان المیزان میں ان کا ترجمہ مذکور ہے (دیکھئے ج ۱ ص ۵۲، امام ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔ شیخ طوسی اور البرقی نے انہیں امام باقر علی جدہ و علیہ السلام کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ جیسا کہ معجم رجال الحدیث ج ۱ ص ۸۳ میں ہے۔ مترجم غفرلہ)

حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

اس کو محدث ابن مردویہ، ابن شاہین اور ابن مندہ نے روایت کیا ہے اور اس کو ہمارے شیخ (علامہ سیوطی) نے اپنے رسالہ الدرر المنتشرة فی الاحادیث المشتهرة میں حسن لکھا ہے۔

(امام سیوطی نے حدیث مذکور کو اپنی کتاب مذکور ص ۱۵۲ پر ذکر کیا ہے اور یہ تحریر فرمایا ہے: ”اخرجه ابن مندہ وابن شاہین من اسماء وابن مردویہ من حدیث ابی ہریرۃ واسنادہما حسن“۔ ”حدیث مذکور کو ابن مندہ اور ابن

شاہین نے حضرت اسماء کے حوالے سے ذکر کیا ہے اور ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ذکر کیا ہے اور دونوں کی اسناد حسن ہیں۔ اس کو امام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح قرار دیا ہے ابن الجوزی نے اس کو موضوع کہا ہے جو خطا ہے جیسا کہ ذہبی کی مختصر الموضوعات ۱ اور التعقبات میں ہے۔ مترجم غفرلہ)

حدیث حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ

اس کو حافظ عبید اللہ بن عبد اللہ احمد بن محمد بن احمد بن محمد بن حشکان الوالقاسم الحسکانی الکھمی النیشاپوری نے روایت کیا اور اس کے طرق جو املاء کرائے ہیں امام ذہبی کی کتاب مختصر الموضوعات کے مطابق اس کا ایک طریق یہ ہے: (مختصر میں مجھے یہ حدیث نہیں ملی البتہ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۸۴ پر اور ابن تیمیہ کی ”منہاج“ ج ۴ ص ۱۹۳ پر ہے۔ اور دونوں نے اس پر کلام کیا ہے۔ مترجم غفرلہ)

ہم سے بطور کتابت بیان کیا محمد بن اسماعیل الجرجانی نے کہ ابو طاہر محمد بن علی الواعظ نے لوگوں سے بیان کیا کہ ہمیں خبر دی محمد بن احمد بن متیم (منعم) نے، انہوں نے کہا ہمیں خبر دی قاسم بن جعفر بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب نے، انہوں نے کہا مجھ سے بیان کیا میرے والد (جعفر) نے اپنے والد محمد سے، انہوں نے اپنے والد عبد اللہ سے، انہوں نے اپنے والد عمر سے، انہوں نے کہا: حسین بن علی رضی اللہ عنہما نے فرمایا: میں نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: میں رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس وقت آپ اپنا سر علی کی گود میں رکھے ہوئے تھے۔ سورج غروب ہو گیا تھا۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بیدار ہوئے اور فرمایا: اے علی کیا تم نے عصر کی

نماز پڑھی ہے؟ عرض کیا: نہیں یا رسول اللہ! میں نے پسند نہیں کیا کہ آپ کا سراپنی گود سے اٹھاؤں کہ آپ کو تکلیف ہوگی۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا: علی تم اللہ سے دعا کرو کہ دوبارہ تمہارے لئے سورج کو پلٹا دے۔ حضرت علی نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ دعا فرمائیں میں آمین کہتا ہوں۔ آپ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا فرمائی: اے پروردگار! بے شک علی تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں مشغول تھا لہذا تو اس کے لئے سورج کو دوبارہ طلوع فرما دے۔ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: واللہ میں نے سورج کو دوبارہ روشن دیکھا۔ میں نے سنا سورج سے چرخی چلنے کی آواز کی طرح آواز آرہی تھی۔ (اسی طرح ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۸۱ پر نقل کیا ہے)۔

فائدہ: حافظ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب لسان المیزان (ج ۷ ص ۵۳۵) کے آخر میں یہ تحریر فرمایا ہے: اگر کتاب مختصر التہذیب اور لسان المیزان میں کسی راوی کا ترجمہ نہ ہو تو اس کے بارے میں یہ سمجھا جائے کہ یا تو وہ ثقہ ہے یا مستور ہے۔ میں نے (امام صالحی نے) کتاب 'تقریب التہذیب' تعجیل المنفق اور عجلی وابن حبان کی 'ثقافت' کی طرف رجوع کیا تو مجھے کتاب ہذا کے ان راویوں کے حالات نہ ملے جن کے احوال میں نے ذکر نہیں کئے ہیں۔

﴿الفصل الثانی﴾

﴿حدیث ردِّ شمس کی عِلَل کے جوابات﴾

قارئین کرام! اللہ مجھ پر اور آپ پر رحم فرمائے۔ آپ کو حدیث ردِّ شمس کے حکم کے بارے میں حفاظ حدیث کے اقوال معلوم ہو گئے اور اس کے راویوں کے حالات بھی واضح ہو گئے۔ ان میں کوئی راوی متہم نہیں۔ کسی راوی کے متروک (نامقبول)

ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق نہیں۔ آپ کے سامنے یہ روشن ہو گیا کہ حدیث ردّ شمس ثابت ہے باطل نہیں۔ اب ہم ان علل کے جوابات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جن کی بنیاد پر حدیث مذکور کو معطل ٹھہرایا گیا ہے۔
درج ذیل وجوہ سے اس کو معطل قرار دیا گیا ہے۔

﴿پہلی وجہ﴾

اس کے بعض طرق کے بعض راویوں کی وجہ سے اُسے معطل قرار دیا گیا ہے۔
ابن الجوزی کے قول کا تنقیدی جائزہ:
ابن الجوزی نے اس کو فضیل بن مرزوق کی سند سے روایت کر کے اس کو معطل ٹھہرایا۔ پھر ابن معین کے حوالے سے فضیل بن مرزوق کو ضعیف لکھا اور ابن حبان کا یہ قول نقل کیا: ”یحدث بالموضوعات ویخطئ علی الثقات“۔ ”وہ موضوع روایات ذکر کرتے ہیں اور ثقات کی جانب خطا منسوب کرتے ہیں“۔
جواب: مولف (امام صالحی) کا کہنا ہے کہ فضیل امام مسلم کے راویوں میں سے ہیں۔ انہیں سفیان بن عیینہ سفیان ثوری اور ابن معین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ ابن معین کا قول ابن ابی خثمہ نے نقل کیا ہے۔ ابن معین کا یہ قول عبدالحق بن منصور نے بھی نقل کیا ہے کہ فضیل بن مرزوق صالح الحدیث ہیں۔
امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لا اعلم عنه الا خیراً“۔ ”میں فضیل بن مرزوق کے بارے میں خیر ہی جانتا ہوں“۔
امام عجل نے فرمایا: ”هو جازز الحديث، صدوق“۔ ”حدیث کے معاملے میں وہ قابل قبول ہیں، بہت سچے ہیں“۔
امام ابن عدی نے فرمایا: ”ارجو انه لا باس به“۔ ”میں سمجھتا ہوں ان میں کوئی عیب نہیں“۔

امام بخاری: امام بخاری نے ان کا ذکر 'التاریخ' میں کیا لیکن ان کو ضعیف نہیں لکھا۔

ابن ابی حاتم نے اپنے والد کے حوالے سے لکھا: "صالح الحدیث، صدوق یہم کثیرا یکتب حدیثہ، قلت: یحتج بہ؟ قال: لا۔"۔ فضیل بن مرزوق صالح الحدیث صدوق ہیں لیکن کثرت سے وہم صادر ہوتا ہے۔ ان کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ میں نے (ابن ابی حاتم نے اپنے والد سے) پوچھا: تو کیا ان کی حدیث کو حجت بنا سکتے ہیں فرمایا: نہیں (تنہا ان کی روایت حجت نہیں)۔

عبدالرحمان بن شریک: ابن الجوزی نے کہا کہ ابن شراحینہ نے اس کو اپنے شیخ ابن عقدہ سے عبدالرحمان بن شریک کے طریق سے روایت کیا ہے۔ پھر ابن الجوزی نے امام ابو حاتم کے حوالے سے لکھا کہ عبدالرحمان "واھی الحدیث" ہیں۔

ابن الجوزی کی تنقید کا جواب

مؤلف (امام صالحی) کا کہنا ہے کہ عبدالرحمان بن شریک، انہیں ابن حبان نے 'الثقات' میں ذکر کیا ہے اور یہ لکھا ہے: "ربما اخطأ"۔ انہوں نے کبھی روایت میں خطا بھی کی ہے۔ (اور یہ راوی کے مجروح ہونے کے لئے کافی نہیں۔ م)
حافظ ابن حجر نے التقریب (ج ۱ ص ۲۸۴) میں ان کے ترجمے میں لکھا: "صدوق"۔ "عبدالرحمان بہت سچے تھے"۔

ابن الجوزی کی دوسری تنقید:

ابن الجوزی نے کہا: "میں اس کو مہتم صرف اس لئے ٹھہراتا ہوں کہ ابن عقدہ رافضی تھا"۔

جواب: مؤلف (امام صالحی) کا کہنا یہ ہے کہ اگر ابن الجوزی حدیث مذکور کو

اس لئے ناقبول ٹھہراتے ہیں کہ ابن عقدہ رافضی تھا اور اس نے اس کو روایت کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ کیا ابن عقدہ سے پہلے یہ حدیث کسی نے روایت نہیں کی ہے؟ ایسا نہیں بلکہ ابن عقدہ کی روایت سے پہلے بلکہ ابن عقدہ کے عالم وجود میں آنے سے پہلے یہ حدیث معروف تھی۔ اور اگر ابن شاہین کی روایت جس میں ابن عقدہ راوی موجود ہے اس کو ابن عقدہ کی وجہ سے ناقبول قرار دینا مطلوب ہے تو ایسا کرنا بھی درست نہیں کیوں کہ یہ حدیث صرف ابن عقدہ کے طریق سے مروی نہیں بلکہ اس کے دیگر طرق بھی ہیں اور ابن عقدہ کی روایت کی متابع روایت بھی موجود ہے۔ لہذا ابن عقدہ راوی کی وجہ سے اس کو ناقبول قرار نہیں دیا جاسکتا۔

عبدالرحمان بن شریک کی روایت شاذان الفضلی کے طریق سے یہ ہے: ہم سے بیان کیا ابو الحسن علی بن سعید بن کعب الدقاق نے موصل میں، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا علی بن جابر الادوی نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا عبدالرحمان بن شریک نے۔ علی بن سعید اور علی بن جابر دونوں ثقہ ہیں۔ علی بن سعید کو ابو الفتح الازدی نے اور علی بن جابر کو ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

ابن الجوزی کی تیسری تنقید:

ابن مردویہ نے داؤد بن فرائج کے طریق سے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور داؤد بن فرائج کو شعبہ نے ضعیف کہا ہے۔

جواب: مؤلف (امام صالحی) کا کہنا ہے کہ داؤد بن فرائج کے بارے میں ابن عدی نے ابن معین کا یہ قول نقل کیا ہے: ”لا بأس به“۔ داؤد بن فرائج میں کوئی عیب نہیں۔ امام عجل نے بھی ایسا ہی کہا۔ امام یحییٰ بن سعید القطان نے انہیں ثقہ قرار دیا۔ امام ابو حاتم نے فرمایا: ”ثقة صدوق“۔ ”وہ ثقہ بہت سچے تھے۔“

امام ابن حبان نے انہیں ’الشفات‘ میں ذکر کیا اور اپنی ’صحیح‘ میں ان کی روایت

ذکر کی۔ ابن عدی نے فرمایا: ”لا اری بمقدار ما یرویدہ ہاسا“۔ ”جتنی روایات ان کی ہیں میں نہیں دیکھتا کہ ان میں کوئی عیب ہے“۔ امام احمد ابن حنبل نے فرمایا: ”هو صالح الحديث“۔ ”وہ صالح الحديث تھے“۔

﴿ حدیث ردّ شمس کے معطل ہونے کی دوسری وجہ ﴾

ابن الجوز قانی، ابن الجوزی اور ذہبی نے ’مختصر الموضوعات‘ میں یہ لکھا: اس حدیث کا صحیح ہونا اس لئے کمزور ہے کہ یہ احادیث صحیحہ کے خلاف ہے۔ کیوں کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”سورج حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے روکا نہیں گیا“۔

پہلا جواب: امام طحاوی نے اپنی کتاب ’مشکل الآثار‘ میں اس اعتراض کا جواب دیا ہے اور ان کی طرح ابن رشد نے اپنی کتاب ’مختصر‘ میں جواب دیا ہے کہ حدیث میں ”حبس شمس“ (سورج کو روکنا) اور ہے اور حدیث اسماء رضی اللہ عنہا میں ’ردّ شمس‘ (سورج کو دوبارہ طلوع کرنا) اور ہے۔ (حضرت علی کیلئے سورج کو روکا نہیں گیا تھا لہذا یہ حدیث، حدیث یوشع بن نون کے خلاف نہیں)۔

دوسرا جواب: حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۶ ص ۲۲۱ شرح الباب ۸ کتاب فرض الخمس) ”باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم احلت لکم الغنائم“ میں یہ حدیث ذکر فرمائی کہ شب اسراء کی صبح کو (کچھ دیر کے لئے) سورج کو طلوع ہونے سے روک دیا گیا تھا۔ اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن حجر نے تحریر فرمایا: یہ حدیث اس حدیث کے معارض (خلاف) نہیں جو امام احمد نے سند صحیح کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ کسی کے لئے سورج کو طلوع ہونے سے روکا نہیں گیا تھا سوائے حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کے، جب کہ وہ راتوں کو چلتے ہوئے بیت المقدس جا رہے تھے۔

دونوں حدیثوں کے تعارض کا ازالہ

صحیح حدیث میں ہے رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے لئے لیلۃ الاسراء (معراج کی رات) کی صبح کو سورج روک دیا گیا تھا اور دوسری صحیح حدیث میں ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو روکا نہیں گیا۔ دونوں حدیثوں کے تعارض کو دور کرتے ہوئے امام صالحی فرماتے ہیں: دونوں حدیثوں کے تعارض کو ختم کرنے کی صورت یہ ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج نہیں روکا گیا کے معنی یہ بیان کئے جائیں کہ ہمارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے پہلے سورج کو حضرت یوشع کے سوا کسی کے لئے روکا نہیں گیا۔ حدیث مذکور میں اس بات کی نفی نہیں ہے کہ ہمارے نبی یا آپ کے بعد کسی کے لئے سورج کو روکا گیا۔ (تو حدیث کے معنی یہ ہوئے کہ ہمارے نبی سے پہلے حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو روکا نہیں گیا)۔

ایک اعتراض

بعض حدیث میں یہ الفاظ بھی آئے ہیں: ”لَمْ تَرِدْ الشَّمْسُ لِاحِدٍ اِلَّا لِيُوشَعَ“۔ ”حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو لوٹایا نہیں گیا“۔

جواب: پہلی بات تو یہ ہے کہ ان الفاظ کے ساتھ یہ روایت صحیح نہیں اور اگر اس کو صحیح مان بھی لیا جائے تو اس کا جواب وہی ہے جو علامہ ابن حجر نے سابقہ روایت کے بارے میں دیا ہے۔ (کہ حدیث کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے پہلے حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو لوٹایا نہیں گیا)۔

حدیث مذکور پر چوتھی تنقید

حدیث ردّ شمس میں اضطراب ہے۔

جواب: اس میں اضطراب نہیں جیسا کہ اس کی تفصیل کتاب ہذا کی فصل اول میں گزر چکی۔ (وہاں ملاحظہ فرمائیے)۔

حدیث مذکور پر پانچویں تنقید

جوزقانی اور ان کے ہم خیال لوگوں نے کہا کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے سورج لوٹایا گیا تھا تو خندق کے دن نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے لئے بدرجہ اولیٰ لوٹایا جانا چاہئے تھا۔

جواب: حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے سورج کا لوٹانا نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی دعا سے ہوا تھا اور کسی روایت میں یہ نہیں مذکور ہے کہ واقعہ خندق کے موقع پر نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے سورج لوٹائے جانے کی دعا کی اور سورج نہیں لوٹایا گیا۔ بلکہ نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اس کے لئے دعا ہی نہیں فرمائی۔

حدیث مذکور پر چھٹی تنقید اور ابن تیمیہ کے اعتراض کا جواب

ابن تیمیہ نے کہا کہ حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہا اپنے شوہر کے ساتھ حبشہ میں تھیں تو مقام صہباء میں حضرت علی کے ساتھ پیش آنے والے واقعہ کو وہ کیسے بیان کر سکتی ہیں؟ لہذا معلوم ہوا کہ حدیث اسماء معلل ہے۔

جواب: مؤلف (امام صالحی) کا کہنا ہے کہ ابن تیمیہ کا یہ وہم ہے۔ کیوں کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ حضرت جعفر اور ان کی زوجہ (حضرت اسماء) حبشہ سے ہجرت کر کے رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں اس وقت آئے تھے

جب آپ فتح خیبر کے بعد خیبر میں قیام پذیر تھے۔ آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مال غنیمت میں سے دونوں میاں بیوی کو اور باقی اصحابِ سفینہ کو بھی جو کہ ان کے ساتھ بذریعہ کشتی سفر کر کے آئے تھے، حصہ عطا فرمایا تھا۔ (اور اسی موقع پر مقام صہباء میں حضرت علی کے ساتھ وہ واقعہ پیش آیا تھا)۔

حدیث مذکور پر ساتویں تنقید۔ ابن جوزی کی ایک عجیب بات

ابن جوزی نے فرمایا: جس نے اس حدیث کو حضرت علی کی فضیلت کی دلیل بنایا وہ اس بات سے غافل رہا کہ یہ حدیث موضوع ہے اور اس سے حضرت علی کی کوئی فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔ کیوں کہ نماز عصر سورج ڈوب جانے کے بعد قضا ہوگئی تو دوبارہ سورج واپس آنے کے بعد اس کی ادائیگی قضا ہی ہوگی نہ کہ ادا۔ لہذا سورج کے دوبارہ طلوع ہونے سے کیا فائدہ ہوا؟

جواب: مؤلف (امام صالحی) کا کہنا ہے کہ حدیث رد شمس ثابت صحیح ہے۔ جب سورج دوبارہ طلوع ہوا اور نماز عصر کا وقت اس دن معجزانہ طور پر دوبارہ آگیا اور نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا فرما کر سورج کو واپس پلٹایا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ نماز عصر ادا ہوئی نہ کہ قضا۔ اس بات کی صراحت امام قرطبی نے اپنی کتاب التذکرہ میں فرمائی ہے۔ انہوں نے فرمایا: اگر سورج کا واپس آنا کچھ مفید نہ تھا اور سورج کو پلٹانے سے دوبارہ نماز عصر کی ادائیگی کا وقت نہ آتا تو نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم حضرت علی کی نماز عصر کی ادائیگی کے لئے دوبارہ سورج پلٹانے کی دعا نہ فرماتے اور اللہ تعالیٰ سورج کو دوبارہ نہ پلٹاتا۔ اسی طرح امام قرطبی نے باب ما یذکر السموت والارضہ میں فرمایا: ”سورج دوبارہ پلٹ آیا، گویا وہ غروب ہی نہ ہوا تو سورج کے دوبارہ واپس آنے سے نماز عصر کا وقت متعین آگیا لہذا اس میں جو نماز ادا کی گئی وہ ادا ہوئی نہ کہ قضا۔“

امام تقی الدین ابن دقیق العید کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ (امام صالحی فرماتے ہیں) ہمارے شیخ امام ابو ہریرہ عبد الرحمن بن یوسف العجلونی ثم الدمشقی نزیل القاہرہ فرماتے ہیں: شیخ امام حافظ تقی الدین ابن دقیق العید سے اس سلسلے میں علماء کے دو قول منقول ہیں کہ وہ نماز عصر جو حضرت علی کی فوت ہو گئی تھی دوبارہ سورج واپس آنے کے بعد ادا کی گئی تو ادا ہوئی یا قضا؟ ابن دقیق العید کی یہ روایت اگر صحیح ہے تو اس سے اتنا تو ضرور ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک حدیث رد شمس صحیح ہے۔ (بقول ان کے اختلاف اگر ہے تو اس میں کہ نماز عصر ادا ہوئی یا قضا۔ مترجم)

﴿ الخاتمة ﴾

وہ حضرات جن کے لئے سورج کو پلٹایا گیا یا روکا گیا ہے

حضرت یوشع بن نون علیہ السلام: امام احمد نے اپنی مسند (ج ۲ ص ۳۲۵، مسند ابو ہریرہ) میں اور امام بخاری نے (کتاب فرض الخمس باب ۸ مع فتح الباری ج ۶ ص ۲۲۰) میں، امام مسلم (کتاب الجہاد ج ۲ ص ۳۲ باب ۱۱) اور امام حاکم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ذکر کی ہے۔ بعض روایت کو بعض کے ساتھ ملا کر ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: حضرت یوشع بن نون کے سوا کسی بشر کے لئے سورج کو نہیں روکا گیا، جب کہ وہ بیت المقدس کی طرف سفر کر رہے تھے۔ انہوں نے اپنی قوم سے فرمایا: میرے ہمراہ کوئی ایسا آدمی نہ آئے جس نے نکاح کے بعد ابھی تک بیوی سے ہم بستری نہیں کی ہے۔ ایسا آدمی بھی نہ آئے جس نے مکان تعمیر کروایا لیکن ابھی چھت نہیں ڈالی ہے اور وہ آدمی بھی نہ آئے جس نے بھیڑ بکریاں اور حاملہ اونٹنیاں

خریدی ہیں اور ابھی ان کے جہنم کے انتظار میں ہے۔ حضرت یوشع علیہ السلام غزوہ کے ارادے سے نکلے، جب قریہ، بیت المقدس کے پاس پہنچے تو نماز عصر کا وقت ہو گیا۔ حضرت یوشع نے سورج سے مخاطب ہو کر فرمایا: اے سورج تو بھی اللہ کے حکم پر مامور ہے اور میں بھی اللہ کے حکم پر مامور ہوں، پھر اللہ سے دعا کی کہ اے اللہ! سورج کو ابھی ڈوبنے سے روک لے۔ جب تک حضرت یوشع کو فتح حاصل نہیں ہوئی سورج غروب نہ ہوا۔ آپ نے مال غنیمت کو جمع فرمایا اور آگ اسے جلا دیا تو جلانہ سکی۔ آپ نے قوم سے فرمایا: لوگو! تم میں سے کسی نے مال غنیمت میں خیانت کی ہے۔ لوگوں نے کہا: ہمیں کیسے معلوم ہوگا کہ کس نے خیانت کی ہے؟ ہم تو ہیں گروہ ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ہر گروہ کا سردار میرے ہاتھ پر اپنا ہاتھ رکھ کر بیعت کرے۔ ہر گروہ کا سردار آپ کے ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیعت کرنے لگا تو ایک سردار کا ہاتھ حضرت یوشع علیہ السلام کے ہاتھ سے چپک گیا۔ آپ نے فرمایا کہ تمہارے گروہ میں خیانت ہوئی ہے۔ سردار نے کہا کہ ہمیں یہ کیسے معلوم ہوگا کہ ہمارے گروہ میں کس نے خیانت کی ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اپنے گروہ کے سارے لوگوں کو بلاؤ اور ایک ایک کر کے ہر ایک سے اپنے ہاتھ پر بیعت لو۔ سردار نے ویسا ہی کیا۔ بیعت لیتے وقت ایک آدمی کا ہاتھ آپ کے ہاتھ سے چپک گیا۔ آپ نے فرمایا کہ تمہارے پاس خیانت کا مال ہے۔ اس نے اقرار کیا۔ آپ نے پوچھا کہ کون سا مال ہے؟ اس نے کہا کہ ایک بیل کا سینک جو مجھے پسند آ گیا تھا، میں نے اسے اپنے پاس رکھ لیا تھا۔ وہ آدمی وہ سینک لے کر آیا تو ایسا لگ رہا تھا کہ وہ سونے کا بنا ہوا ہے۔ اس کو مال غنیمت میں رکھا گیا تو آسمان سے آگ آئی اور اس نے مال غنیمت کو جلا دیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ہمارے (آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور آپ کی امت کے) لئے مال غنیمت کو حلال فرما دیا۔ نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا کہ اللہ نے ہمارے ضعف اور عجز کو

دیکھا تو اس نے ہمارے لئے مال غنیمت کو حلال فرمادیا۔
نبی رحمت سیدنا محمد مصطفیٰ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے لئے بھی سورج کو روکا گیا

امام طبرانی نے اپنی سند کے ساتھ روایت کی ہے اور اس کو حفاظِ حدیث نے حسن کہا ہے۔ ابوالحسن البیہقی، ابوالفضل بن حجر، ابوذر غنہ ابن العراقی نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ نبی اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے سورج کو حکم دیا کہ کچھ دیر ڈوبنے میں تاخیر کرے تو وہ کچھ دیر تاحیر سے غروب ہوا۔ امام بیہقی نے اسماعیل السدی اور یونس بن بکر سے روایت کی کہ قریش کے سامنے جب نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے واقعہ اسراء (معراج) کو بیان فرمایا تو قریش نے ازراہ امتحان کہا: ہمارا قافلہ جو ملک شام سے واپس آنے والا ہے وہ کب آئے گا؟ آپ نے فرمایا: چہار شنبہ کو آئے گا۔ جب چہار شنبہ کا دن آیا تو قریش قافلہ کی آمد کے انتظار میں بیٹھ گئے۔ دن ڈوبنے کو تھا لیکن قافلہ نہ آیا۔ نبی اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا فرمائی تو دن کو لمبا کر دیا گیا اور سورج کو غروب ہونے سے روک دیا گیا۔ جب قافلہ آیا تو سورج غروب ہوا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت جس میں یہ ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو نہیں روکا گیا اس کا جواب وہی ہے جو پہلے دیا جا چکا (یہ کہ ہمارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے پہلے حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لئے سورج کو نہیں روکا گیا)۔

حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے سورج کو روکا گیا؟

امام طحاوی اور امام طبرانی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ روایت نقل فرمائی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے واقعے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

رَدُّوْهَا عَلٰی فُطْفِقِ مَسْحًا بِالسُّوْقِ وَالْاَعْنَاقِ۔ (الاحزاب: ۳۳)

(حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا کہ انہیں میرے پاس دوبارہ حاضر کرو پھر حضرت سلیمان علیہ السلام نے ان کی پنڈلیاں اور گردنیں کاٹنا شروع کیا) اس ارشاد کے معنی کے بارے میں آپ کو معلوم ہے؟ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے کعب احبار نے بیان کیا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام چودہ گھوڑوں کو دیکھنے میں مصروف تھے، اتنے میں سورج غروب ہو گیا اور وہ نماز عصر ادا نہ کر سکے۔ انہوں نے حکم دیا کہ دوبارہ گھوڑوں کو ان کے پاس لایا جائے۔ جب گھوڑے ان کے پاس لائے گئے تو انہوں نے ان کی پنڈلیاں اور گردنیں کاٹ کر ان کو قتل کر دیا (اس کی وجہ سے) اللہ تعالیٰ نے ان سے چودہ دنوں تک بادشاہت چھین لی کیوں کہ انہوں نے گھوڑوں کو قتل کیا تھا۔ یہ سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کعب احبار نے غلط کہا ہے۔ بات دراصل یہ تھی کہ حضرت سلیمان علیہ السلام دشمنوں سے جنگ کی تیاری میں مصروف تھے۔ اس کے لئے گھوڑوں کی دیکھ بھال میں لگے ہوئے تھے۔ اتنے میں سورج ڈوب گیا تو انہوں نے سورج کو چلانے پر مامور فرشتوں سے فرمایا: ردوھا علی "میرے اوپر دوبارہ سورج لوٹا دو"۔ فرشتوں نے دوبارہ سورج کو لوٹا دیا۔ بے شک نہ انبیاء ظلم کرتے ہیں نہ دوسروں کو ظلم کا حکم دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری (۱/۲۳۳، کتاب فرض الخمس باب ۸، شرح حدیث ۳۱۲۳) میں فرمایا کہ اس اثر کو ایک جماعت نے ذکر کیا ہے۔ لیکن ابن حجر نے (اپنی رائے ظاہر کرتے ہوئے) فرمایا کہ یہ اثر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں اور نہ ان کے علاوہ کسی سے ثابت ہے۔ بلکہ جمہور مفسرین صحابہ و تابعین کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے قول ردوھا کے معنی یہ ہیں کہ گھوڑوں کو دوبارہ میرے سامنے لاؤ (یہ معنی نہیں کہ سورج کو دوبارہ مجھ پر پلٹاؤ)۔

حضرت داؤد علیہ السلام کے لیے سورج کو روکا گیا؟

خطیب نے کتاب ذم النجوم میں ابو حذیفہ اسحاق بن بشر کے طریق سے روایت کی (ابو حذیفہ اسحاق متروک ہیں) انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی آپ نے فرمایا: حضرت یوشع سے قوم نے پوچھا کہ ان کی قوم کی عمریں کیا ہیں؟ حضرت یوشع علیہ السلام نے انہیں ان کی عمروں کو اس بادل کے پانی میں دکھایا جو اللہ تعالیٰ نے ان پر برسایا تھا۔ اس کی وجہ سے ان میں سے ہر ایک کو یہ معلوم ہو گیا کہ وہ کب مرے گا۔ وہ اسی حال میں رہے یہاں تک کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان کے کفر کی وجہ سے ان سے جنگ کی تو انہوں نے میدان جنگ میں ایسے لوگوں کو اتارا جن کی ابھی موت کا وقت نہیں آیا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے اصحاب جنگ میں قتل ہو رہے تھے اور دشمن کا کوئی آدمی قتل نہیں ہو رہا تھا۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے اس کی شکایت اللہ تعالیٰ سے کی اور دعا کی تو اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر سورج کو روک دیا اور دن کو لمبا کر دیا جس کی وجہ سے رات و دن ان کے اوپر مختلط ہو گئے اور ان پر ان کی عمروں کا حساب گڑبڑ ہو گیا۔

(یہ روایت، روایت اور درایت دونوں اعتبار سے غلط ہے۔ مترجم غفر لہ)

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے سورج کو روکا گیا؟

ابن اسحاق نے کتاب المبتدا میں عروہ بن زبیر کے طریق سے روایت کی ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حکم دیا کہ وہ حضرت یوسف علیہ السلام کے تابوت کو بھی ساتھ میں لے کر جائیں حضرت یوسف علیہ السلام کے تابوت کا پتہ لگانے میں طلوع فجر کا وقت قریب آ گیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بنی اسرائیل سے وعدہ کر رکھا تھا

کہ انہیں طلوع فجر کے وقت لے کر نکلیں گے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ طلوع فجر کو اس وقت تک مؤخر فرما دے جب تک یوسف علیہ السلام کا تابوت نہ مل جائے۔ اللہ تعالیٰ نے دعا قبول فرمائی۔ طلوع فجر کو مؤخر فرما دیا جس کی وجہ سے سورج طلوع ہونے میں بھی تاخیر ہوئی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ یہ حدیث حضرت یوشع علیہ السلام کے خلاف نہیں۔ کیوں کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے سورج کو غروب ہونے سے روکا گیا تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے طلوع فجر کو اس کے وقت سے مؤخر کیا گیا۔

شیخ اسماعیل بن محمد الحضرمی کی کرامت

صاحب طبقات الخواص اور ابن السبکی نے طبقات میں اور یافعی نے کفایۃ المعتقد میں ذکر کیا کہ سیدی شیخ اسماعیل بن محمد الحضرمی شارح کتاب المہذب کی بعض کرامات مشہور ہیں۔ یافعی فرماتے ہیں ان کی ایک کرامت تو از کے ساتھ منقول ہے کہ ایک دن انہوں نے حالت سفر میں اپنے خادم سے فرمایا کہ سورج سے کہہ دو کہ ٹھہر جائے یہاں تک کہ ہم منزل تک پہنچ جائیں۔ اس وقت آپ منزل سے بہت دور تھے اور اہل مدینہ کا طریقہ تھا کہ وہ سورج غروب ہونے کے بعد کسی بھی آنے والے کے لئے دروازہ نہیں کھولتے تھے۔ خادم نے حکم کے مطابق سورج سے کہا: اے سورج! تجھ سے فقیہ اسماعیل کہتے ہیں کہ ٹھہر جا یہاں تک کہ وہ منزل کو پہنچ جائیں۔ جب منزل آگئی تو آپ نے خادم سے فرمایا: کیا اس قیدی کو آزاد نہیں کرو گے؟ خادم نے آپ کے حکم کے مطابق سورج کو غروب ہونے کا حکم دیا تو وہ غروب ہو گیا اور رات کی تاریکی چھا گئی۔

مؤلف کا رسالہ اختتام کو پہنچا۔ وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلٰی كُلِّ حَالٍ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّم تَسْلِيمًا كَثِيرًا دَائِمًا۔

نوٹ: الحمد للہ فقیر اشرفی رضاء الحق مصباحی راج محلی نے حیدر آباد میں
 دینی و علمی خدمات انجام دینے کے دور میں رسالہ ہذا کا ترجمہ ۲۰ شوال المکرم ۱۴۳۳ھ
 روز جمعۃ المبارک سے شروع کیا اور ۲۴ شوال المکرم ۱۴۳۳ھ بروز یکشنبہ ختم کیا۔
 فالحمد للہ علی ذالک

﴿افادات مترجم﴾

حدیث ردّ شمس پر اعتراضات کے جوابات

﴿اعتراض ۱﴾

حدیث ردّ شمس کو ابن الجوزی نے موضوع لکھا ہے اور اس کو کتاب الموضوعات میں ذکر کیا ہے۔

﴿جواب﴾

ردّ شمس کے واقعہ کو شارح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی نے نبی اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے عظیم ترین معجزات میں شمار کیا ہے۔ حدیث ردّ شمس کو بیان فرمانے کے بعد آپ نے تحریر فرمایا: وَهَذَا ابْلَغُ فِي الْمَعْجِزَةِ وَقَدْ اخْطَا ابْنُ الْجَوْزِيِّ بِإِسْرَادهٖ لِهٖ فِي الْمَوْضُوعَاتِ وَكَذَا ابْنُ تَيْمِيَّةٍ فِي كِتَابِ الرَّدِّ عَلَى الرُّوَافِضِ فِي زَعْمِ وَضْعِهِ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔ ”سورج کو واپس لانا ایک انتہا درجے کا معجزہ ہے۔ اس حدیث کو ابن الجوزی نے موضوعات میں ذکر کر کے خطا کی ہے۔ اسی طرح ابن تیمیہ نے بھی اس کو موضوع گمان کرتے ہوئے کتاب الرد علی الروافض میں ذکر کر کے غلطی کی ہے۔ واللہ اعلم“

(فتح الباری ج ۶ ص ۲۲۰ دار المعرفۃ بیروت ۱۴۰۹ھ)

”فتح الباری شرح بخاری“ کے جس نسخے میں نے متذکرہ بالا عبارت نقل کی ہے اس پر مشہور اہل حدیث عالم شیخ عبدالعزیز بن باز کی تعلیق ہے۔ بن باز نے ابن حجر کے اس ریمارک پر کچھ حاشیہ آرائی نہیں کی ہے۔ حالاں کہ ان کی عادت یہ ہے کہ

اپنے یا اپنی جماعت کے موقف کے خلاف ”فتح الباری“ میں ان کو جو بات بھی نظر آئی ہے اس پر کچھ نہ کچھ لکھنے میں ذرا بھی کوتاہی نہیں کی ہے۔ حدیث ردّ شمس جمہور محدثین کے نزدیک ثابت معتبر صحیح ہے۔ ہم اگلے صفحات میں ایک مختصر فہرست پیش کریں گے کہ کن محدثین نے اس کو اپنی کتابوں میں درج کیا ہے اور اس کو ثابت، صحیح لکھا ہے اور کن محدثین نے اس کے معتبر ہونے پر مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں۔

﴿اعتراض ۲﴾

حدیث ردّ شمس کی سند کو علامہ ابن کثیر نے مظلم (تاریک) اور اس کے متن کو منکر اور موضوع قرار دیا ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۹۲)

﴿جواب﴾

پہلی بات تو یہ ہے کہ حدیث ردّ شمس صرف ایک سند سے مروی نہیں بلکہ حضرت اسماعیل بن ابی حمزہ عنہا کے علاوہ اس حدیث کے راوی حضرت ابوسعید خدری، حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابو ذر اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہم بھی ہیں۔ حافظ الحدیث امام جلال الدین سیوطی نے اس کی سترہ اسانید ذکر کی ہیں۔ ان میں سے بعض سندوں پر اگرچہ کلام ہے لیکن بعض کے صحیح و معتبر ہونے میں کلام نہیں۔ جمہور محدثین کے خلاف صرف ابن الجوزی نے اس کو موضوع لکھا اور ان کی پیروی میں ابن تیمیہ نے وہی لکھا اور ابن تیمیہ کے شاگرد علامہ ابن کثیر نے اپنے استاذ کے حوالے سے اس کو موضوع لکھا۔ حدیث ردّ شمس کو موضوع من گڑھت اور رافضیوں کا سرقہ کہنے والے صرف ابن تیمیہ، ابن الجوزی اور ابن کثیر ہیں۔ ابن تیمیہ تو بالاتفاق اہل سنت سے خارج ہیں۔ لہذا ان کا کہنا اہل سنت کے حق میں نا کہنے کی منزل میں ہے۔ رہے ابن الجوزی اور ابن کثیر تو دونوں اگرچہ وقت کے عظیم محدث ہیں لیکن جمہور محدثین

کے قول کے مقابلے میں ان دونوں کے قول کا کیا اعتبار ہوگا اہل علم کو سمجھانے کی ضرورت نہیں۔ حدیث رد شمس کو حافظ الحدیث ابن سید الناس، امام طحاوی، امام قاضی عیاض، حافظ الحدیث علاء الدین المغلطائی، شرف الدین البازری، شرف الدین نووی، امام ابوالفتح الازدی، امام ابو ذر عبد ابن العراقی، امام احمد بن صالح، امام طبرانی، امام جلال الدین سیوطی، امام صالحی شامی وغیرہم نے ثابت معتبر صحیح قرار دیا ہے۔ امام ابن حجر عسقلانی نے صاف لکھا ہے کہ ابن الجوزی اور ابن تیمیہ کا اس حدیث کو موضوع کہنا غلط ہے۔ ابن حجر کی بات کو جمہور محدثین کی طرف سے تائید حاصل ہونے کی وجہ سے رائج ماننا ہوگا۔ علاوہ ازیں ابن الجوزی کے بارے میں اہل علم اچھی طرح جانتے ہیں کہ وہ کسی حدیث کو موضوع قرار دینے کے معاملے میں احتیاط کے کس درجے میں ہیں؟ مثال کے طور پر ایک صحیح حدیث ہے کہ جس نے ہر فرض نماز کے بعد آیۃ الکرسی پڑھی اس کو دخول جنت سے روکنے والی چیز صرف موت ہے۔ اس صحیح الاسناد روایت کو امام طبرانی، ابن مردویہ اور نسائی نے ذکر کیا ہے لیکن ابن الجوزی نے اس کو موضوعات میں ذکر کیا ہے۔ اس پر ابن الجزری تعجب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "هذا اسناد علی شرط البخاری والعجب من ابن الجوزی کیف ادخله فی کتابہ الموضوعات۔" "اس حدیث کی سند شرط بخاری پر ہے۔ تعجب ہے ابن جوزی پر کہ انہوں نے اس کو اپنی کتاب موضوعات میں کیسے داخل کر دیا" (مناقب الاسد اللہ الغالب ص ۶۰)

دوسری بات یہ ہے کہ حدیث رد شمس کی تمام اسانید کو کسی نے صحیح معتبر نہیں کہا، لہذا اگر کوئی خاص سند اس کے راویوں کے مبہول ہونے کی وجہ سے مظلم و تاریک ہو تو اس سے تمام اسانید کا تاریک ہونا لازم نہیں۔ حدیث رد شمس کئی اسانید سے مروی ہے اور اس کی بعض اسانید کو محدثین نے صحیح اور بعض کو حسن کہا ہے۔ امام صالحی کے

رسالے میں فصل اول کے تحت آپ نے اس کی تفصیلات پڑھیں۔ ذیل میں ہم صرف دو معتبر اسناد کو ذکر کر رہے ہیں:

(۱) امام طبرانی نے کہا ہم سے حدیث بیان کی حسین بن اسحاق تسری نے، ان سے عثمان بن ابی شیبہ نے، (ح) عبید بن غنم نے کہا ہم سے ابو بکر بن ابی شیبہ نے، ان سے عبید اللہ بن موسیٰ نے، ان سے فضیل بن مرزوق نے، ان سے ابراہیم بن حسن نے، ان سے فاطمہ بنت حسین نے، ان سے فاطمہ بنت عمیس نے بیان کیا (الحديث)۔ اس سند کے تمام راوی ثقہ معتبر ہیں۔ ان میں سے ابو بکر بن ابی شیبہ، عثمان بن ابی شیبہ اور فضیل بن مرزوق تو صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲۳ ص ۱۵۸، التقریب ج ۲ ص ۳۰۹)

(۲) امام طبرانی نے فرمایا ہم سے بیان کیا اسماعیل بن الحسن الخفاف نے، ان سے احمد بن صالح، ان سے محمد بن ابی فدیك، ان سے محمد بن موسیٰ الفطری، ان سے عون بن محمد، ان سے أم جعفر، ان سے اسماء بنت عمیس نے بیان کیا (الحديث)۔ اس حدیث کے تمام راوی ثقہ صدوق ہیں اور احمد بن صالح استاذ امام بخاری ثقہ حافظ الحدیث ہیں۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ ان پر نسائی نے بلا وجہ جرح کی ہے۔ (التقریب ج ۲ ص ۲۴۳، ج ۱ ص ۱۶)

﴿ اعترض ۳ ﴾

اگر حدیث رد شمس حضرت علی کے فضائل میں ہے تو بخاری و مسلم میں مناقب علی کے باب میں اس کو کیوں نہیں ذکر کیا گیا۔ اگر یہ حدیث ثابت ہوتی تو امام بخاری مناقب علی میں اس کو ضرور ذکر کرتے۔

﴿ جواب ﴾

یہ اعتراض غیر علمی ہے۔ صحیحین میں مناقب علی کے باب میں حدیث رد شمس کو

ذکر نہیں کیا گیا ہے تو اس سے یہ دلیل پکڑنا کہ امام بخاری و مسلم کے نزدیک حدیث رد شمس موضوع ہے، بہت بڑی غلطی ہے۔ صحیحین یا کسی بھی مجموعہء احادیث میں کوئی حدیث نہ ہو تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ حدیث صاحب کتاب کے نزدیک موضوع یا غیر معتبر ہے۔ بلکہ حق یہ ہے کہ کسی خاص محدث کے یہاں کسی حدیث کے موضوع ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث مطلقاً ہر ایک کے نزدیک موضوع ہے۔ ہزار ہا صحیح احادیث بخاری و مسلم بلکہ کتب صحاح میں سے کسی میں نہیں بلکہ دوسری کتب احادیث میں ہیں۔ خود امام بخاری کی صحیح بخاری میں ان کی بہت سی صحیح احادیث نہیں بلکہ ان کی دوسری تصنیفات الادب المفرد، التاريخ الكبير وغيره میں ہیں۔ جب یہ اصول غلط ہے کہ ہر صحیح حدیث کا بخاری یا مسلم یا دوسری کتب صحاح میں ہونا ضروری ہے تو اگر حدیث رد شمس بخاری و مسلم اور دیگر کتب صحاح میں مذکور نہیں تو یہ کیسے نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں؟ دیکھئے حدیث رد شمس بخاری میں نہیں لیکن شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس کو شرح بخاری میں ذکر کرنے کے بعد لکھا کہ ”ابن الجوزی کا اس حدیث کو موضوع کہنا غلط ہے۔“

﴿اعتراض ۴﴾

حدیث رد شمس اگر ثابت ہوتی تو امام نسائی اس کو اپنی کتاب ”خصائص علی“ میں ذکر کرتے۔ انہوں نے خصائص علی میں اس کو ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث ثابت نہیں۔

﴿جواب﴾

یہ اعتراض غیر علمی ہے۔ امام نسائی نے خصائص علی کو ایک کتاب میں جمع فرمایا ہے لیکن اس میں انہوں نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ میں نے حضرت علی کے جو خصائص اس کتاب میں جمع کئے ہیں ان کے علاوہ اور خصائص ثابت نہیں۔ کوئی بھی

محدث احادیث جمع کرنے میں اپنی کچھ شرائط کو پیش نظر رکھتا ہے۔ اُن شرائط پر نہ اترنے والی احادیث کو وہ ذکر نہیں کرتا۔ جیسا کہ امام بخاری نے ”صحیح بخاری“ میں انہیں احادیث کو جمع فرمایا ہے جو ان کی مقررہ شرائط کے مطابق تھیں اور جو ان کی شرائط کے مطابق نہیں تھیں انہیں ذکر نہیں کیا۔ انہیں امام مسلم یا دیگر محدثین نے یا خود امام بخاری نے اپنی دوسری کتابوں میں ذکر کیا۔ ہو سکتا ہے امام نسائی کو حدیثِ رَدِّ شَمْسِ ان کے مقررہ اصول کے مطابق نہیں ملی اس لئے انہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ علاوہ ازیں کسی کے بعض خصائص کو ذکر نہ کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ خصائص ثابت نہیں، یا جو خصائص بیان کئے گئے ان کے علاوہ اور خصائص ثابت نہیں۔ ذکر نہ ہونا ثابت نہ ہونے کی دلیل نہیں۔ دیکھئے صحیح حدیث میں ہے اللہ کے رسول صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا کہ مجھے پانچ خصوصیات ایسی دی گئیں جو مجھ سے پہلے کسی نبی کو نہیں دی گئیں۔ اس حدیث سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ حضور اکرم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو اور انبیاء کرام کے مقابلے میں صرف پانچ ہی خصوصیات دی گئیں۔ امام نسائی نے حضرت علی کے خصائص میں اگر حدیثِ رَدِّ شَمْسِ کو ذکر نہیں کیا ہے تو اس سے یہ دلیل لانا غلط ہے کہ وہ اصلاً ثابت نہیں۔ اس کے ثابت ہونے کے لئے یہ دلیل کافی ہے کہ اس کو تقریباً چالیس محدثین نے ذکر کیا ہے اور تقریباً ایک درجن محدثین نے اس کے ثبوت پر کتابیں تصنیف کی ہیں۔ ان کی فہرست اس کتاب کے آخر میں اور اجمالی فہرست شروع میں ملاحظہ فرمائیں۔

﴿اعتراض ۵﴾

غزوہ خندق میں رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی نمازِ عصر قضا ہوئی تو آپ نے اسے بعد مغرب ادا فرمایا اور سورج آپ کے لئے واپس نہ لوٹا یا گیا۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ حضرت علی کی نمازِ عصر کی ادائیگی کے لئے سورج کو واپس پلٹایا گیا تو

اس سے حضرت علی کی فضیلت نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر ثابت کرنا لازم آئے گا، اس لئے حدیث رد شمس کو ثابت نہ مانا جائے۔

﴿جواب﴾

یہ سوال بظاہر علمی معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت میں یہ سطحی فکر پہ مبنی ہے۔ کیوں کہ اہل علم اچھی طرح جانتے ہیں کہ ہر دلی (خواہ صحابی ہو) کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ ہوتی ہے۔ حضرت علی کے لئے سورج کا پلٹ آنا حضرت علی کی کرامت ہے تو یہ درحقیقت ہمارے نبی کا معجزہ ہے اور کون نہیں جانتا کہ معجزہ کرامت سے افضل ہے۔ حضرت علی کو یہ کرامت و بزرگی اللہ کے پیارے نبی کے وسیلے اور توسط سے حاصل ہوئی۔ اب ہر عقل مند یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ ڈوبے سورج کا واپس آنا درحقیقت اللہ کے نبی کی افضلیت و محبوبیت کی دلیل ہے۔ غزوہ خندق میں نبی نے سورج کے پلٹ آنے کی دعا نہیں فرمائی تو سورج واپس نہیں آیا اور حضرت علی کے لئے دعا فرمائی تو واپس آ گیا۔ حضرت علی کو یہ خصوصیت آقائے کائنات صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی اطاعت کے وسیلے سے حاصل ہوئی۔ حدیث مذکور کے الفاظ میں بھی اس کی طرف واضح اشارہ موجود ہے کہ حضرت علی کے لئے حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے یوں دعا کی تھی: اے اللہ! علی تیری اور تیرے رسول کی فرماں برداری میں مشغول تھا لہذا اس کے لئے سورج کو پلٹا دے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی کو یہ کرامت و بزرگی اللہ کے نبی کی اطاعت کی وجہ سے حاصل ہوئی اور مطاع (جس کی اطاعت کی جائے) بہر حال مطیع (اطاعت کرنے والا) سے افضل ہوتا ہے۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مطاع اور حضرت علی مطیع، تو لامحالہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم افضل اور حضرت علی مفضول۔ اور اگر گہرائی کے ساتھ دیکھا جائے تو واقعہ رد شمس رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی فضیلت کی انتہا درجے کی دلیل ہے۔ واقعہ خندق

کے موقع پر آپ نے نماز عصر کی ادائیگی کے لئے سورج لوٹنے کی دعا نہیں فرمائی تو سورج نہیں لوٹا اور حضرت علی کیلئے دعا فرمائی تو سورج لوٹ آیا۔ یہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی اور آپ کے توسط سے حضرت علی کی محبوبیت کی دلیل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن حجر عسقلانی نے اس واقعہ کو آپ کا عظیم معجزہ قرار دیا اور امام بخاری کے استاذ امام احمد بن صالح نے اسے علامات نبوت میں شمار فرمایا۔

﴿ حدیث ردّ شمس ائمہ محدثین و علماء ربانیین کی نظر میں ﴾

(۱) امام طحاوی متوفی ۳۲۱ھ: امام ابو جعفر محمد بن احمد الطحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں حدیث نمبر ۱۰۶۷، ۱۰۶۸ کے تحت حدیث ردّ شمس کو دو سندوں کے ساتھ بیان کیا ہے۔ حدیث نمبر ۱۰۶۸ کی سند کے بارے میں لکھتے ہیں: اس حدیث کی سند میں ایک راوی محمد بن موسیٰ المدنی المعروف الفطری ہیں، ان کے بارے میں ہمیں جاننے کی ضرورت ہوئی کہ وہ کون ہیں تو معلوم ہوا کہ وہ محمد بن موسیٰ المدنی ہیں اور وہ اپنی روایت میں محمود (قابل تعریف) ہیں۔ نیز حدیث مذکور کے راوی عون بن محمد کے بارے میں معلوم ہوا کہ وہ عون بن محمد بن علی بن ابوطالب ہیں اور ان کی ماں جن سے یہ روایت منقول ہے، ان کے بارے میں معلوم ہوا کہ وہ أم جعفر بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب ہیں (مشکل الآثار ج ۳ ص ۹۴، موسسة الرسالة بیروت ۱۴۱۵ھ) امام طحاوی نے حدیث ردّ شمس کے تمام راویوں کو ثقہ قرار دیا ہے۔ بعض راویوں کے بارے میں ان کو علم نہیں تھا، جب ان کے بارے میں معلومات حاصل کیں تو وہ بھی معروف وثقہ ثابت ہوئے۔

(۲) امام ابو بکر بن غاصم الضحاک متوفی ۲۸۷ھ: امام ابو بکر بن ابو عاصم احمد بن عمرو بن الضحاک بن مخلد الشیبانی نے حدیث ردّ شمس کو ذکر کیا اور اس کی سند میں کوئی کلام نہیں کیا۔ (المسنة باب ما ذکر فی فضل علی رضی اللہ عنہ ج ۲ ص ۵۹۸ حدیث: ۱۳۲۳)

المکتب الاسلامی بیروت طبع اول ۱۴۰۰ھ

(۳) امام طبرانی متوفی ۳۶۰ھ: امام سلیمان بن احمد بن ایوب الطبرانی الشافعی نے حدیث رد شمس کو تین اسناد کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اس کے تمام راوی ثقہ معتبر ہیں، جیسا کہ امام محدث صالحی شامی نے ان راویوں کے حالات کو ناقدین حدیث کے حوالے سے ذکر کیا ہے۔ گزشتہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں۔

(المعجم الکبیر حدیث: ۳۸۲، ۳۹۱، ۳۹۰)

(۴) امام ابن المغازلی متوفی ۴۸۳ھ: علی بن محمد بن محمد بن الطیب بن ابویعلیٰ بن الجلابی ابوالحسن الواسطی المعروف ابن المغازلی نے حدیث رد شمس کو دو سندوں کے ساتھ ذکر کیا۔ اس کے بھی تمام راوی ثقہ معتبر ہیں۔

(مناقب علی ج ۱ ص ۵۲ حدیث: ۱۳۰، ۱۳۱، دار الآثار صنعاء ۱۴۲۲ھ)

(۵) استاذ امام بخاری، شیخ احمد بن صالح المصری الشافعی متوفی ۲۳۸ھ: امام بخاری اور امام سفیان بن عیینہ کے استاذ شیخ حافظ احمد بن صالح المصری کے نزدیک حدیث رد شمس علامات نبوت میں سے ہے۔ امام قاضی عیاض نے امام طحاوی کے حوالے سے امام احمد بن صالح کا قول یوں نقل کیا ہے: لَا يَنْبَغِي لِمَنْ سَبِيلَهُ الْعِلْمُ التَّخَلُّفُ عَنْ حِفْظِ حَدِيثِ أَسْمَاءَ لِأَنَّهُ مِنْ عِلَامَاتِ النَّبُوَّةِ. ”جس نے علم کی راہ میں قدم رکھا ہے اسے حدیث اسماء کو یاد رکھنے سے غافل نہیں رہنا چاہئے کیوں کہ وہ علامات نبوت میں سے ہے۔“ (انقاء القصل الثانی عشر ص ۵۴۸ دار الفیحاء عمان ۱۴۰۷ھ) قاضی المقریزی الشافعی نے شیخ احمد بن صالح کا یہ قول بھی نقل کیا ہے: هَذِهِ دَعْوَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا تَسْتَكْثِرُ وَهِيَ فَضِيلَةُ لِعَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. (استيعاب ج ۵ ص ۲۷)

(۶) امام قاضی عیاض مالکی متوفی ۵۴۳ھ: امام طحاوی کے حوالے سے حدیث رد

شمس کو بیان کرنے کے بعد یہ تحریر فرمایا: ہذا ان الحدیثان ثابتان ورواہما ثقات۔ ”یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ ہیں۔“

(الانفاء مع حاشیہ احمد بن محمد الشیخ م ۸۷۳ ج ۱ ص ۲۸۲ فصل فی انقطاع القمر مدار الفکر ۱۴۰۹ھ)

(۷) امام ابن حجر عسقلانی: سورج کو دو بارہ واپس لانا یہ حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا انتہادرجے کا معجزہ ہے۔ ابن الجوزی اور ابن تیمیہ نے اس کو موضوعات میں شمار کر کے خطا کی ہے۔ (فتح الباری ج ۶ ص ۲۶۰)

(۸) امام ابن قنفذ متوفی ۸۱۰ھ: امام قاضی ابوالعباس احمد بن الخطیب ابن قنفذ نے حدیث رد شمس کو ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا: وہی آیہ عظیمہ یہ واقعہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ایک عظیم معجزہ ہے۔ (وسيلة الاسلام بالنبي عليه الصلاة والسلام ص ۹۹، دار الغرب الاسلامی بیروت لبنان ۱۴۰۲ھ)

(۹) قاضی احمد بن علی المقریزی متوفی ۸۴۵ھ: محدث، فقیہ، مورخ قاضی احمد بن علی المقریزی المصری الشافعی نے حدیث رد شمس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا: واما رد الشمس بعد غروبها بدعاء النبي صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فقد روى من حديث ابی هريرة واسماء بنت عميس وجابر بن عبد الله وعلي بن ابي طالب رضي الله عنهم۔ ”سورج غروب ہونے کے بعد اس کا دوبارہ پلٹ آنا ثابت ہے اس حدیث سے جو حضرت ابو ہریرہ، اسماء بنت عمیس، جابر بن عبد اللہ اور علی بن ابوطالب رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔“ (امتاع الاسماع بما للنبي من الاحوال والاموال والحفلة والمتاع ج ۵ ص ۲۷، دار الکتاب العلمیہ بیروت ۱۴۲۰ھ) شیخ المقریزی نے حدیث رد شمس کے پانچ طرق ذکر کئے ہیں۔

(۱۰) امام حافظ ابو زکریا العامری متوفی ۸۹۳ھ: امام عامری نے احتباس شمس (سورج کو روکنا) اور رد شمس (سورج کو پلٹانا) کو نبی کریم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ

وَسَلَّمَ کی علاماتِ نبوت میں سے شمار کیا ہے۔ نیز حدیثِ رَدِّ شَمْسِ کو ذکر کرنے کے بعد ایک بحث یہ چھیڑی ہے کہ احتباسِ شمس اور رَدِّ شَمْسِ دونوں میں سے کون سا معجزہ زیادہ عظیم ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں: قَالَ بَعْضُهُمْ هَذَا اَبْلَغُ فِي الْمَعْجَزَةِ مِنْ وَقُوفِهَا الْمَذْكُورِ فِي الْحَدِيثِ الْاَوَّلِ وَقَالَ آخَرُونَ بَلْ ذَاكَ اَبْلَغُ لَانْ طُلُوعِ الشَّمْسِ مِنْ مَغْرِبِهَا سَيَكُونُ بِخِلَافِ وَقُوفِ الشَّمْسِ فِي مَجْرَاهَا فَانْه لَمْ يَعْهَدْ وَلَا يَكُونُ۔ ”بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ سورج کو پلٹانا سورج کو روکنے کے مقابلے میں زیادہ عظیم معجزہ ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں بلکہ سورج کو روکنا زیادہ بڑا معجزہ ہے۔ کیوں کہ سورج کا واپس آنا یعنی اس کا مغرب سے طلوع ہونا عن قریب (قرب قیامت میں) واقع ہوگا۔ اور سورج کا اپنے مدار پہ چلتے چلتے رک جانا نہ ہوا ہے نہ ہوگا“ (یہ صرف بطور معجزہ ہوا) پھر امام عامری نے یہ بھی تحریر فرمایا کہ ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی نماز ادا ہوئی تھی نہ کہ قضا۔ اگر ادا نہ ہوتی تو سورج واپس آنے کا حضرت علی کو کیا فائدہ ملتا؟ اس واقعہ میں اگرچہ معجزہ کا اظہار ہے لیکن اس

کا سبب حضرت علی بنے۔“۔ (بہجة المحافل ونبغة الاماثل ج ۲ ص ۲۱۳، دار صادر بیروت)

(۱۱) امام سخاوی متوفی ۹۰۲ھ: علامہ محمد بن ابراہیم السخاوی حدیثِ رَدِّ شَمْسِ کے بارے میں لکھتے ہیں: امام احمد نے کہا، اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔ ابن جوزی نے بھی ان کی پیروی کی اور اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کیا، لیکن امام طحاوی نے اس حدیث کو صحیح کہا اور صاحبِ شفا نے بھی اس کو صحیح کہا۔ امام ابن مندہ اور امام ابن شاہین نے اس حدیث کو حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور امام ابن مندہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

(القاصد الحسین ص ۲۳۶ حدیث ۵۱۹، دار لکتاب العلمیہ بیروت ۱۴۰۷ھ)

(۱۲) امام جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ: امام سیوطی کے رسالہ کشف

الملبس فی حدیث رد الشمس کا ترجمہ آپ کی نگاہوں کے سامنے ہے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ حدیث رد شمس کی بعض سند صحیح اور بعض حسن ہے۔

(۱۳) امام ابن مندہ، ابن شاہین: امام سیوطی نے ابن مندہ اور ابن شاہین کے حوالے سے لکھا ہے:

اخرج ابن منسۃ وابن شاہین والطبرانی باسناد بعضها علی شرط الصحیح عن اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ”حدیث اسماء کو ابن مندہ، ابن شاہین اور طبرانی نے چند طرق کے ساتھ بیان کیا ہے جن میں سے بعض شرط صحیح پر ہیں۔“

(الخصائص الکبریٰ ج ۲ ص ۱۳۷، دار الکتب العلمیہ)

(۱۴) شارح بخاری امام قسطلانی متوفی ۹۲۳ھ: ابو العباس شہاب الدین قسطلانی نے امام طبرانی کے حوالے سے تحریر فرمایا: حدیث رد شمس کو امام طبرانی نے سند حسن کے ساتھ اپنی ”معجم کبیر“ میں اسماء بنت عمیس سے نقل کیا ہے۔ جیسا کہ شیخ الاسلام ابن العرانی نے ”شرح التقریب“ میں نقل کیا ہے۔

(المواہب اللدنیہ ج ۲ ص ۲۵۸ المکتبۃ التوفیقیۃ القاہرہ مصر)

(۱۴) امام حمیری الشافعی متوفی ۹۳۰ھ: محمد بن عمر بن مبارک الحمیری الحضری الشافعی نے عنوان قائم کیا: رد الشمس وحسبہا لہ صلی اللہ علیہ وسلم ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سورج کو روکنا اور پلٹانا“ پھر حدیث لکھنے بعد لکھا: وخرج الطحاوی فی مشکل الحدیث باسنادین صحیحین۔ ”حدیث رد شمس کو امام طحاوی نے مشکل الآثار میں دو صحیح سندوں کے ساتھ ذکر کیا۔“ (حدائق الانوار ومطالع الاسرار ج ۱ ص ۱۴۰، دار المنہاج جدہ ۱۴۱۹ھ)

(۱۵) امام محمد بن یوسف الصالحی متوفی ۹۴۲ھ: آپ کے رسالہ مزیل

اللبس عن حدیث رد الشمس کا ترجمہ قارئین کے سامنے ہے۔ اس رسالے کے علاوہ امام صالحی نے اپنی کتاب ”سبل الہدی والرشاد“ میں ایک عنوان قائم فرمایا ہے: الباب الخامس فی رد الشمس بعد غروبها ببرکة دعائه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ”آنحضرت صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی دعا کی برکت سے سورج کا پلٹ آنا“ اس عنوان کے تحت ”معجم کبیر“ کے حوالے سے جعفر بن احمد بن سنان الواسطی کی سند سے حدیث اسماء رضی اللہ عنہ کو ذکر کرنے کے بعد تحریر فرمایا: قال الحافظ ابو الحسن الهیثمی ورجاله رجال الصبیح غیر ابراہیم بن الحسن وهو ثقة وثقه ابن حبان۔ ”حافظ ابوالحسن ہیثمی نے کہا کہ اس حدیث کے راوی صحیح کے راوی ہیں سوا ابراہیم بن حسن کے، لیکن وہ ثقہ ہیں۔ ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار دیا ہے۔“ (سبل الہدی والرشاد ج ۹ ص ۳۳۵، دارالکتب العلمیہ ۱۴۱۳ھ)

(۱۶) امام بکنانی متوفی ۹۶۳ھ: علامہ ابوالحسن علی بن محمد بن عراقی الکنانی نے حدیث رد شمس کو صحیح حسن قرار دیا ہے اور ابن الجوزی کے اعتراضات کے تفصیلی جوابات دئے ہیں اور لکھا ہے کہ اس حدیث کو ائمہ اور حفاظ کی ایک جماعت نے صحیح کہا ہے۔ انہوں نے امام سیوطی کے مذکورہ رسالے کا بھی تذکرہ کیا ہے۔

(تزیین الشریعۃ المفردۃ ج ۱ ص ۳۷۹، ۳۷۸، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۴۰۱ھ)

(۱۶) شیخ حسین بن محمد الدیار بکری متوفی ۹۶۶ھ: انہوں نے امام طحاوی کے حوالے سے حدیث اسماء رضی اللہ عنہا کو ذکر کرنے کے بعد لکھا: وهذا حدیث ثابت عن ثقات۔ ”یہ حدیث ثقہ راویوں کی روایت سے ثابت ہے۔“ پھر شیخ احمد بن صالح کا قول المتنبی کے حوالے سے ذکر فرمایا کہ ”یہ علامات نبوت میں سے ہے۔ اس حدیث کو محفوظ رکھنے سے پیچھے نہیں رہنا چاہئے۔“

(تاریخ الخلفاء فی احوال انفس انفس ج ۲ ص ۵۸، دارصادر بیروت)

(۱۷) محدث علی القاری متوفی ۱۰۱۴ھ: طبرانی کی اسانید کے تعلق سے فرمایا: رواہ باسانید رجال بعضها ثقات۔ ”طبرانی نے حدیثِ ردِّ شُنف کو چند اسانید کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ ان میں سے بعض کے رجال ثقہ ہیں۔“ پھر امام طحاوی کی دو سندوں کے تعلق سے تحریر فرمایا: فلا عبرة بمن طعن فی رجالہما۔ ”دونوں سندوں کے راوی ثقہ ہیں اس لئے ان پر طعن کرنے والوں کا کوئی اعتبار نہیں۔“

(شرح الشفاء ج ۱ ص ۹۴، دار الکتب العلمیہ بیروت ۱۴۲۱ھ)

(۱۸) ابوالفرج علی بن ابراہیم الحلی متوفی ۱۰۴۴ھ: انہوں نے الامتاع کے حوالے سے تحریر فرمایا: انه جاء عن اسماء عن خمسة طرق وذكرها وبه يرد ما تقدم عن ابن كثير بانه تفردت بنقله امرأة من اهل البيت مجهولة لا يعرف حالها وبه يرد على ابن الجوزي حيث قال فيه انه حديث موضوع بلا شك۔ ”حدیثِ ردِّ شُنف حضرت اسماء سے پانچ طرق سے مروی ہے۔ صاحب امتاع نے ان کو ذکر کیا ہے۔ اس سے ابن کثیر کا قول رد ہو جاتا ہے کہ یہ حدیث صرف اہل بیت کی ایک مجہول الحال عورت سے منقول ہے اور اس سے ابن الجوزی کا قول بھی رد ہو جاتا ہے کہ یہ حدیث بے شک موضوع ہے۔“ (السيرة الحلیہ باب ذکر

الاسراء والمعراج ج ۱ ص ۵۴۲، دار الکتب العلمیہ ۱۴۱۷ھ)

(۱۹) امام زرقانی متوفی ۱۱۲۲ھ: ابو عبد اللہ محمد بن عبد الباقي الزرقانی المالکی نے حدیثِ ردِّ شُنف کو امام طحاوی، قاضی عیاض و امام طبرانی کے حوالے سے نقل کرنے کے بعد اسکو صحیح اور حسن لکھا ہے۔

(شرح الزرقانی علی المواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۴۸۳، دار الکتب العلمیہ ۱۴۱۷ھ)

(۲۰) علامہ ابن عابدین الشامی: خاتمة الفقہاء علامہ ابن عابدین شامی نے تحریر فرمایا: الحدیث صححہ الطحاوی و عیاض و اخرجه جماعة منهم

الطبرانی بسند حسن۔ ”حدیثِ ردِّ شمس کو امام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح کہا ہے اور ایک جماعت محدثین نے اس کو نقل کیا ہے۔ ان میں امام طبرانی بھی ہیں۔ انہوں نے اس کو سند حسن کے ساتھ نقل کیا ہے۔“ (رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۱)

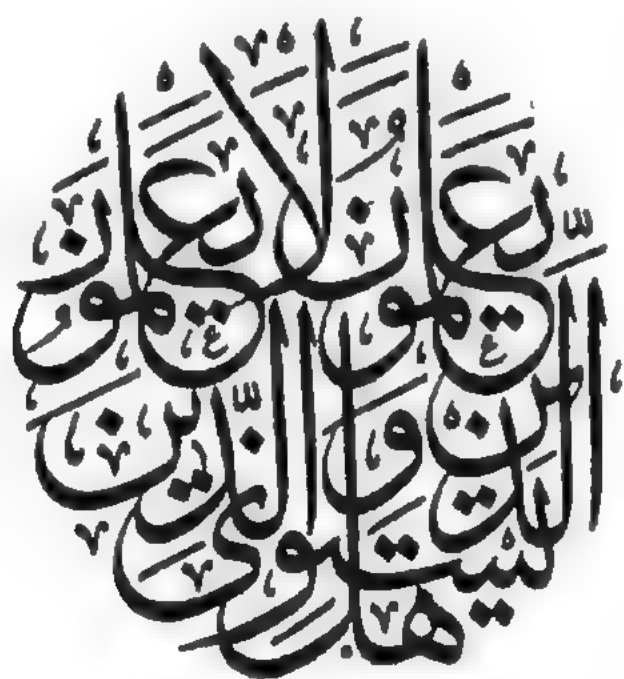
(۲۱) علامہ سید محمد زبیدی متوفی ۱۲۰۵ھ: نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے مشہور معجزات میں سے یہ ہے کہ آپ کے لئے سورج کو روکا گیا۔ حافظ ابو جعفر طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اور امام ابن مندہ اور امام ابن شہین نے اور امام طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اسناد حسن کے ساتھ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے (مقامِ صہباء میں ظہر کی نماز پڑھی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی کام کے لئے بھیجا۔ وہ کام کر کے آگئے اور نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے نمازِ عصر ادا کر لی تھی۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے حضرت علی کی گود میں سر رکھا اور سو گئے۔ حضرت علی نے آپ کو ہلایا نہیں یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا۔ رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے دعا فرمائی، اے اللہ! بے شک تیرا بندہ علی اپنے نبی کی خدمت میں مشغول تھا، اس کے لئے تو سورج کو لوٹا دے۔ اللہ نے سورج کو لوٹا دیا، حضرت علی نے وضو کیا اور نماز ادا کی پھر سورج ڈوب گیا۔ علامہ زبیدی نے حدیثِ مذکور کو امام طحاوی، امام احمد بن صالح (استاذ امام بخاری) امام قاضی عیاض، امام طبرانی کے حوالے سے صحیح حسن لکھا اور یہ بھی لکھا کہ اس حدیث کو موضوع کہنا غلط ہے۔ ابن الجوزی کے بارے میں لکھتے ہیں: اہل علم کو معلوم ہے کہ ابن الجوزی احادیثِ صحیحہ کو احادیثِ موضوعہ میں درج کر دیتے ہیں، اس پر ان کے معاصر اور بعد کے بکثرت علماء نے رد کیا ہے۔ جیسا کہ حافظ عراقی نے ”نکت ابن الصلاح“ میں نقل کیا ہے۔“

(ملخصاً از اتحاد السادة المتعلمین ج ۷ ص ۱۹۲، ۱۹۱، دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۱۳ھ)

حدیثِ رَدِّ شمس

از

غزالی زماں حضرت علامہ احمد سعید کاظمی



عن اسماء بنت عمیس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یوحی الیہ ورأسه فی حجر علی فلم یصل العصر حتی غربت الشمس فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصلیت یا علی قال لا فقال اللهم انه کان فی طاعتک وطاعة رسولک فاردد علیہ الشمس قالت اسماء فرأيتها غربت ثم رأيتها طلعت بعدما غربت ووقفت علی الجبال والارض وذلك بالصها فی خیر (۱)

(۱) اس حدیث مبارکہ کے متعلق آئمہ حدیث، اولیائے امت اور علمائے ملت رحمہم اللہ تعالیٰ کے باثرات وارشادات درج ذیل ہیں:

(۱) حضرت سیدنا امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”هذان الحديثان ثابتان ورواهما ثقات“ (شفا شریف جلد: ۱، ص: ۱۸۵ مطبوعہ مائتان) یعنی ”اس حدیث پاک کی دونوں سندیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ ہیں۔“

(۲) حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”قال الطحاوی وهذان حديثان ثابتان ای عنده وکفی به حجة ورواهما ثقات فلا عبرة بمن طعن فی رجالها“ (شرح منہج، ص: ۱۰۷) نسیم الریاض، جلد: ۳، ص: ۱۱۱ مصری) یعنی ”جب یہ دونوں حدیثیں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ثابت ہیں تو یہ حجت کیلئے کافی ہے اور دونوں حدیثوں کے راوی ثقہ ہیں۔ لہذا ان دونوں حدیثوں کے راویوں میں طعن کرنے والے کا کوئی اعتبار نہیں۔“

(۳) سیدنا امام احمد بن صالح مصری رحمۃ اللہ علیہ استاذ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حکئی الطحاوی ان احمد بن صالح کان یقول لا ینبغی لمن سبیلہ العلم التخلف عن حفظ حدیث اسماء لانه من علامات النبوة (شفا جلد: ۱) یعنی ”امام طحاوی نے فرمایا کہ امام احمد بن صالح فرمایا کرتے تھے اہل علم کو لائق نہیں کہ وہ حدیث اسماء (رد شمس والی) حدیث یاد نہ کریں کیونکہ یہ حدیث تو علامات نبوت سے ہے۔“ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

یعنی ”حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ خیر میں صہبا کے مقام پر سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں سر مبارک رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر وحی نازل ہو رہی تھی۔ سورج غروب ہو گیا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ سے) (۴) حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”رد المحتار“ میں عنوان یوں قائم کیا: ”مطلب لوردت الشمس بعد غروبہا“ (ص: ۳۶۰، ج: ۱) اس کے تحت حضرت اسماء والی حدیث پاک جس میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کیلئے حبیب خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا سے ڈوبا ہوا سورج واپس آیا، بیان کرنے کے بعد فرمایا: والحدیث صحیحہ الطحاوی و عیاض و اخرجه جماعة منهم الطبرانی بسند حسن (رد المحتار، ص: ۳۶۱، ج: ۱) یعنی ”اس حدیث کو امام طحاوی نے اور حضرت قاضی عیاض نے صحیح ثابت کیا ہے اور اس حدیث کو محدثین کی ایک جماعت نے سند حسن ذکر کیا ہے ان میں سے محدث طبرانی ہیں۔“ اس کے علاوہ علامہ ابن عابدین نے فرمایا: ”واخطا من جعله موضوعا کاہن الجوزی وقواعدنا لایاباہ“ (رد المحتار، ص: ۳۶۱، ج: ۱) یعنی ”ابن جوزی وغیرہ جنہوں نے اس حدیث کو موضوع کہا انہوں نے غلط کہا ہے اور اہلسنت وجماعت کے قواعد کے یہ بات خلاف نہیں۔“

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مخفی نہ رہے کہ ان کا (یعنی بعض افراد کا) یہ کہنا کہ کتب صحاح میں (حدیث مذکورہ کا) ذکر نہیں کیا گیا اور حسن و منفرد ہے۔ یہ بات قائل غور و فکر ہے۔ کیونکہ جب امام طحاوی، احمد بن صالح طبرانی اور قاضی عیاض رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی صحت اور اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے تو اب یہ کہنا کہ کتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا گیا، درست نہ ہوگا اور لازم نہیں ہے کہ تمام ہی احادیث مبارکہ کتب صحاح و حسان میں ذکر ہوں۔ نیز ان کا کہنا کہ اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا ہے، جس کا حال کسی کو معلوم نہیں، یہ بات سیدہ اسماء بنت عمیس کے بارے میں کہنا ممنوع ہے۔ اس لئے کہ وہ جلیلہ جلیلہ اور عاقلہ و دانا عورت ہیں۔ ان کے احوال معلوم و معروف ہیں۔“ (مدارج النبوة، ج: دوم) علامہ خفاجی فرماتے ہیں: ”ابن تیمیہ اور ابن جوزی کا یہ کہنا کہ حدیث اسماء موضوع ہے، بے شک ان کا یہ کہنا ان کی اپنی افکل ہے۔“ (نسیم الریاض، ج: ۳)

اور حضرت مولا علی رضی اللہ عنہ نے ابھی عصر کی نماز نہ پڑھی تھی۔

رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: اے پیارے علی! کیا ابھی

نماز نہیں پڑھی؟ حضرت مولا علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: نہیں۔ تو

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: یا اللہ! پیارے علی تیری اور

تیرے رسول کی اطاعت میں تھے۔ لہذا سورج کو واپس لوٹا دے۔ حضرت

اسماعیل رضی اللہ عنہما فرماتی ہیں کہ میں نے سورج کو دیکھا کہ سورج

غروب ہو چکا تھا پھر سورج واپس آیا زمین اور پہاڑوں پر دھوپ چمکی۔

کسی نے مجھ سے کہا کہ بھئی تم نے تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑھا دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک نماز

قضاء ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج واپس کر دیا۔ مگر خود حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز قضاء ہو گئی تو سورج واپس نہیں آیا۔ کیونکہ غزوہ خندق

کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی نمازیں قضاء ہو گئیں تو حضور صلی

اللہ علیہ وسلم کی قضاء نماز کیلئے تو سورج واپس نہیں آیا لیکن حضرت علی رضی اللہ

عنہ کی ایک نماز قضاء ہو گئی تو سورج واپس آ گیا۔ بھئی یہ کیا بات ہوئی، تم نے تو

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھا دیا۔

میں نے کہا بھئی یہ بات نہیں کیونکہ غلاموں کا جو کمال ہوتا ہے وہ غلاموں کا نہیں

ہوتا، بلکہ آقاؤں کا ہوتا ہے۔ مولائے کائنات حضرت علی رضی اللہ عنہ غلام ہیں

حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، ان کی قضاء نماز کیلئے سورج کا

واپس آنا، یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کمال نہیں بلکہ آقائے دو جہاں حضرت محمد

مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال ہے۔

رہا یہ سوال کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قضاء نماز کیلئے سورج واپس

کیوں نہ آیا؟ تو اس کی وجہ یہ تھی کہ تمام قیامت تک آنے والے مومنوں کیلئے اُسوۂ حسنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، قرآن کہتا ہے:

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (الاحزاب: ۲۱)

اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قضاء نماز کے لیے ڈوبا ہوا سورج واپس آ جاتا تو قیامت تک کے مسلمانوں کی قضاء نماز کیلئے سورج واپس آتا اور یہ اللہ تعالیٰ کی حکمت کے خلاف ہوتا۔ بہر حال مجھے کہنا یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قضاء نماز کیلئے میرے آقا حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو اشارہ فرمایا تو ڈوبا ہوا سورج واپس آ گیا۔

میرے دوستو! یہ ڈوبا ہوا سورج واپس آیا، آپ نے اس کی حقیقت پر غور کیا۔ درحقیقت سورج بھی تو خدا کی دلیل ہے۔ مگر ایسی خاموش دلیل کہ لوگ سورج کو پوجتے رہے۔ اس دلیل کو دعویٰ بناتے رہے۔ مگر سورج کچھ بولا ہی نہیں لیکن حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ جو خاموش دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ بے کس پناہ میں آئے وہ ناطق ہو جاتی ہے۔ تو سورج نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارے پر واپس آ کر گویا یہ نطق کیا کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے سچے رسول نہ ہوتے تو میں اشارے سے کیسے واپس آتا؟۔

تو پتہ چلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ناطق دلیل ہیں اور کائنات کا ہر ذرہ اللہ تعالیٰ کی خاموش دلیل ہے اور میں تو یہ کہتا ہوں کہ اگر ناطق دلیل ان چیزوں کو دلیل نہ بتاتی تو ہمیں کیسے پتہ چلتا کہ یہ دلیل ہیں یا نہیں۔ دنیا کے بڑے بڑے عقلاء ان دلیلوں کو دعویٰ بناتے رہے تو معلوم ہوا کہ یہ وہ دلیلیں ہیں جو خاموش ہیں لیکن فرمایا: اے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم ان کا دلیل ہونا بھی تو تیرا ربین منت ہے

تو نے اپنی زبانِ نبوت سے فرمایا کہ یہ دلیل ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کہلوا یا:

إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَآيَاتٍ لِّأُولِي الْأَلْبَابِ ۝ (آل عمران: ۱۹۰)

”بے شک آسمانوں اور زمینوں کے پیدا کرنے اور رات اور دن کے بدلنے میں اہل عقل کیلئے نشانیاں ہیں۔“

پیارے محبوب! تو خدا کی وہ ناطق دلیل ہے کہ ان دلیلوں کے دلیل ہونے کا نطق بھی تو نے کیا اور یہ خاموش دلیلیں بھی تیری بارگاہ میں آکر ناطق ہوئیں۔ معلوم ہوا کہ اصل دلیل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے لگ کر دلیل ہوئیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ اصل کے بغیر فرع نہیں ہوتی۔ جب اصل کے بغیر فرع ہوتی نہیں تو کوئی دلیل رسول کے بغیر نہ ہوئی اور دلیل نہ ہو تو دعویٰ کا پتہ نہیں چلتا گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتے تو خدا کا پتہ نہ چلتا۔

عزیزانِ گرامی! اتنی بات آپ کو بتا دوں کہ انسانوں نے مظاہر کائنات کو کیوں پوجا؟ انسان کی فطرت میں تو خدا کی محبت تھی اور جس کی محبت تھی اسی کو پوجنا چاہئے تھا۔ یہ کیا کہ فطرت میں تو خدا کی محبت ہے اور پوج رہا ہے چاند اور سورج کو، یہ کیا بات ہوئی؟

عزیزانِ گرامی! یہ دو باتیں ذہن میں یکجا جمع نہیں ہوتیں کہ انسان کے دل میں محبت تو خدا کی ہو اور پوجے غیر خدا کو۔ یہ بات کیا ہے؟

اب پہلا جملہ میں نے کہا کہ انسان کے جوہر فطرت میں محبت تو ہے خدا کی۔ یہ پہلا مقدمہ ہے۔ اس مقدمے کیلئے میں فقط لفظ انسان ہی کو پیش کئے دیتا ہوں۔ میں نے کہا کہ انسان کی فطرت کا جوہر ہے کہ اس میں خدا کی محبت ہے یعنی خدا کی محبت

انسانی فطرت کا تقاضا ہے۔ تو بھی اس کی کیا وجہ ہے؟

اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان کو انسان کہتے ہی اس لئے ہیں کہ وہ اُنس سے بنا ہے اور اُنس کے معنی ہیں کہ اس نے محبت کی اور محبت کس سے کی؟ اسی بنانے والے سے محبت کی تو انسان کہتے ہی اس کو ہیں کہ بنانے والے سے محبت اپنی فطرت میں رکھتا ہو۔ بلکہ مجھے کہنے دیجئے کہ انسان کی فطرت کا جو ہر ہی خدا کی محبت ہے، خدا کا اُنس ہے کیونکہ اسی اُنس سے تو وہ بنا ہے اور اُنس کے معنی ہیں کہ اس نے محبت کی اور اُنس کا ماخذ اور اس کا مادہ ہے۔ ا۔ ن۔ س۔ اور اس کے معنی محبت کے ہیں۔ تو پتہ نہیں چلتا کہ جس کی محبت کا جوہر اس کی فطرت میں ہے اس کی بجائے اس کے غیر کو پوجتا ہے۔

میں نے ایک مرتبہ تقابلی ادیان کا مضمون جامعہ اسلامیہ، بہاولپور میں پڑھایا۔ یہ سوال میں نے خود کیا اور میں نے کہا کہ بھی تقابلی ادیان میں ایک عنوان ”وحدتِ ادیان“ بھی آتا ہے کہ تمام دینوں کی اصل ایک ہے۔ اختلاف بعد میں ہوئے اور اتنے ہوئے کہ پھر وہ اصولی اختلاف سے بھی آگے بڑھ گئے لیکن درحقیقت دین میں وحدت پائی جاتی ہے۔ دین ایک ہے اور پھر اس کے بعد جو مختلف راہیں ہوتیں وہ بعد کی چیز ہیں۔ تو اس سلسلے میں میں نے کہا کہ بعض لوگوں نے وحدتِ ادیان کا بنیادی نقطہ یہ قرار دیا کہ بھی جب انسان خدا کی محبت اپنے اندر رکھتا ہے اور خدا کا اُنس اس کی فطرت میں ہے تو اب یہ مان لو کہ کوئی چاند کو پوجتا ہے تو وہ خدا ہی کو پوجتا ہے۔ اگر کوئی سورج کو پوجتا ہے تو وہ بھی خدا کو پوج رہا ہے۔ یہ دین جو الگ الگ ہیں یہ سب ایک ہی ہیں۔ چاند یا سورج کو پوجنے والا ہو، آگ یا پانی کو پوجنے والا ہو، یہ سب اسی ایک ہی خدا کے پجاری ہیں جو ان تمام کا خالق ہے اور اسی کی محبت سب کے دل میں ہے، لہذا خواہ ظاہری صورت میں کوئی کسی کی پوجا کر رہا ہو مگر ہم یہی سمجھتے ہیں کہ یہ خدا کی پوجا کر رہے ہیں۔ میں نے کہا کہ بھی یہ بڑی خطرناک بات ہے۔ اس شبہ کا ازالہ لوگوں کے

زہنوں سے نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ اس تصویر کا دوسرا رخ میں آپ حضرات کے سامنے پیش نہ کر دوں۔ یہ شبہ بڑا قوی ہے۔ لوگ اس میں مبتلا ہیں اور لوگ کہتے ہیں کہ بھی کوئی خدا کو پوجے، کوئی رام کہے، کوئی رحیم کہے، کوئی اللہ کہے، کوئی گاڈ (GOD) کہے، بات ایک ہی ہے۔ وہ اگر مندر میں جاتے ہیں تو تم مسجد میں جاتے ہو۔ ان کا بھی ایک گھر مخصوص ہے۔ تمہارا بھی گھر مخصوص ہے۔ وہ اپنے آگے مورتی کو رکھتے ہیں تو تم اپنے آگے خانہ کعبہ کو رکھتے ہو، اس کے بغیر تمہاری نماز نہیں ہوتی تو آخر خانہ کعبہ بھی تو پتھروں کا بنا ہوا ہے اور کیا ہے؟ کسی نے اپنے آگے پتھر کو رکھ لیا، کوئی اور چیز کو اپنے آگے رکھ کر عبادت کرتا ہے۔ لہذا سب آپس کے جھگڑے ختم کرو، اسلام، یہودیت، عیسائیت، مجوسیت، بت پرستی، دہریت وغیرہ یہ کوئی چیز نہیں، جو دہر کو پوج رہے ہیں اصل مراد ان کی بھی یہی ہے کہ کوئی ایسی مخفی طاقت ہے جو درحقیقت مؤثر ہے۔ وہ اس کو دہر کہتے ہیں۔ تم اس کو اللہ کہتے ہو۔ کوئی اس کو گاڈ (GOD) کہتا ہے۔ کوئی رام کہتا ہے۔ کوئی رحیم کہتا ہے۔ لہذا سب ایک ہی ہیں۔ یہ شبہ بڑا قوی ہے۔ میں اس کا ازالہ کرنے کیلئے تصویر کا دوسرا رخ پیش کرتا ہوں۔

تصویر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ یہاں تک تو میں بھی متفق ہوں کہ خواہ کوئی چاند کو پوجنے والا ہو یا سورج کو، گائے کو پوجے یا پیل کو، پتھر کو پوجے یا درخت کو۔ اتنا تو میں بھی جانتا ہوں کہ ان تمام کی پوجا کرنے کا سبب ایک ہی ہے کہ ہر پوجا کرنے والا اپنی اندر کی جوہری فطرت کی بنا پر مجبور ہے کہ جس اللہ اور جس رب کی محبت کا جوہر اس کی فطرت میں ہے، اس کی محبت کا جوہر اسے مجبور کرتا ہے کہ وہ جس کی محبت میں تڑپ رہا ہے اس کو تلاش کر کے اسے پالے۔ کیونکہ محبت کا تقاضا یہ ہے کہ محبوب مل جائے۔ یہاں تک تو میں کہہ سکتا ہوں کہ چاند کو پوجنے والے، مندر میں جانے والے اور مسجد میں جانے والے کسی ایک ہستی کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں اور اس لئے تلاش کر

رہے ہیں کہ خدا کی محبت کا جو ہر ہر فطرت میں موجود ہے اور جب کسی کے دل میں محبت ہو تو ہر محبت والے کو محبت مجبور کرتی ہے کہ محبوب کو تلاش کرے۔

اتنی بات تو آپ سب جانتے ہیں کہ عالم ارواح میں اللہ تعالیٰ نے سب روحوں کو فرمایا کہ ”اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ“ ”کیا میں تمہارا رب نہیں؟“ تو سب نے کہا: کیوں نہیں! تو ہمارا رب ہے، سب سے پہلے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا اعتراف فرمایا اور پھر تمام رسولوں نے، نبیوں نے، صدیقیوں نے، شہیدوں نے، صالحین نے، اغواث نے، اقطاب نے، ابدال نے، ندباء نے، نقباء نے، تمام معصومین نے، مومنین نے، مومنات نے، عارفین نے، عارفات نے، سالکین نے، سالکات نے، سب نے کہا ”بلی“ پہلے ”بلی“ کا نعرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لگایا۔ (۲) پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نعرے پر سب نے ”بلی“ کا نعرہ لگایا اور سب نے کہا: کیوں نہیں ضرور تو ہمارا رب ہے۔ اور جب یہ جسم یہاں آیا اور روح اس میں آئی تو روح نے کہا کہ جس کی ربوبیت کا میں نے وہاں اقرار کیا تھا وہ ہے کہاں؟

اب کسی نے چاند کی طرف نظر اٹھا کر تلاش کیا، کسی نے سورج کی طرف نظر اٹھا کر تلاش کیا، کسی نے عناصر میں تلاش کیا، کسی نے پہاڑوں میں تلاش کیا۔ اللہ اکبر! بس محبت ہے جو اس کو لئے پھرتی ہے جو کبھی آسمانوں کی جستجو کراتی ہے، کبھی

(۲) ابوسہیل قطان نے اپنی کتاب ”امالی“ میں حضرت سہیل بن صالح ہمدانی سے روایت کی انہوں نے فرمایا کہ: ”میں نے حضرت ابو جعفر محمد بن علی سے دریافت کیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء سے کس طرح مقدم ہیں؟ حالانکہ آپ سب کے بعد مبعوث ہوئے۔ تو انہوں نے جواب دیا: اللہ تعالیٰ نے جو بنی آدم کو ان کی پشتوں سے نکال کر ان سے عہد لیا اور ایک دوسرے پر گواہ بنا کر فرمایا: ”اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ“ اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے جواب میں کہا: ”بلی“ ایک وجہ انبیاء پر تقدیم کی یہ بھی ہے۔ (خصائص الکبریٰ از علامہ جلال الدین سیوطی ج ۱ ص ۱۱۱) (روح المعانی)

زمینوں کی جستجو کراتی ہے، کبھی پانی کی جستجو کراتی ہے اور مجبور کرتی ہے کہ تلاش کرو اس محبوب کو جس کی ربوبیت کا اعتراف کیا ہے۔

اور قاعدہ یہ ہے کہ محبت تو مجبور کرے گی کہ محبوب کی تلاش کرو لیکن کامیابی ضروری نہیں۔ کامیابی جب ہی ہوگی جب تلاش کا ذریعہ صحیح ہوگا اور اگر تلاش کا ذریعہ غلط ہے تو تلاش جاری رہے گی مگر کامیابی نہیں ہوگی۔

ایک مثال سنئے کہ ایک پیالی میں چائے رکھی ہے اور آپ کو معلوم نہیں کہ اس میں چینی ہے یا نہیں، تو آپ اس کو دیکھتے رہیں تو کیا آپ کو معلوم ہوگا کہ اس میں چینی ہے؟ بالکل معلوم نہیں ہوگا۔ آپ اپنے کان میں ڈالیں کہ شاید چینی کی آواز کان میں آ جائے تو آپ کو پتہ نہیں چلے گا۔ آپ اس میں انگلی ڈال کر دیکھتے رہیں کہ بھی شاید انگلی کو پتہ چل جائے کہ چینی ہے یا نہیں۔ ہزار برس گزر جائیں تلاش جاری رہے گی مگر کامیابی نہیں ہوگی۔ کامیابی اس وقت ہوگی، جب آپ ایک گھونٹ چائے پیئیں گے۔ وہ گھونٹ قوتِ ذائقہ سے مکن ہوگا تو قوتِ ذائقہ بتا دے گی کہ چینی ہے یا نہیں۔ تلاش کا ذریعہ اگر غلط ہوگا تو تلاش جاری رہے گی مگر کامیابی نہیں ہوگی۔

میرے عزیزو! ہر انسان اپنی فطرت میں خدا کی محبت کا جوہر لے کر آیا ہے۔ وحدتِ ادیان کے فلسفہ سے یہاں تک تو میں متفق ہوں۔ ہر انسان اسی محبت کے فطری تقاضے کی بنا پر اس رب کو تلاش کر رہا ہے کہ جس کو ”بلی“ کہہ کر رب مانا ہے، وہ کہاں ہے تو تلاش کا ذریعہ جس نے عقل کو بنایا وہ دہریہ ہو گئے اور جس نے حواس کو ذریعہ بنایا وہ مظاہر پرست ہو گئے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ عقل بھی ذریعہ نہیں ہو سکتی، ہاں عقل سے تم میری معرفت کیلئے مدد لے سکتے ہو اور حواس سے بھی تم میری معرفت کیلئے مدد لے سکتے ہو مگر حواس پر بھروسہ نہیں کر سکتے کیونکہ یہ ناقص ہیں۔ عقل سے تم کام لے سکتے ہو لیکن اس عقل پر

تم بھروسہ نہ کرو، کیونکہ یہ عقل، عقلِ نامتو ہے۔

ارے میں کامل ہوں، عقل ناقص ہے، میں لامتناہی ہوں، حواس متناہی ہیں، میں لا محدود ہوں۔ اب اگر تم لا محدود کو تلاش کرنے کا ذریعہ محدود کو بنا لو اور لامتناہی کو تلاش کرنے کا ذریعہ متناہی کو بنا لو اور کامل کے لیے ناقص کو ذریعہ بنا لو تو کامیاب نہیں ہو سکتے۔ کامیاب وہ ہوگا جس نے صحیح ذریعہ کو اختیار کیا۔ اور وہ ناکام ہوگا جس نے غلط ذریعہ کو اختیار کیا۔ بس اسی دوسرے رخ کو سامنے رکھ لو اور اس اعتراض کا جواب سمجھ لو۔ اللہ تعالیٰ نے اس اعتراض کا جواب دیا ہے اور فرمایا: هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى۔

مظاہر کائنات کو دیکھو اور ان سے کام لو، ان کو میرے محبوب کی زبان نے دلیل قرار دیا لیکن یاد رکھو کہ اگر تم نے تلاش کرنی ہے تو ان غلط ذریعوں کے اوپر اعتماد نہ کرو۔ میرے تلاش کرنے کا ذریعہ تمہارے حواس نہیں۔ میں حواس میں نہیں ماسکتا۔ میں تمہاری عقل کے دائرے میں محدود نہیں ہو سکتا۔ اگر مجھے تلاش کرنا ہے اور مجھے پانا ہے تو نہ میں حواس کی دنیا میں ملوں گا نہ میں عقل کی دنیا میں ملوں گا۔ اگر ملوں گا تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے ملوں گا۔

خدا کی قسم! جس نے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ دیا۔ اس نے خدا تعالیٰ کو کبھی نہ پایا اور میں تمہیں پھر کہتا ہوں کہ خدا کو تلاش کرنے کا کامیاب ذریعہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ پاک ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچنے کا ذریعہ اولیاء اللہ کی ذواتِ قدسیہ ہیں۔ اولیاء اللہ سے ہٹ کر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچنا محال ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہٹ کر خدا تک پہنچنا محال ہے۔ وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ۔

(منقول از: خطباتِ کاظمی جلد ۱ ص ۱۰۳ تا ۱۱۳ مطبوعہ کاظمی پبلی کیشنز، جامعہ اسلامیہ انوار العلوم، ملتان)

كشف اللبس عن حديث رَدُّ الشَّمْسِ

مؤلف

شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی اوکاڑوی
رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى لاسيما
صاحب المعجزات القاهرة والايات الباهر سيدنا و مولانا
وحبيبا وشفيعا محمدا ن المصطفى وعلى اله وصحبه
اولى الصديق والصفاء .

اما بعد فقیر حقیر علوم دینیہ بالخصوص تفسیر وحدیث کا ایک ادنیٰ خادم غلام علی بن
سلطان احمد گجراتی ناظرین کرام کی خدمت میں عرض پرداز ہے کہ یہ رسالہ حضور پر نور
سرور کائنات فخر موجودات رحمت عالم صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے معجزہ ردّ
الشمس کے احقاق واثبات میں تالیف کیا گیا ہے اور اس تالیف کے محرک اول عزیز
غلام صابر قریشی اور عزیز محمد اسلم طاہر القادری ہیں۔ جنہوں نے فقیر کی توجہ ”ترجمان
القرآن“ جلد: ۲۳ عدد: ۳ کے اس مضمون کی طرف مبذول کرائی، جو ”رسال
ومسائل“ کے عنوان کے تحت لکھا گیا ہے۔ اور اس میں ”ابن تیمیہ اور ابن جوزی وغیرہ
کے اقوال سے حدیث ردّ شمس کو موضوع ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے اور اسی
ضمن میں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی غلط اور نازیبا تضعیف و تخریج کی گئی ہے اور
یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لیے سورج لوٹائے جانے والی
ساری روایات آئمہ حدیث اور اصحاب جرح و تعدیل کے نزدیک نہایت ہی ضعیف
بلکہ موضوع اور مکذوب ہیں۔ اور ان روایات کا کوئی ایک طریق بھی محفوظ اور قابل

اعتماد نہیں ہے۔ ترجمان مذکورہ ص ۲۰۴ ص ۶۰-۱ اس سے قبل کہ فقیر اس حدیث عظیم القدر اور جلیل الشان پر قدرے تفصیلی گفتگو کرے۔ تقریب مطلوب اور تفہیم مقصود کے لیے فن حدیث کے چند اصول صحیحہ معتدہ متفقہ پیش کرتا ہے۔ وہی ہذہ۔

باب فضائل میں حدیث ضعیف بھی معتبر ہے۔ وان كان مفردا اور حدیث ضعیف جب طُرُق متعددہ سے مروی ہو تو مرتبہ حسن لغیرہ کو پہنچ جاتی ہے۔ چنانچہ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ مقدمہ ((لمعات)) میں فرماتے ہیں: والحدیث الضعیف الذی بلغ بتعدد الطُرُق مرتبة الحسن لغیرہ ایضاً مجمع و ما اشتهر ان الحدیث الضعیف معتبر فی فضائل الاعمال لالی غیر ہا المراد مفرداتہا لا مجموعہا لانه داخل فی الحسن لالی الضعیف صرح به الاثمة . انتہی ((لمعات التنقیح))

((ترجمہ)) ”کسی حدیث کے بعض اسانید کے ضعف سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے تمام اسانید ہی ضعیف ہوں، ہو سکتا ہے کہ ایک اسناد کے ضعیف ہونے کے باوجود دوسرے اسانید کے اعتبار سے حسن صحیح ہو۔“ ”تقریب النواوی“ میں ہے: واذا رایت حدیثا باسناد ضعیف فلك ان تقول هو ضعیف بهذا الاسناد ولا تنقل ضعیف المتن لمجرد ضعف ذالك الاسناد الا ان يقول امام انه لم یرو من وجه صحیح او انه حدیث ضعیف مفسر أضعفه،

(تقریب مع التدريب صفحہ ۱۹۵، ۱۹۴)

اسی طرح حدیث حسن جب چند طُرُق سے مروی ہو، چاہے وہ دوسرا اسناد صحیح ہو یا حسن یا ضعیف، تو وہ اجتماع جہتین یا جہات کی وجہ سے مرتبہ حسن سے ترقی کر کے مرتبہ صحیح تک پہنچ جاتی ہے۔

”شرح الديباج المذهب“ میں علامہ سید شریف جرجانی فرماتے ہیں:

والحسن اذا روى من وجه آخر ترقى من الحسن الى
الصحيح لقوته من اجتماع الجهتين فيعتضدو بتقوى
احدهما بالآخر .

ان اصولِ مُسَلَّمہ کے پیش نظر ہم جزم و وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ردّ
شمس اولاً تو بقول امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے مصدقین ائمہ کبار صحیح متصل
ہے یا حسن ہے اور دوسرے طُرُق سے اعتصام و تقویٰ کی وجہ سے صحیح لغیرہ کے درجہ کو
پہنچی ہوئی ہے اور ”طبرانی“ کی سند کے رجال، رجالِ صحیحین ہیں، سو ابراہیم بن حسن
اور فاطمہ بنت علی کے اور یہ ہر دو ثقہ ہیں کما مسیاتی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً: اگر اس حدیث کے بعض طُرُق کو ضعیف کہا گیا ہے تو دوسرے صحیح اور حسن
طُرُق بھی موجود ہیں۔ اکابر ائمہ حدیث نے اس کو قبول فرمایا ہے اور مخرجین کی ہر زور
تائید اور توثیق کی ہے اور جارحین اور منکرین کا رد فرمایا ہے تو طُرُق متعددہ اور تلقی
بالقبول کی وجہ سے اس کو درجہ حسن حاصل ہے اور اقل ((کم تر)) مرتبہ یہ کہ علی
سبل التنزل اگر اس روایت کو ضعیف محض بھی تسلیم کر لیا جائے تو ضعاف بھی باب
فضائل میں تو معتبر ہی ہیں اور حضور پر نور علیہ السلام کا یہ معجزہ تالیفہ بھی باب
فضائل ہی سے ہے۔

مجتہدین اس امر کے کب مدعی ہیں کہ اس کا ثبوت و اعتقاد قطعی اور لازمی ہے ہاں
اس پر وضع و کذب و بطلان کا حکم لگانا یا تو سراسر ظلم اور عناد ہے یا تاویل۔ آئندہ اوراق
میں فقیر اکابر ائمہ حدیث کے اقوال اس حدیث پاک کی تصحیح اور تحسین کے بارے میں
ناظرین کرام کے سامنے پیش کر رہا ہے۔ بالخصوص خاتمة الجہاب ذہ امام طحاوی

رحمة الله عليه کی روایت پر اصولی تفصیلی گفتگو کی گئی ہے اور نقد و جرح کرنے والوں کا بھی صحیح مقام بتایا گیا ہے۔ بعونہ و فضلہ تعالیٰ .

وانا المفتقر الى الله الغنى

ابو البیان غلام علی قادری غفرلہ

ولو الدیہ ولمشائخہ بحرمتہ النبی

والولی

شیخ الحدیث جامعہ حنفیہ

دارالعلوم اشرف المدارس، اوکاڑا

بتاریخ ۷ شعبان ۱۴۸۶ھ

☆☆☆☆☆☆

بيان مشكل ما روى عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في مسألة الله عز وجل رد الشمس عليه بعد غيوبتها ورد الله عز وجل اياها عليه وما روى عنه مما توهم مضاد ذلك -

(١): حَدَّثَنَا أَبُو أُمَيَّةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنُ مُوسَى الْعَبْسِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا الْفَضِيلُ بْنُ مَرْزُوقٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الْحَسَنِ، عَنْ فَاطِمَةَ بِنْتِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَسْمَاءِ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوحِي إِلَيْهِ وَرَأْسُهُ فِي حَجَرٍ عَلَيَّ، فَلَمْ يُصَلِّ الْعَصْرَ حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَلَّيْتُ يَا عَلِيُّ؟ قَالَ: لَا، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُمَّ إِنَّهُ كَانَ فِي طَاعَتِكَ وَطَاعَةِ رَسُولِكَ، فَأَرَدْتُ عَلَيْهِ الشَّمْسَ، قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَرَأَيْتُهَا غَرَبَتْ ثُمَّ رَأَيْتُهَا طَلَعَتْ بَعْدَ مَا غَرَبَتْ -

(مشكل الآثار، جلد ٣ صفحہ ٩١، باب بیان مشکل ما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في مسألة الله عز وجل رد الشمس عليه بعد غيوبتها الخ مطبوعه مؤسسة الرسالة، بيروت الطبعه الاولى: ١٣١٥هـ - ١٩٩٣م)

(٢): حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْمُغِيرَةِ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ صَالِحٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي قُدَيْكٍ، قَالَ: حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى، عَنْ عَوْنِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أُمِّهِ أُمِّ

جَعْفَرٍ، عَنْ أَسْمَاءَ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى الظُّهْرَ بِالصُّهْبَاءِ. ثُمَّ أَرْسَلَ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَاجَةٍ فَرَجَعَ وَقَدْ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَصْرَ فَوَضَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأْسَهُ فِي حِجْرِ عَلِيٍّ، فَلَمْ يُحَرِّكْهُ حَتَّى غَابَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، اللَّهُمَّ إِنَّ عَبْدَكَ عَلِيًّا احْتَبَسَ بِنَفْسِهِ عَلَى نَبِيِّكَ، فَرُدَّ عَلَيْهِ شَرْقَهَا. قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَطَلَعَتِ الشَّمْسُ حَتَّى وَقَعَتْ عَلَى الْجِبَالِ وَعَلَى الْأَرْضِ، ثُمَّ قَامَ عَلِيٌّ فَتَوَضَّأَ وَصَلَّى الْعَصْرَ، ثُمَّ غَابَتْ وَذَلِكَ فِي الصُّهْبَاءِ فِي غَزْوَةِ خَيْبَرَ. قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ: فَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَذْكُورُ فِي إِسْنَادِ هَذَا الْحَدِيثِ، فَإِذَا هُوَ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَدَنِيُّ الْمَعْرُوفُ بِالْفُطَرِيِّ، وَهُوَ مَحْمُودٌ فِي رِوَايَتِهِ. وَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ عَوْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمَذْكُورُ فِيهِ فَإِذَا هُوَ عَوْنُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ أُمَةُ الَّتِي رَوَى عَنْهَا فِي هَذَا الْحَدِيثِ فَإِذَا هِيَ أُمُّ جَعْفَرٍ ابْنَةُ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ. فَقَالَ قَائِلٌ: كَيْفَ تَقْبَلُونَ هَذَا وَأَنْتُمْ تَرَوْنَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا يَذْفَعُهُ، فَذَكَرَ مَا حَدَّثَنَا بِهِ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ أَبُو عُبَيْدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا فَضْلُ بْنُ سَهْلٍ الْأَعْرَجُ، قَالَ: حَدَّثَنَا شَاذَانُ الْأَسْوَدِيُّ عَامِرٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عِيَّاشٍ، عَنْ هِشَامِ بْنِ حَسَّانَ، عَنِ ابْنِ سِيرِينَ، عَنْ أَبِي

مُرِيرَ قَرَضَى اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ تَحْتَبِسُ الشَّمْسُ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا يَوْضَعَ

(مشكل الآثار للامام الطحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ ج ۲ ص ۸-۹)

((مشكل الآثار، جلد ۳ صفحہ ۹۵، باب بیان مشکلی مازوی عن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسألہ اللہ عزَّ وجلَّ أنَّ يَرُدَّ الشَّمْسُ علیہ
بعد غیوبہا المخطوۃ مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت، الطبعة الاولی،
۱۴۱۵ھ، ۱۹۹۳ء))

امام طحاوی ”مشکل الآثار“ جلد دوم ص ۸-۹ پر فرماتے ہیں:

”بیان اس روایت کے حل اشکال میں، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے اس بارے میں مروی ہے، اللہ عزَّ وجلَّ سے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم نے سورج کے غائب ہونے کے بعد اس کے واپس لوٹانے کا سوال کیا اور اللہ
عزَّ وجلَّ نے سورج کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لوٹا دیا“ اور وہ روایت
جو اس روایت کی مضاوہ ہم کی جاتی ہے۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ان دونوں
روایتوں کی صحت کو تسلیم کر کے دونوں میں تطبیق دیتے ہیں۔

(۱) بیان کیا ہم سے ابو امیہ نے، بیان کیا ہم سے عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ نے،
بیان کیا ہم سے فضیل بن مرزوق نے ابراہیم ابن حسن سے فاطمہ بنت حسین سے اور
وہ اسماء بنت عمیس سے روایت کرتی ہیں کہ انہوں (اسماء) نے فرمایا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی کی جارہی تھی درآنحالیکہ آپ کا سر اقدس
حضرت علی کی گود میں تھا پس حضرت علی نماز عصر نہ پڑھ سکے یہاں تک کہ سورج
غروب ہو گیا پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی! تُو نے
نماز پڑھی، انہوں نے عرض کیا نہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ

تعالیٰ کی بارگاہ میں یوں دعا کی۔ ”اے اللہ بیشک علی تیری طاعت میں تھا لہذا سورج کو اس کے لیے واپس لوٹا دے۔“ اسماء فرماتی ہیں، میں نے سورج کو دیکھا کہ غروب ہو گیا، پھر میں نے اس کو دیکھا غروب ہونے کے بعد نکل آیا۔

(۲) بیان کیا ہم سے علی بن عبد الرحمان بن محمد بن مغیرہ نے، بیان کیا ہم سے احمد بن صالح نے، بیان کیا ہم سے ابن ابی فدیہ نے، بیان کیا مجھ سے محمد بن موسیٰ نے عون بن محمد سے، انہوں نے اپنی والدہ ام جعفر سے، انہوں نے اسماء بنت عمیس سے، تحقیق نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر کی نماز مقام صہباء میں ادا فرمائی۔ پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کسی کام کے لیے بھیجا، وہ ٹوٹے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز عصر پڑھ چکے تھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا سر علی رضی اللہ عنہ کی گود میں رکھا اور اس کو حرکت نہ دی۔ یہاں تک کہ سورج ڈوب گیا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی ”اے اللہ بے شک تیرے بندے علی نے اپنے نفس کو تیرے نبی کے لیے روک رکھا پس تُو اس کے لیے سورج کو واپس لا۔“

اسماء فرماتی ہیں پس دھوپ نکل آئی۔ یہاں تک کہ پہاڑوں اور زمین پر پڑنے لگی۔ پھر علی رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے، وضو کیا، نماز پڑھی۔ پھر سورج ڈوب گیا اور یہ واقعہ صہباء کا ہے۔ وہ خیبر سے ایک منزل پر ایک جگہ کا نام ہے، امام ابو جعفر طحاوی نے فرمایا پس ہم اس امر کے محتاج ہوئے کہ محمد بن موسیٰ جو اس حدیث کے اسناد میں مذکور ہیں کون ہیں تو وہ محمد بن موسیٰ مدنی ہیں جو کہ فطری کے لقب سے معروف ہیں اور وہ اپنی روایت میں محمود ہیں اور عون بن محمد مذکور فی الروایت کو جاننے کے محتاج ہوئے۔ سو وہ عون بن محمد بن علی بن ابی طالب ہیں اور اس کی والدہ جس سے انہوں نے یہ حدیث روایت کی سو وہ ام جعفر بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب ہیں۔ اس کے

بعد امام طحاوی نے وہ حدیث نقل کی جو ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم تحتبس الشمس
 على احد الا ليوشع .

”فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ یوشع بن نون علیہما
 السلام کے سوا سورج کسی کے لیے نہیں روکا گیا“ اور دوسری روایت میں (لم ترد
 الشمس) وارد ہے تو پہلی روایت سے کوئی تعارض ہی نہیں کیونکہ حبس شمس کا
 معنی یہ ہے کہ اس کو غائب ہونے سے روک لیا گیا اور دن بڑھ گیا اور (رد الشمس)
 کا مفہوم یہ ہے کہ سورج ڈوبنے کے بعد واپس لوٹ آیا تو اس صورت میں حدیث کا
 معنی یہ ہوگا کہ حضور علیہ السلام سے قبل جو انبیاء گذرے ہیں ان میں سے سوا
 حضرت یوشع علیہ السلام کے، سورج کسی کے لیے واپس نہیں لوٹایا گیا اور تکلم یعنی
 حضور علیہ السلام اس میں داخل نہیں یا جب حضور علیہ السلام نے یہ ارشاد فرمایا
 اس وقت تک معجزہ رد الشمس کا ظہور نہیں ہوا تھا، یہ واقعہ اس ارشاد گرامی کے بعد
 کا ہے۔

امام ابو جعفر الطحاوی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ کی جلالہ شان اظہر من
 الشمس اور امین من الامس ہے۔

هو الامام حافظ الاسلام خاتم الجهابذة النقاد الاعلام شيخ
 الحديث و طيب الله في القديم والحديث الذي سلم له

الفقهاء والمحدثون اجمعون

المحدث المحقق جلال الدين السيوطي نے ”حسن المحاضرة في اخبار

مصر والقاهرة“ میں اور امام حافظ ذہبی نے ”تذكرة الحفاظ“ میں اور علامہ

محمود بن سليمان اللغوي نے ”طبقات“ میں اور محدث فقیہ علی قاری نے اپنے

طبقات اور دیگر تالیفات جلیلہ میں اور علامہ شیخ عبدالقادر نے طبقات میں اور سماعی نے ”انساب“ میں اور ابن خلکان نے اپنی ”تاریخ“ میں اور اتقانی نے ”غسایہ البیان“ میں اور امام یافعی نے ”مرآة الجنان“ میں جن القاب و آداب سے اس جامع بین الحدیث و الشفاہ امام کا ذکر فرمایا ہے اس سے ان کی عظمت اور جلالت علمی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ (۱)

قال للذهبی فی ترجمة الامام العلام الحافظ صاحب التصانيف البديعة ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامه بن سلمه الدردی الحجری المصری الطحاوی الخفی قال ابن یونس ولد سنة سبع وثلاثین ومائین وکان ثقة مثبته فقیها عاقلاً لم یخلف مثله۔ ”ابن یونس نے کہا کہ امام طحاوی ۲۳۷ھ میں پیدا ہوئے۔ ثقہ۔ مثبت۔ فقیہ۔ عاقل تھے اپنا مثل پیچھے نہیں چھوڑ گئے۔“

ابو اسحاق الشیرازی نے طبقات میں فرمایا

انتهت الی ابی جعفر ریاست اصحاب ابی حنیفة ”مصر میں اصحاب امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ریاست ابو جعفر طحاوی پر منتہی ہوئی“ یعنی اپنے زمانے میں محدث جلیل القدر ہونے کے ساتھ احناف کے رئیس تھے۔ ۳۲۱ھ میں وصال ہوا۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۱۱)

(۱) حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات زندگی پر علامہ زاہد الکوثری مصری نے عربی زبان میں ایک مختصر کتاب بنام ”الحواوی فی سیرۃ الامام ابی جعفر الطحاوی“ لکھی ہے اس کے علاوہ علامہ عبدالرسول منصور الازہری نے بھی ”امام ابو جعفر طحاوی“ کے نام سے اردو زبان میں ایک کتاب لکھی ہے، جو ”مکتبہ مصباح القرآن، مسعود ناؤن، عارف روڈ، ساہیوال“ سے طبع ہوئی ہے۔ (مبہم قادری)

الحديث المكي على القاري "شرح شفا" میں فرماتے ہیں

هو الامام الحافظ العلامة صاحب التصانيف المهمة روى عنه الطبراني وغيره من الائمة وهو مصري من اكابر علماء المصر لم يخلف مثله بين الائمة الحنفية. (شرح شفا ص ۵۸۹ ج ۱)

امام علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی المالکی فرماتے ہیں

كان ثقته مثبتا فقيها حنفيا لا مالکيا كمازعم بعض اوران کی کتاب "مشکل الآثار" کے متعلق فرماتے ہیں۔

کتاب جلیل اشہر بالآثار۔ (زرقانی علی المواہب ج ۵ ص ۱۱۴)
اولاً: تو ایسے امام ثقہ، مثبت، فقیہ کا اس روایت حدیث کو نقل فرما کر اس کی تصحیح کرنا ہی ثبوت و اعتماد کے لیے کافی ہے۔ پھر مزید برآں ان کا یہ فرمانا کہ احمد بن صالح فرماتے تھے۔

لا ينبغي لمن سبيله العلم التخلف عن حفظ حديث اسماء لانه من علامات النبوة۔ "معرفتِ علم حدیث کے راستہ کے سالک کو حدیثِ اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حفظ سے رہنا چاہئے کیونکہ یہ واقعہ علاماتِ نبوت سے ہے، معجزہ عظیمہ ہے۔"

علامہ زرقانی فرماتے ہیں کہ امام طحاوی کا یہ فرمانا مؤیدِ صحت ہے۔

فان احمد هذا من كبار ائمة الحديث الثقات۔

((ترجمہ)) "تحقیق یہ احمد بڑے معتبر آئمہ حدیث سے ہیں" ان کی ثقاہت کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے امام نسائی نے احمد بن صالح کی جو تضعیف کی وہ قابلِ التفات نہیں۔ علم حدیث کا ادنیٰ

طالب علم بھی جانتا ہے کہ ”القیہ“ میں ہے۔

وربما کان بغیر قنّاح

کالنسائی فی احمد بن صالح

((ترجمہ)) ”بسا اوقات بغیر قنّاح کے جرح کی جاتی ہے جیسا کہ نسائی

نے احمد بن صالح میں کی“۔ (زرقانی ص ۱۱۴ ج ۵)

”تقریب التہذیب“ میں ہے: احمد بن صالح المصری ثقة حافظ

من العاشرہ (ف ۲۲۸ ص ۵۔ تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۴۲۳۹)

احمد بن صالح المصری ابو جعفر الحافظ المعروف بابن الطبری

”ابو نعیم نے کہا کہ اہل حجاز کی حدیث کا اس سے زیادہ عالم نہیں دیکھا“۔

قال البخاری ثقة صدوق، قال المجلی ثقة صاحب سنیۃ قال

حاکم ثقة، قال الخطیب احتج باحمد جمیع الأئمة الا النسائی اور

نسائی کے احمد بن صالح میں تکلم کی وجہ یہ لکھی کہ نسائی کو احمد بن صالح نے اپنی مجلس سے

نکال دیا اور احمد بن صالح مصری کو احمد بن صالح الشموٰی سے خلط کر دیا“۔ ولم یضر

ابن صالح شیاً هو امام ثقة۔ (تہذیب ج ۱ ص ۴۲)

احمد بن صالح ثقة امام ولا التفات الی کلام من تکلم فیہ۔

(طبقات الشافعیۃ لکبری ف ۷۸۱۔ لشیخ الاسلام التاج السبکی کتاب

الجرح والعدل ص ۷۳۔ ۴۲۔ احمد بن صالح المصری ج ۱ ص ۱۸۷)

ابو جعفر۔ حدثنا عبد الرحمن قال سئل ابی عن احمد بن صالح

فقال ثقة۔

یہ ہیں امام ابو جعفر احمد بن صالح جن کا اسم گرامی امام طحاوی نے حدیث ردّ الشمس

کی تصحیح و توثیق کے لیے پیش فرمایا۔

”مشکل الآثار“ کی روایت ردّ شمس کی تائید و توثیق دیگر ائمہ حدیث کی تصانیف عالیہ سے۔

(۱) قاضی امام حافظ ابوالفضل عیاض بن موسیٰ بن عیاض البحصی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی مشہور زمانہ کتاب ”شفائی حقوق المصطفیٰ“ میں معجزہ ردّ شمس کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

(قال) الطحاوی (وهذان الحديثان ثابتان) ای عنده وكفى به حجة ورواهما ثقات ای فلاحیة بمن طعن فی رجالها۔ ((ترجمہ))

”امام طحاوی نے فرمایا اور یہ دونوں روایتیں ثابت ہیں یعنی طحاوی کے نزدیک اور طحاوی کا حجت ہونا کافی ہے اور ان دونوں حدیثوں کے راوی ثقات ہیں۔ لہذا جن لوگوں نے ان دونوں روایتوں کے رجال میں طعن کیا ہے وہ قابل اعتبار نہیں ہے۔“

شفامع شرحه للقاری ج ۱ ص ۵۹۰

(۲) فاضل محقق محدث فقیہ علی القاری ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں کہ:

”حدیث ردّ شمس کے بارے میں محدثین نے اختلاف کیا ہے پھر اپنا فیصلہ یوں فرماتے ہیں: فهو فی الجملة ثابت باصله وقد يتقوى بتعاضد الاسانيد الى ان يصل الى مرتبة حسنة فيصح الاحتجاج به۔ ((ترجمہ))“ یہ حدیث فی الجملة ثابت الاصل ہے اور تعدد اسانید کی وجہ سے ایک دوسری سند کو تقویت حاصل ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ یہ روایت اس اعتبار سے بھی مرجحہ حسن کو پہنچی ہے پس اس حدیث سے احتجاج جائز ہے۔ (شرح مفاسد ۵۸۹)

(۳) علامہ شہاب الدین الکفاجی ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں:

وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن الجوزي في موضوعاته تحاملا تحاملا كثيرا حتى ادرج فيه كثيرا من

الا حاديث الصحيحة كما اشار اليه ابن الصلاح وهذا الحديث
صححه المصنف رحمه الله تعالى و اشار الى ان تعدد طرقه شاهد
صدق على صحته وقد صححه قبله كثير من الائمة كالطحاوي و
اخرجه ابن شاهين وابن منده وابن مردويه والطبراني في معجمه
وقال انه حسن و حكاه العراقي في التقریب .

واقول ان السيوطي صنف في هذا الحديث رسالة مستقلة سما
ها "كشف اللبس عن حديث رد الشمس" وقال انه سبق بمثله لابي
الحسن الفضلي أورّد طرقه باسناد كثيرة وصححه بما لا مزيد عليه
ونازع ابن جوزي في بعض من طعن فيه من رجاله .

(وحكى الطحاوي عن احمد بن صالح) هو ابو جعفر الطبري
الحافظ الثقة روى عنه اصحاب السنن وتوفي سنة ثمان واربعين
ومائتين وله ترجمة في الميزان (كان يقول لا ينبغي لمن سبيله العلم)
اي لمن طريقة ودابه الاشتغال بالعلم و معرفة الحديث فجعل نفس
العلم طريقا لانه يصل به صاحبه الى سعادة الدارين (التخلف عن
حفظ حديث اسماء) بنت عميس الذي روته في رد الشمس (لانه من
علامات النبوة) اي من الآيات الدالة على ثبوتها لانه معجزة عظيمة
وهذا مزيد لصحته فان احمد هذا من كبار ائمة الحديث الثقات
ويكفي في توثيقه ان البخاري روى عنه في صحيحه فلا يلتفت الى
من ضعفه وطعن في روايته وبهذا ايضا سقط ما قاله ابن تيمية وابن
الجوزي من ان هذا الحديث موضوع فانه مجازفة منهما

ترجمہ عبارت نسیم الریاض: ”خاتمة الحافظ امام سیوطی اور اسی طرح امام سخاوی نے فرمایا ہے کہ ابن جوزی اپنی کتاب ”موضوعات“ میں ایک ہی طرف بہت زیادہ جھک گیا ہے۔ یہاں تک کہ اس میں بہت سی احادیث صحیحہ کو مضاعف میں درج کر دیا ہے جیسا کہ ابن صلاح نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے اس حدیث کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے صحیح قرار دیا ہے اور اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کے تعدد طرق اس کی صحت پر شاہد ہیں اور اس سے قبل بھی کثیر ائمہ نے اس کی تصحیح فرمائی ہے کالطحاوی اور اس کو ابن شاہین اور ابن مندہ اور ابن مردویہ نے اور طبرانی نے اپنے معجم سے روایت کیا ہے اور طبرانی نے کہا ہے کہ یہ حسن ہے وحکامہ العراقی فی التقریب۔

اور میں کہتا ہوں کہ امام سیوطی نے اس حدیث کے بارہ میں ایک مستقل رسالہ تصنیف فرمایا ہے اور اس کا نام کشف اللبس عن حدیث ردّ الشمس (۱) رکھا ہے اور سیوطی نے کہا ہے کہ اس سے قبل ابوالحسن الفہلی نے بھی اس حدیث کے اسانید کثیرہ کو طرق متعددہ سے بیان فرمایا ہے اور حدیث کی صحت کو ایسے طریقے سے بیان کیا ہے کہ اس پر ایزاد نہیں ہو سکتا اور ابن جوزی نے جن بعض رجال میں طعن کیا ہے ان کا جواب دیا ہے اور طحاوی نے احمد بن صالح سے حکایت کی وہ ابو جعفر الطبری حافظ ثقہ ہیں، اس سے اصحاب سنن نے روایت کی، ان کی وفات ۲۴۸ھ میں ہے اور ”میزان اللہ عند ال“ میں بھی اس کا ترجمہ ہے۔ احمد بن صالح فرماتے تھے کہ جس شخص کو طریقہ اشتغال بالعلم اور معرفت حدیث ہو اس کو حدیث اسما بنت عمیس کے حفظ سے تخلف نہیں لائق ہے نفس علم کو سبیل فرمایا کیونکہ اس علم کے ذریعہ آدمی سعادت دارین حاصل کرتا ہے۔ (۱)

(۱) باوجود کوشش وہ رسالہ دستیاب نہ ہو سکا۔ ۱۲۱ھ (الحمد للہ یہ کتاب اس مجموعہ میں شامل ہے۔ میثم قادری)

(لأنه من علامات النبوة) یعنی یہ حدیث ان علامات سے ہے جو نبوت کی پر دال ہیں اس لیے کہ یہ معجزہ عظیمہ ہے اور یہ عبارت صحت حدیث کی مؤید ہے کیونکہ یہ احمد بڑے معتبر ائمہ حدیث سے ہیں ان کی توثیق کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے پس اس شخص کی طرف التفات نہ کیا جائے گا۔ جس نے احمد کو ضعیف کہا ہے اور اس کی روایت پر طعن کیا ہے اور اسی وجہ سے وہ بھی ساقط ہو گیا جو ابن تیمیہ اور ابن جوزی نے یہ کہا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے ان کا اس حدیث کو موضوع کہنا مجاز فیہ ہے۔ (نیم الریاض ج ۳ ص ۱۱-۱۲)

ابن جوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ پر علامہ انور شاہ کشمیری دیوبندی کا تعاقب:

علامہ انور شاہ کشمیری دیوبندی ”فیض الباری“ جلد رابع ص ۷۶ پر حدیث رجم قرہ بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ثم ان ابن الجوزی ادخل هذا الحديث في الموضوعات و
كذا حديثين من صحيح مسلم وقد صرح اصحاب الطبقات ان ابن
الجوزی راكب على مطايا العجلة فيكثر الاغلاط و رايت فيه مصيبة
اخرى وهي انه يرد الاحاديث الصحيحة كلما خالفت عقله و فكره

(فیض الباری علی صحیح البخاری جلد ۳ ص ۷۶)

ترجمہ: ”ابن جوزی نے اس حدیث (رجم بندریا) کو موضوعات میں داخل کیا ہے ایسے ہی صحیح مسلم کی دو حدیثوں کو۔ حالانکہ اصحاب طبقات نے تصریح فرمائی ہے کہ تحقیق ابن جوزی غلٹ کی سواری پر سوار ہے اسی لیے (احادیث پر وضع کا حکم لگانے میں) بہت غلطی کرتا ہے اور ابن الجوزی میں ایک دوسری مصیبت یہ ہے کہ وہ ان احادیث صحیحہ کو رد کر دیتے ہیں جو ان کی عقل و فکر کے خلاف ہوں۔“

(۴) علامہ امام محمد بن عبد الباقی الرزقانی المالکی فی

شرحہ اعلیٰ المواہب الدنیہ للعلامہ القسطلانی۔ اس سے قبل ان کی تائید توثیق احمد بن صالح المصری کے ذکر میں گذر چکی ہے مزید اس مقام پر جہاں صاحب مواہب نے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن تیمیہ نے ردِّ روافض میں ایک مستقل تصنیف کی ہے، جس میں اس حدیث کے جملہ طُرُق و رجال کا ذکر کر کے اس کا موضوع ہونا ثابت کیا ہے اور پھر کہا ہے کہ قاضی عیاض پر تعجب ہے کہ علوم حدیث میں اس قدر جلالتِ قدر اور علو منزلت کے باوجود اس حدیث کو انہوں نے کیسے ثابت مان لیا ہے۔ اس پر علامہ زرقلانی فرماتے ہیں کہ ”تعجب قاضی عیاض پر نہیں بلکہ تعجب در تعجب ابن تیمیہ پر ہے کیونکہ قاضی عیاض تو اس اصل پر حدیث کی تائید کر رہے ہیں جو ”الفیہ“ وغیرہ اصول حدیث کی جملہ کتابوں میں مصرح ہے اور صفار ((چھوٹے)) طلبہ سے بھی مخفی نہیں ہے یعنی طُرُق متعددہ سے حدیث کا مروی ہونا اس کو درجہ احسن تک پہنچا دیتا ہے اور ضعف باقی نہیں رہتا ہے“ کما مر آنفا عن المحدث المکی علی القاری۔

(۵) شیخ الاسلام قاضی القضاۃ حافظ ولی الدین المعروف بابن

العراقی فی شرح التقریب

”زرقلانی“ ج ۵ ص ۱۱۶ میں ہے رواہ الطبرانی فی معجمہ الکبیر

باسناد حسن لما حکاہ شیخ الاسلام قاضی القضاۃ ابن العراقی الحافظ ولی الدین فی شرح التقریب۔ یعنی ”طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اس حدیث کو اسنادِ حسن سے روایت کیا ہے جیسا کہ اس کو ابن عراقی نے حکایت کیا۔“

(۶) شیخ الاسلام علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

شارح بخاری وصاحب تصانیف کثیرہ شہیرہ

قال الحافظ فی فتح الباری اخطأ ابن الجوزی بذكره فی

الموضوعات وكذا ابن تيمية في كتاب الرد على الروافض في زعم
وضعه .

((ترجمہ)) "حافظ ابن حجر عسقلانی نے "فتح الباری" میں فرمایا کہ ابن
جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کر کے غلطی کی۔ اسی طرح
ابن تیمیہ نے بھی غلطی کی ردِ روافض میں جو کتاب لکھی اس میں اس
حدیث کی وضع کا زعم کیا۔" (زرقاتی ص ۱۱۵)

(۷) الشیخ الاجل علامہ بدر الدین العینی عمدة القاری شرح
صحیح بخاری ج ۷ ص ۱۲۶ :

اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں: اخرجه الحاكم عن اسماو ذكره
الطحاوي في مشكل الآثار وهو حديث متصل ورواه ثقات واعلال
ابن الجوزي هذا الحديث لا يلتفت اليه۔ ((ترجمہ)) "یہ حدیث متصل ہے
اور اس کے راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی کا اس حدیث پاک کے اعلال کی طرف
التفات نہیں کیا جائے گا۔"

ابن حزم ظاہری طور پر رد فرماتے ہوئے رقم پذیر ہیں: قلت والحديث رواه
الطبراني باسناد قال الحافظ نور الدين الهيثمي رجال احدهما رجال
الصحيح غير ابراهيم بن حسن وهو ثقة وفاطمة بنت علي ابن ابي
طالب لم اعرفها . انتهى .

واخرجه ابن منده وابن شاهين من حديث اسماء بنت عميس
وابن مردويه من حديث ابي هريرة واسنادهما حسن، ومن صحيح
الطحاوي وغيره وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباري بعد ذكر
رواية الیهقي له وقد اخطأ ابن الجوزي بايراده له في

الموضوعات - وفاء الوفا للعلامت السمهودی المتوفی سنہ ۳
ص ۸۲۳-

((ترجمہ)) "میں کہتا ہوں۔ اس حدیث ردّ شمس کو طبرانی نے کئی سندوں سے بیان کیا ہے۔ حافظ نور الدین البیہقی نے فرمایا ان اسانید طبرانی سے ایک سند کے رجا، رجال صحیح ہیں۔ سو ابراہیم بن حسن کے، وہ ثقہ ہے اور فاطمہ بنت علی ابن ابی طالب کو نہیں پہچانتا ہوں۔ اتنی۔ اور اس حدیث ردّ شمس کو ابن مندہ اور ابن شاہین نے حدیث اسماء بنت عمیس سے بیان کیا اور ابن مردویہ نے حدیث ابی ہریرہ سے اور ان دونوں حدیثوں کی اسناد حسن ہیں اور طحاوی وغیرہ نے بھی اس کی تصحیح کی ہے اور حافظ ابن حجر نے "فتح الباری" میں اس کے متعلق روایت یہی کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ بلا شک ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں لا کر غلطی کی ہے۔" (۲)
(۸) شیخ محقق الفضل الفاضل فرید العصر مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۰۵۲ھ فی مدارج النبوت جلد ۲ صفحہ ۲۵۳، ۲۵۴

امادر۔ کلام در حدیث ردّ شمس برائے علی رضی اللہ عنہ

آنچه علماء گفته اند نقل کنیم بے ثبوت تعصب و تعسف و

ما علینا الا البلاغ۔

((ترجمہ)) "حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ کے لیے ردّ شمس کی حدیث میں کلام

جو کچھ علماء نے کہا ہے ہم بغیر تعصب اور تعسف اس کو نقل کرتے ہیں۔"

وما علینا الا البلاغ

(۲) فاطمہ بنت علی بن ابی طالب بھی غیر معروف نہیں ہیں۔ ثقات تابعین سے ہیں حضرت علی کے کسی

"دوسرے حرم سے ہیں فاطمہ بنت علی بن ابی طالب ثقہ من الوبعة مانت سنہ سبع عشر

وفد جاوزت الثمانین، تقریباً ص ۲۹۲-۳۰۱ رجال مشکوٰۃ میں ہے "۱۱۷ھ میں وصال ہوا عمر ۸۶

سال پائی" ۱۲۰ھ

فل سیکپ سائز کے تقریباً اڑھائی صفحے میں ایک بحث کو لائے ہیں اور امام طحاوی، قاضی عیاض، طبرانی، ابن عراقی، احمد بن صالح سے حدیث کی صحت اور حسن کا ذکر فرمایا ہے اور اس ضمن میں فرماتے ہیں: ابن جوزی مستعجل است در حکم وضع و ادعائے آن وثوق نیست۔ ”ابن جوزی وضع کا حکم لگانے میں جلدی کرنے والا ہے اور اس کا دعویٰ قابلِ وثوق نہیں ہے۔“ اور ابن تیمیہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”قاضی عیاض کی جلالتِ قدر اور علوِ خطر کو تسلیم کرنے کے بعد ابن تیمیہ کو توقف اور تردد مناسب تھا نہ کہ جزم بہ بطلان و انکار۔“

اور ابن کثیر نے جو لکھا ہے کہ اس حدیث کی نقل میں اہل بیت کی ایک مجہول عورت متفرد ہے، جس کا حال ہی معلوم نہیں ہے۔ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔

قول بسجھالت و عدم معرفت حال اسماء بنت عمیس ممنوع
است زیر اکتہ وے امرۃ جمیلہ جلیلہ عاقلہ کینسہ است کہ

احوال وے معلوم و معروف است۔ (۳)

((ترجمہ)) ”اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی عدم معرفت اور

(۳)۔ اسماء بنت عمیس کے حالات دیکھو ص ۳۲۵۔ اسماء بنت عمیس بن معد ہوزن معلوق فی الاستیعاب بفتح العین اخت میمونہ بنت الحارث زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم لامہاد اخت جماعہ والصحابیات اوام اولاب وام یقال ان علتہن نس الخ استیعاب مع الاصابہ ص ۲۳۹ فی ذکر الصحابیات۔ تہذیب الاسماء واللغات ج ص ۲۳۰ سلمت اسماء قال ابن سعد اسلمت قبل دخول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دار الارقم ابن ابی الارقم بمکتہ وبايعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طبقات ابن سعد ج ۸ ص ۲۸۰۔ ”ابو جعفر بن ابی طالب سے نکاح کیا اور ان سے عبد اللہ محمد بن ابی ہاشم ہوئے جعفر غزوہ موتہ میں شہید ہوئے پھر ابو بکر ص ۲۸۰۔ ”مزیہ اسمائے رجال کی بحث میں۔“

جہالت کا قول ممنوع ہے کیونکہ وہ ایک نیک، بزرگ، عقلمند اور دانا خاتون ہیں کہ اس کے حالات معلوم و معروف ہیں۔“

(۹) حجت الاسلام حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ”ازالۃ الخفا“ مقصد دوم صفحہ ۵۲۸-۵۲۹ تاثر علی کے بیان میں فرماتے ہیں:

”ایک مرتبہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نماز معروف ہو گئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی، آفتاب لوٹ آیا۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں:

”۱۱۴۳ھ میں مدینہ منورہ میں ہمارے شیخ ابوطاہر محمد بن کردی مدنی کے سامنے پڑھا گیا میں سن رہا تھا۔ وہ کہتے ہیں مجھے میرے والد ابراہیم بن حسن کردی مدنی نے خبر دی۔ یہاں تک مع ذکر سنین اسماء بنت عمیس تک دو طریق سے اپنی مکمل سند کو بیان فرمایا۔ بعد دوسرے آئمہ حدیث کی تصحیح کا ذکر فرمایا کہ حافظ جلال الدین سیوطی نے ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ کے ایک مقام میں لکھا ہے کہ ردّ شمس ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔ حافظ ابوالفرج ابن جوزی نے بہت زیادتی کی ہے۔ انہوں نے اس حدیث کو موضوعات میں داخل کر دیا۔ ان کے شاگرد محدث ابو اللہ محمد بن یوسف دمشقی صالحی نے ”مزیل اللبس عن حدیث رد شمس“ (۲) کے ایک مقام میں بیان کیا ہے کہ اس حدیث کو طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اسماء بنت عمیس سے دو طریقوں سے نقل کیا ہے۔ اور کہا ہے یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں۔ ان کے راوی ثقہ ہیں۔ اور قاضی عیاض نے اس کو ”شفا“ میں درج کیا ہے اور حافظ ابن سید الناس نے ”بشری اللیب“ میں اور حافظ علاؤ الدین مغلطائی نے اپنی کتاب ”الزهر الباسم“ میں ابوالفتح ازدی نے اس کی تصحیح کی ہے اور ابو زرعا بن

عراقی نے ”الدر المنتشرة فی الاحادیث المشتهرة“ میں بیان کیا ہے۔۔۔۔ اور انہوں نے ابن جوزی پر انکار کیا ہے ”ملخصاً بقدر الحاجة۔ بعد ازاں حضرت شاہ صاحب نے ”مشکل الآثار“ کی حدیث ردّ شمس کو ہر دو طریق سے بیان فرمایا ہے۔ ازالۃ الخفا مقصد دوم ص ۵۳۰ مترجم مطبوعہ کراچی۔

(۱۰) خاتمة المحققین الشیخ محمد امین الشہیر

بابن عابدين قُدسَ سِرُّه

رد المحتار علی الدر المختار شرح تنویر الابصار المعروفہ فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۳۳۴ میں فرماتے ہیں۔

والحدیث صحیحہ الطحاوی و عیاض اخرجہ جماعة منهم الطبرانی بسند حسن و اخطاء من جعله موضوعا کابن الجوزی ”نیز درایۃ مثنیٰ حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے اس کا جواب علامہ شامی نے یوں ارقام فرمایا ہے:-

ومافی الحدیث خصوصية لعلی كما يعطيه قوله عليه السلام انه كان فی طاعتك وطاعت رسولك ص ۳۳۴

اگرچہ اس قدر جلیل القدر آئمہ حدیث کی تائید اور تصحیح کے بعد ایک منصف مزاج ایمان دار شخص کے لیے معجزہ ردّ شمس سے انکار کرنا درست نہیں ہے تاہم نقد حدیث کے اصول کے مطابق ”مشکل الآثار“ کی حدیث کے ہر دو طریق سے روایت کرنے والے روایات کا الگ الگ تفصیلی ذکر کرتے ہیں۔

۱۔ طریق اول میں مندرجہ ذیل راوی ہیں:

(۱)۔ اسماء بنت عمیس، مشہور معروف صحابیہ ہیں۔ ”اصابہ“، ”استیعاب“

”طبقات ابن سعد“، ”تہذیب الاسماء“ وغیرہ میں ان کا ترجمہ موجود ہے۔ ”تہذیب
الجمہ“ میں علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:-

كانت اولاً تحت جعفر بن ابي طالب ثم تزوجها ابو بكر ثم علي
بن ابي طالب وولدت لهم .

روت عن النبي صلى الله عليه وسلم وروى عنها ابنها عبدالله بن
جعفر وابن ابنها القاسم بن محمد بن ابي بكر وابن اخنها عبدالله بن
عباس وابن اختها الاخرى عبدالله بن شداد بن الهاد و بنت ابنها ام
عون بنت محمد بن جعفر وسعيد بن المسيب وفاطمة بنت علي
وابو يزيد المدني واخرون .

(۲) فاطمة بنت الحسين بن علي بن ابي طالب الهاشمية
المدنية .

روت عن ابيها واخيها زين العابدين . . . ابن عباس واسماء
بنت عميس .

روى عنها اولاً دها عبدالله و ابراهيم وحمين وام
جعفر بنوا الحسن الحسن بن علي .

ابن سعد نے کہا ہے کہ اس فاطمہ کی اولاد اُمّ اسحاق بنت طلحہ ہے اپنے ابن عم
حسن بن حسن بن علی سے نکاح کیا۔ پھر ان کے بعد عبداللہ بن عمر ابن عثمان سے ان کا
نکاح ہوا۔

وذكرها ابن حبان في الثقات ان كي عمر طويل ہوئی۔ ماتت وقد قار
بت التسعين (۹۰) ووقع ذكرها في صحيح البخاري في الجنائز .

”نور الابصار“ میں ان کا سن وفات ۱۱۰ھ لکھا ہے۔ تو فیت رضی اللہ عنہا

سنة عشر و مائة (نور الابصار ص ۱۷۹)

اور ”اسماء رجال متعلقہ مشکوٰۃ“ ص ۱۳۷ و ۱۳۸ پر ہے:

”فاطمہ صغریٰ (فاطمہ بنت حسین) ثقات میں سے ہیں، سو برس سے زیادہ عمر پا کر خلافت عباسی یا اس سے قبل وفات پائی۔ آپ سے سنن ثلاثہ میں احادیث مروی ہیں۔ اس کی تائید ”تقریب“ ص ۲۹۶ سے بھی ہوتی ہے، فرماتے ہیں:-

فاطمہ بنت الحسن ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد است

سند کا طریق اول:

ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب روى عن
امہ وروی عنه الفضل بن مرزوق ”كتاب الجرح والتعديل“ ج ۱ تم
اول۔

ع فاطمہ بنت حسین بن علی زوجة الحسن بن الحسن بن
علی ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد است

تقریب ص ۲۹۲۔ تو یہ ابراہیم بن الحسن فاطمہ بنت حسین کے بیٹے ہوئے۔
فاحفظ ۔

فضیل بن مرزوق، قال الثوری ثقة، قال الشافعی سمعت ابن
عینہ یقول لفضیل بن مرزوق ثقة، (تہذیب ص ۲۹۹ ج ۷)

ع فاطمہ بنت حسین بن علی روت عن ابیہا و اخیه ازین
العابدین و ابن عباس و اسماء بنت عمیس روى عنها اولادها
عبد اللہ و ابراہیم و حسین و أم جعفر بنو الحسن بن الحسن بن علی
ووقع ذکرہالی صحیح البخاری فی الجنائز . قال لما مات الحسن

بن الحسن ضربت امرأته القبة الخ۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۳۲-۳۳۳ ج ۱۲)

بخاری باب ما یکرہ من اتحاذ المساجد علی القبر وکلمات
الْحَسَنِ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ ضَرَبَتْ أَمْرَأَتَهُ الْقُبَّةَ عَلَى
قَبْرِهِ سَنَةً، ثُمَّ رُفِعَتْ فَسَمِعُوا صَوْلًا حَائِقُورًا: أَلَا هَلْ وَجَدُوا مَا أَفْقَدُوا،
فَأَجَابَهُ الْآخَرُ: بَلْ يَنْسُو الْفَانُّ قُلُوبًا. (بخاری ج ۲ ص ۸۸)

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں: کُتِبَتْ وَلَقَاتُهُ سَنَةً سَبْعٍ وَتِسْعِينَ وَهُوَ مِنْ
ثِقَاتِ التَّابِعِينَ وَلَهُ وَلَدٌ يُسَمَّى الْحَسَنُ أَيْضًا فَهُمْ ثَلَاثَةٌ فِي نَسَبٍ وَاسْمٍ
أَمْرَأَتِهِ الْمَذْكُورَةُ فَاطِمَةُ بِنْتُ الْحُسَيْنِ وَهِيَ ابْنَةُ عَمِّهِ۔ ((خ البخاری))

ماتت وقد قاربت التسعين ووقع ذكرها في البخاری في

الجنائز۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۳۳ ج ۱۲-نور الابصار ص ۱۷۹)

توفيت رضى الله تعالى عنها سنة عشر و مائة .

”حضرت اسماء کا وصال حضرت علی کے بعد ہوا۔ ۳۷ھ میں۔“

۳: . ابراهيم بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب روى

عن ابيه وروى عنه الفضيل بن مرزوق . (كتاب الجرح والتعديل ص ۹۲ جلد ۱)

ابراہیم بن الحسن وہ معروف سنی راوی ہیں جن کا ذکر امام بخاری ”تاریخ

کبیر“ میں بھی لائے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

ابراهيم بن حسن بن حسن بن علي بن ابي طالب، الهاشمي،
أخو عبد الله بن الحسن الهاشمي عن أبيه عن جده عن علي عن النبي
صلى الله عليه وسلم قال: يَكُونُ قَوْمٌ، نَزَهُمُ الرَّافِضَةُ يَرْفُضُونَ

الَّذِينَ۔ (ج: ۱، ۱: ۲۷۹)

((ترجمہ)) ”ابراہیم بن حسن سے متصل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

سے روایت کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا ایک قوم ایسی ہوگی جن کا لقب رافضی ہوگا وہ دین کو چھوڑ دیں گے۔

نیز فاطمہ بنت الحسین کے ذکر میں ”تہذیب“ سے گذر چکا ہے کہ ابراہیم بن الحسن نے اپنی والدہ بنت الحسین سے روایت کی ہے کہ حافظ نور الدین الہیثمی نے فرمایا۔ ابراہیم بن حسن..... ہوثقة وقدمر انفا (ولاء الولا)

۴- فضیل ابن مرزوق الاعز الرقاشی الکوفی ابو عبد الرحمن صارق من السابقة (تقریب ص ۱۷۰- کشف الاستار ص ۸۵)
”تاریخ کبیر“ ج ۴ ص ۱۲۲ کے حاشیہ پر فرمایا:

فضیل ابن مرزوق مولیٰ بنی عنز ونحوہ فی القاموس ووقع فی التہذیب (۸-۲۹۸) مولیٰ بنی عنزة، وهو تحریف. والله اعلم. ”تاریخ کبیر“ میں ”الرقاشی“ کی جگہ ”رداسی“ لکھا ہے اور ابن حجر نے ”الرقاشی“ وبقال الرداسی الکوفی“ تحریر فرمایا ہے۔ اوپر ابراہیم بن حسن کے ترجمہ میں ”کتاب الجرح“ سے گذر چکا ہے کہ فضیل بن مرزوق نے ابراہیم سے روایت کی ہے (وہو المدعی) ”تہذیب التہذیب“ میں ہے۔ (۸-۲۹۹)

معاذ بن معاذ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ثوری سے دریافت کیا انہوں نے فرمایا کہ فضیل بن مرزوق ثقہ ہے، حسن بن علی الحلوانی نے کہا کہ میں نے امام شافعی سے سنا، وہ فرماتے ہیں۔ میں نے ابن عیینہ سے سنا، وہ فرماتے تھے فضیل ابن مرزوق ثقہ۔ ابن ابی حاتم نے ابن معین سے نقل کیا کہ فضیل ثقہ ہے ایسے ائمہ معتمدین کی توثیق کے بعد پھر بھی اگر کوئی صاحب ترجمہ کی تضعیف کرے تو اس کے محتج بہ ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا۔

”کتاب الجرح والتعديل“ (۲۰۳-۷۴) میں ہے۔ امام احمد بن فضیل

بن مرزوق کے بارے میں لا اعلم لا خیر فرمایا۔ اس کے علاوہ سفیان ثوری، ابن معین وغیرہ ائمہ سے بھی ثقاہت نقل کی۔

اس پر جرح اور اس کا جواب:

محمود احمد عباسی مؤلف تحقیق مزید حدیث رد شمس پر جرح کرتے ہوئے رقم طراز ہے کہ: ”شاہ صاحب (حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی جنہوں نے ”ازالة الخفا“ میں اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے اور حضرت اسامہ تک اپنے استاد ابو طاہر کردی کے واسطے سے مکمل اسانید کا ذکر فرمایا ہے کہا مسرّافاً) نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا۔ ورنہ ان کے مختلف طرق اسناد میں متعدد راوی شیعہ اور ناقابل اعتبار ہیں مثلاً فضیل بن مرزوق جس کو امام ذہبی ”میزان الاعتدال“ میں کان معروف بالتشیع لکھتے ہیں کہ ”وہ مشہور شیعہ تھا“۔

اقول:

جہ ولاور است وزدے کہ بکف چراغ دارد۔ عباسی صاحب نے ”میزان“ کی عبارت نقل کرنے میں صریح خیانت اور بددیانتی کا بھیا تک مظاہرہ کیا ہے اور اگر یہ الفاظ ان کے کسی معتقد پر شاق ہوں تو اتنا تو ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ جرح کر کے انہوں نے اصول حدیث میں اپنی کم مائیگی اور لاعلمی کا اعلیٰ شاہکار پیش کیا ہے، جناب عباسی صاحب بالقابہ اور ان کے حواریوں کو معلوم ہونا چاہئے کہ علامہ ذہبی کی نقل کردہ اصل عبارت یوں ہے۔

وثقه ابن عیینہ وابن معین قلت وکان معروف بالتشیع من غیر سب۔ یعنی ”امام ابن عیینہ اور ابن معین نے اس کی توثیق کی ہے میں کہتا ہوں کہ وہ بغیر سب کے معروف بالتشیع تھا“۔ عباسی صاحب نے من غیر سب کو حذف

کر دیا۔ خیانت اور جہالت و سفاهت۔ جناب محقق صاحب علامہ ذہبی جو کہ اس فن
تفہیم کے مسلم امام ہیں۔ انہوں نے من غیر سبب کی قید لگا کر واضح فرمادیا ہے کہ
وہ ایسا شیعہ نہیں تھا جو صحابہ کرام کو گالی دینے والا ہو، اس کی روایت معتبر ہے اور ناقد اور
جرح بالکل بے خبر اور بے بصر ہے۔

ان كنت لاتدرى فتلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

۵- عبيد الله بن موسى بن ابي المختار العباسي الكوفي ابو

محمد ثقة كان من التاسعة (كشف الاستار ص ۷۰ و تقریب ص ۱۳۷)

ايضا . ثقة، صدوق، حسن الحديث (كتاب الجرح والتعديل ۴۰۲-۴۳۵)

۶- ابو أمية الشعباني الدمشقي، اسمه يُحمد مقبول من

الثانية - تقريب ايضا تهذيب ((۵۴۷)) ذكره ابن حبان في

الثقات . (تهذيب التهذيب: جلد: ۱۲، صفحہ: ۱۵۰)

بحمد اللہ تعالیٰ ”مشکل الآثار“ کی حدیث ردّ شمس کی پہلی روایت پر تفصیل
سے ایک ایک راوی کے متعلق اسمائے رجال کی کتب محمدہ سے توثیق ہو چکی اور
ثابت ہو گیا کہ اس حدیث پاک کے روایات میں سے ایک بھی غیر ثقہ نہیں۔ اب ہم
اس حدیث کو دوسری سند پر علی الترتیب گفتگو کرتے ہیں۔

۱- اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا صحابیہ معروفہ ہیں و قد مر اور
الصحابہ کلہم عدول۔

۲- امام جعفر انہی کو أم عون بھی کہتے ہیں: ام عون بنت محمد بن جعفر
بن ابی طالب الهاشمیہ۔ ويقال ام جعفر زوجة محمد بن الحنفیہ وام
ابنہ عون۔ روت عن جدتها اسماء بنت عمیس وعنہا ابنہا

عون . تہذیب اجتہاد ج ۱۲ - ص ۱۳۷ ایضاً ص ۳۹۹ فی ذکر اسماء بنت عمیس
وقدم انفا . ام جعفر مقبولة من الثالثة . تقریب فی الکئی ص ۲۶۵

(۳) عون بن محمد بن علی بن ابی طالب . ام جعفر میں گذر چکا ہے کہ عون بن محمد
نے اپنی والدہ ام عون سے روایت کی یعنی ان کا سماع ثابت ہے۔

(۴) محمد بن موسیٰ بن عون بن محمد الفطری قال الطحاوی محمود فی
الروایة وفي التقريب صدوق من السابعة (تقریب ص ۱۹۶ - کشف ص ۹۷)

روی عن عون بن محمد الحنفیہ وروی عنه الدار تیمی وابن
ابی فدیك . صدوق صالح الحدیث کتاب الجرح والتعديل ۱-۲-۸۲

قال الترمذی ثقة وقال الطحاوی محمود فی روايته وذكر ابن
حبان فی الثقات وفي موضع اخر مقبول الرواية قال ابن شاهين فی
الثقات قال احمد بن صالح محمد بن موسى الفطری شيخ ثقة من
الفطريين الفطری هو المعروف . (تہذیب ۹-۳۸۵)

ایضاً . روی عن عون بن محمد . التاريخ الكبير (۱-۱-۲۳۷)

(۵) محمد بن اسماعیل بن مسلم بن ابی فدیك ذکرہ ابن حبان
فی الثقات قال النسائی ليس به باس قال ابن معين ثقة . قال البخاری
مات ۵۲۰۰ (تہذیب ۹-۶۱)

صدوق من صغار الثالثة (تقریب)

(۶) احمد بن صالح المصری ثقة حافظ من العاشر (تقریب
ص ۲۳۸) ان کے متعلق پہلے بھی کافی لکھ جا چکا ہے۔

(۷) علی بن عبد الرحمن بن محمد ابن المغیرہ المصری
المخزومی . صدوق، کتاب الجرح (۳-۱۹۵) روی عنہ ابن ابی

حاتم الرازی (صاحب کتاب الجرح) و ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی اخرون و کان ثقة حسن الحديث توفي بمصر يوم الخميس لعشر غلون من شعبان ۵۲۷۲ . ذكره ابن احبان في الثقات . تهذيب التهذيب (۷-۳۶۱) ثقة من الحادى عشر . تقريب ص ۱۵۰-

تحقیق اس امر کی کہ اہل بدعت کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں علم اصول حدیث کی معروف متداول کتاب ”تقریب النواوی“ میں فرماتے ہیں:

السابعة من كفر بدعته لم يحتج بالاتفاق و من لم يكفر قبل لا يحتج مطلقا وقيل . يحتج به ان لم يكن ممن يستحل الكذب في نصره مذهب اولاهل مذهبه وحكى عن الشافعي وقيل يحتج به ان لم يكن داعية الى بدعته ولا يحتج به ان كان داعية وهذا هو الا زهر اعدل وقول الكثير او الاكثر وضعف الاول باحتجاج صاحبى الصحيحين وغيرهما بكثيرين من المبتدعة غير الدعاة

النوع الثالث والعشرون . تقریب النواوی شرح تدریب الراوی صفحہ ۲۲

ترجمہ: ”ساتواں مسئلہ: جس شخص کی بدعت کی وجہ سے تکفیر کی جائے وہ بالاتفاق مستحج نہیں (وہ شخص جو کسی ایسے امر متواتر کا منکر ہو جو ضروریات دین سے ہو) اور جس کی تکفیر نہ کی جائے اس کے متعلق بعض کا قول ہے کہ مطلقاً مستحج بہ نہیں ہے اور بعض نے کہا ہے کہ اگر اپنے

مذہب اور اہل مذہب کی نفرت کے لیے کذب کو حلال نہیں جانتا ہے تو قابلِ حجاج ہے۔“

(سواء كان داعية لا يقبل ان استحسّل ذلك) اور یہ قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے حکایت کیا گیا ہے (حکاه عنه الخطيب في الكفايه) اور کہا گیا ہے کہ اگر اس کی وہ روایت اس کی بدعت کی طرف داعیہ نہ ہو تو محتج بہ ہے۔ اور اگر داعیہ الی البدعت ہے۔ تو محتج بہ نہیں ہے اور یہی قول اظہر اور اعدل ہے اور قول کثیر یا اکثر ہے اور قول اول اس لئے ضعیف ہے کہ صاحب صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور ان دونوں کے علاوہ دوسرے ائمہ حدیث نے بہت سے مبتدعین سے احتجاج کیا ہے جو کہ دعا نہیں تھے (جیسے عمران بن حطان، داؤد بن الحصین دونوں ہی خارجی تھے) قال الحاکم و کتاب مسلم ملان من الشيعة۔ اور حاکم صاحب مستدرک نے کہا ہے کہ کتاب مسلم شیعہ روایات سے بھری ہوئی ہے۔

(تدریب الراوی)

قد صرح الذهبي في الميزان البدعة على ضربين صغرى كما لتشيع بلا غلو اور بغلو كمن تكلم في حق من حارب عليا فهذا كثير في التابعين و تابعيهم مع الدين الوراع والصدق فلورد هؤلاء لذهب جملة من الاثار ثم بدعة كبرى كالرفض الكامل والغلو فيه والخط على ابي بكر وعمر والدعا الى ذلك فهذا النوع لا يحتج بهم۔

”امام ذہبی نے میزان میں تصریح کی ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں: صغریٰ جیسے تشیع بلا غلو یا بغلو۔ جیسے وہ شخص جس نے حضرت علی کے محاربین کے بارے میں کلام کیا۔ تابعین اور تبع تابعین میں ایسے بہت سے لوگ

گزرے ہیں حالانکہ وہ دین دار متورع اور صادق تھے اگر ان اہل بدعت کو رد کیا جائے تو بہت سے آثار ہاتھ سے چلے جائیں گے۔ دوسری بدعت کبریٰ ہے جیسے نفخ کامل اور اس میں غلو اور ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مرتبہ کو گرانا اور لوگوں کو اس بدعت کبریٰ کی طرف بلانا پس ایسے مبتدعہ کی روایات قابل احتجاج نہیں ہوتی ہے۔ (تدریب ص ۲۱۸)

اسی بحث کے ماتحت امام سیوطی نے ایک طویل فہرست ان راویوں کی پیش کی ہے جن سے بخاری اور مسلم دونوں یا ایک نے صحیحین میں روایت کی ہے۔ حالانکہ وہ روایات مبتدعین ہیں بلکہ بعض معروف داعیان الی البدعت بھی ہیں۔ ان میں مرجیہ، ناصبی، خارجی، حروریہ، قدریہ، جہمیہ، قعدیہ اور شیعہ بھی ہیں۔ فضیل بن مرزوق الکوفی کو بھی اسی فہرست میں لائے ہیں چنانچہ فضیل اور کچھ اور روایات کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ فہؤلاء رموا بالاشیع وهو تقدیم علی علی الصحابة۔ ”پس یہ وہ لوگ ہیں جن کی تشیع کی طرف نسبت کی گئی ہے اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی باقی صحابہ پر تقدیم ہے“ یعنی فضیل بن مرزوق اور ان کے دوسرے ساتھی جو اس فہرست میں مرقوم ہیں۔ ان شیعوں سے ہیں جو صرف حضرت علی سے فرط محبت کی وجہ سے ان کو دیگر صحابہ سے افضل سمجھتے تھے۔

پھر تمام فہرست مبتدعین درج کرنے کے بعد امام سیوطی فرماتے ہیں۔

فہؤلاء المبتدعة ممن اخرج لهم الشیخان او احدہما۔

(تدریب الراوی ص ۲۱۹، ۲۲۰)

جس نے ان اہل بدعت روایات کی مزید تفصیل دیکھنی ہو تو وہ ”الاقوال الصحیحہ“ مؤلفہ مولانا نور بخش صاحب توکلی ص ۲۱۳ تا ۲۳۰ کا مطالعہ فرمائے۔ تو

جب امام بخاری جیسے محدث شیعہ راویوں سے ”صحیح بخاری“ میں روایت کر رہے ہیں تو امام طحاوی پر کیا اعتراض ہے۔

ولكن الناس اعداء لما جهلوا

امام ملا علی قاری مکی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح شفا“ میں اسی حدیث ردّ شمس کا ذکر فرماتے ہوئے ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن جوزی کی تصنیف و تخریج کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

ولا يخفى ان مجرد كونه راو من الرواة الفضيأ او خار جیالاً
يوجب الجزم بوضع حديثه اذا كان ثقة من جهة دينه و كان
الطحاوی لاحظ هذا المعنى و بنى عليه هذا المعنى ثم من
المعلوم ان من حفظ حجة على من لم يحفظ والا صل هو
العدالة حتى يثبت الجرح المبطل للرواية .

ترجمہ: ”یہ امر مخفی نہیں کہ محض کسی راوی کا شیعہ یا خارجی ہونا وضع حدیث کے جزم کا موجب نہیں ہے جبکہ وہ راوی اپنے دین کی جہت سے ثقہ ہو اور حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس مبنی کو ملحوظ رکھا ہے اور اسی معنی پر بنا رکھی ہے پھر یہ امر بھی معلوم ہے کہ حافظ، غیر حافظ پر حجت ہوتا ہے اور اصل راوی میں باعدالت ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ ایسی جرح ثابت ہو جو روایت کو باطل کر دے۔“ (ان ہو“ (شرح شفا لقاری ج ۱ ص ۵۹۰)

اللہ رب محمد صلی علیہ وسلم

نحن عبید محمد صلی علیہ وسلم

((محمود عباسی کا اعتراض))

س:- مشتے نمونہ از خروارے ایک مہمل روایت سنئے جس کو جلی عنوان کے ساتھ

متعدد طرق روایت سے اس اہتمام سے بیان کیا ہے کہ قل سیکپ سائز کاڈیزہ منو
بھر دیا ہے، عنوان ہے۔

آفتاب کے غروب ہو جانے کے بعد اس کے لوٹ آنے کا معجزہ: کہتے ہیں کہ
حضرت علی کی نمازِ عصر فوت ہو گئی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی
آفتاب غروب ہو جانے کے بعد لوٹ آیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں
نے مدینہ منورہ میں اپنے استاد شیخ ابراہیم بن الحسن الکوردی سے ۱۱۴۴ھ میں سماعت کی
تھی پھر اپنے شیخ سے لے کر سترہ راویوں کا نام بنام تعارف کراتے ہوئے حضرت علی
کی زوجہ محترمہ اسماء بنت عمیس پر ان کو منہتی کیا ہے اور اس طرح عن فاطمہ بنت الحسین
عن اسماء بنت عمیس یعنی پہلی راویہ اسماء بنت عمیس زوجہ علی ہیں۔ انہوں نے اپنی پوتی
فاطمہ بنت الحسین سے یہ روایت بیان کی۔ اور فاطمہ نے اپنے چچیرے بھائی عبداللہ
بن حسن اور ابراہیم بن حسن سے اور ان حضرات نے دوسروں سے نفس مضمون کی
غرابت سے۔ قطع نظر شاہ صاحب اگر پہلی اور دوسری راویہ خواتین کے سن وفات و سن
ولادت ہی کو پیش نظر رکھتے تو بآسانی معلوم ہو جاتا کہ یہ دونوں ہم زمانہ نہیں تھیں۔ یعنی
پہلی راویہ اسماء کی وفات ۷۴۰ھ میں ہو گئی تھی۔ (خلاصہ تہذیب ص ۴۳۸) ان کے مرنے کے
دس گیارہ سال بعد ۵۰ یا ۵۱ھ میں دوسری راویہ خاتون فاطمہ بنت الحسین عالم وجود
میں آئیں، تو جس دوسری راویہ کی ولادت ہی پہلی راویہ کے مرنے سے دس برس بعد
ہوئی ہو۔ اس کا نام سلسلہ راویان میں لینا ظاہر ہے کہ محض لغو اور مہمل ہے۔ شاہ
صاحب نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا۔ ورنہ ان کے مختلف طرق
اسناد میں متعدد راوی شیعہ اور ناقابل اعتبار ہیں مثلاً فضیل بن مرزوق جس کو امام
ذہبی ”میزان الاعتدال“ میں کان معروف بالتشیع لکھتے ہیں۔

یہ ہیں وہ تحقیق کے جواہر پارے جو محمود احمد صاحب عباسی نے ”تحقیق مزید“

ص ۹۳-۹۴ میں بڑے فخر و غرور سے شاہ صاحب کا استہزا کرتے ہوئے پیش کیے ہیں۔

((محمود عباسی کو جواب))

الجواب :- فاطمہ بنت الحسین کے متعلق ”نور الابصار“ میں ہے:

توفیت رضی اللہ عنہا سنة عشر ومائة كذا في كتب التواريخ۔
یعنی ”فاطمہ مذکورہ کا سن وفات کتب تواریخ میں ۱۱۰ھ مذکور ہے۔ اور تہذیب ج ۱۲ ص ۴۴۳ پر فاطمہ بنت حسین کے ترجمہ میں مذکور ہے۔

ماتت وقد قاربت التسعين ووقع ذكرها في البخاري في الجنائز۔ ”یعنی“ فاطمہ کی عمر وصال کے وقت ۹۰ کے قریب تھی اور اس کا ذکر امام بخاری کتاب الجنائز میں بھی لائے ہیں۔ ان ہر دو عبارتوں کو ملانے سے معلوم ہوا کہ فاطمہ کی عمر جب ۹۰ کے قریب تھی اور وفات ۱۱۰ھ میں ہوئی۔ تو لامحالہ ان کی پیدائش ۲۰ھ کے قریب تسلیم کرنی پڑے گی۔ تو یہ کہنا کہ ان کی ولادت ۵۰-۵۱ میں ہوئی غلط اور باطل ٹھہرا۔

اور تقریب میں ہے ماتت بعد المائة وقد است م ۲۹۲۔ ”سن ۱۰۰ھ کے بعد ان کا انتقال ہوا اور تحقیق عمر رسیدہ تھیں۔“ یہ قول بھی ۵۰ھ میں ان کی ولادت کے ادعا کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اسی طرح ”الاعلام للزركلي“ میں آپ کا سن وصال ۱۱۰ھ مذکور ہے۔
دوسرا قول تبیع و تلاش سے یہ ملتا ہے کہ آپ کا وصال ۱۱۸ھ میں ہوا۔ چنانچہ ”خلاصہ تذهیب الکمال“ میں ان کے ترجمہ کے ماتحت فرمایا۔ بقیت الی بعد
سنة عشر ومائة۔

”منتہی الامال فی تواریخ النبی وال آل للقمی“ میں ہے در سال يك

صدورہم در مدینہ وفات یافت۔ ص ۴۲۵۔

ضروری نوٹ:

وتزوج الحسن كثير من النساء وكان مطلقا وكان له خمسة عشر ولدا ذكرا وثمانى بنات (تاریخ ابوالفداء ج ۲ ص ۹۶)
امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کثیر الزوج اور مطلق تھے اس لیے ممکن ہے کہ
اُم اسحاق بنت ابوطالب ان کی مطلقہ ہوں۔ فافہم وتدبر:-
اب ذرا منکرین معجزہ رد شمس کے ماخذ کا حال بھی ملاحظہ فرما لیا جائے۔
اُورا ”منہاج السنۃ“ کے مصنف ابن تیمیہ کے متعلق اکابر علمائے اہل سنت کے اقوال
(مشتے نمونہ از خروارے) پیش خدمت ہیں۔

(۱) خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
”فتاویٰ عزیزی“ جلد ۲ صفحہ ۸۰، ۸۱، ۸۵ میں فرماتے ہیں:

كلام ابن تيميه في منهاج السنة وغيره من الكتب موحرر
جدافى بعض المواضع لاسيما في تفريط حق اهل البيت
وفى منع زيارة النبي عليه السلام وفى انكار الغوث
والقطب والابdal و تحقير الصوفية وامثال ذلك هذه
المواضع منقولة موجودة عندي وقد تصدى لرد كلامه فى
زمانه جهابذة علماء الشام والمغرب والمصر ثم ان ابن
القيم تلميذه الرشيد قد بالغ فى توجيهه كلامه لكن لم
يقبله العلماء حتى ان المنخدوم معين الدين السندى فى
عنصر سيدى الوالد اطل رسالته فى رده واذا كان كلامه
مردودا عند علماء اهل السنة فإى طعن يلحقهم فى ذلك

فقط ۔

((فتاویٰ عزیزی (قاری) جلد ۲ صفحہ ۷۸، ۷۹ مطبوعہ در مطبع مجتہدی، دہلی۔ اشاعت ۱۳۲۶ھ۔ ایضاً اردو ترجمہ بنام سرور عزیزی جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ مطبوعہ مطبع مجیدی، کانپور۔ اشاعت ۱۳۳۲ھ، مترجم مولوی عبدالواجد نولوی غازی پوری۔ ایضاً اردو ترجمہ صفحہ ۴۳۷، ۴۳۸ مطبوعہ مہاراج ایم سعید کمپنی، ادب منزل، پاکستان چوک، کراچی۔ اشاعت ۱۳۸۷ھ/۱۴۰۸ھ، مترجم ایضاً))

((ترجمہ)):"ابن تیمیہ کا کلام "منہاج السنۃ" وغیرہ میں بعض مقامات پر نہایت ہی وحشت ناک ہے۔ خصوصاً اہل بیت کے حق میں تفریط اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارات کو روکنے اور غوث، قطب اور ابدال اور صوفیہ کی تحقیر کے انکار کے بارے میں اور امثال ذالک۔ اور یہ مقامات میرے پاس موجود منقول ہیں۔ ابن تیمیہ کے زمانہ ہی میں شام مغرب اور مصر کے علماء جہاں وہ اس کے رد کے درپے ہوئے ہیں۔ پھر اس کے شاگرد رشید ابن قیم نے اس کے کلام کی توجیہ میں مبالغہ کیا۔ لیکن علماء اہل سنت نے اس کو قبول نہ کیا۔ یہاں تک کہ میرے واند ماجد (حضرت شاہ ولی اللہ صاحب) کے زمانہ میں مخدوم معین الدین السندی نے ایک طویل رسالہ ابن تیمیہ کے رد میں تحریر فرمایا۔ تو جب ابن تیمیہ کا کلام علمائے اہل سنت کے نزدیک مردود ہے تو ان پر اس بارے میں کیا طعن لائق ہے۔"

(۲) علامہ عبدالحی لکھنوی "تحفة الکملة علی حواشی تحفة الطلبة"

میں فرماتے ہیں:

ان من المحدثین من له افراط و مبالغة فی الحکم بوضع

الاحادیث وباطالها و ضعفها منهم ابن الجوزی وابن تیمیہ
الحنبلی والجوز قانی والصنعانی وغيرهم (از حاشیہ الرفع والتکمیل

ص ۹۰)

شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی "لسان المیزان" میں فرماتے ہیں
طلعت رد ابن تیمیہ علی الحلّی فوجدته كثير التحامل في
رد الاحادیث التي يوردها ابن المطهر الحلّی ورد في ردّه
كثيرا من الاحادیث الجیاد . انتهى .

ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن کثیر نے حدیث ردّ شمس کے اسمائے رجال پر
جرح میں اکثر ابن الجوزی کا اتباع کیا ہے اور ابن جوزی خود احادیث پر ضعف کا حکم
لگانے میں افراط و تفریط سے نہیں بچے ہیں۔ انہوں نے بہت سی حسان بلکہ صحاح پر
ضعف کا حکم لگا دیا ہے اور ضعاف پر وضع و ابطال کا (۴) کسمالا بخفی علی من له
ادنی مسکنه بالعلم الحديث تفصیل کے لیے تعقیبات السیوطی علی
موضوعات ابن الجوزی ملاحظہ فرمائیں (تدریب الراوی ص ۱۸۰) بلکہ خود علامہ ذہبی
جن کی تخیص منہاج سے ملک غلام علی صاحب نے "ترجمان القرآن" میں استدلال
کیا ہے۔ "میزان الاعتدال" میں ابان بن یزید العطار کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔
علامہ ابن الجوزی نے اس کو ضعیف میں ذکر کیا ہے۔

ولم يذكر فيه اقوال من وثقه وهذا من عيوب كتابه يسر
دالجرح ويسكت عن التوثيق . انتهى .

(۴) علامہ علی قاری "موضوعات کبیر" ص ۲۴ پر فرماتے ہیں:

ادعی ابن الجوزی انه موضوع لكن قال السیوطی اخرجه

(۴) بلکہ صحیح مسلم تک کو نہیں چھوڑا ہے (تدریب)

ابن مندہ وابن شاہین وابن مردودہ وصحیحہ الطحاوی
والقاضی عیاض القول ولعل المنفی ردها بامر علی
والمثبت بدعاء النبی علیہ السلام

((موضوعات کبیر، حرف الهمزة صفحہ ۳۱ مطبوعہ نور محمد کارخانہ کتب، آرام باغ، کراچی))

((ترجمہ: ابن الجوزی نے اس کے موضوع ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن
سیوطی کہتے ہیں کہ ابن مندہ، ابن شاہین، ابن مردودہ نے اسے روایت
کیا ہے، طحاوی اور قاضی عیاض نے اس کی تصحیح کی ہے، ملا علی قاری
فرماتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ جن علما نے انکار کیا ہے انہوں نے اس
بنا پر کیا ہو کہ حضرت علیؑ کے حکم سے سورج ٹوٹا اور جنہوں نے تصحیح
قرار دیا انہوں نے حضور کی دعا کو اس کا اثر سمجھا ہو))

((موضوعات کبیر، اردو ترجمہ صفحہ ۱۱۶ مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق سٹریٹ،

اردو بازار، لاہور۔ مترجم حافظ انور زاہد غیر مقلد))

اس کے بعد علامہ علی قاری فرماتے ہیں: "میں کہتا ہوں کہ ہو سکتا ہے کہ منفی رو
شخس بامر علیؑ ہے کرم اللہ وجہہ اور مثبت کا ثبوت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی دعا سے ہے۔"

(۵)۔ انور شاہ کاشمیری دیوبندی "فیض الباری" ج ۳ ص ۵۲۳ میں لکھتے

ہیں۔

قال الطحاوی وهو حدیث متصل ورواہ ثقات واعلال ابن

الجوزی هذا الحدیث لا یلتفت الیہ۔

((ترجمہ)) "یہ حدیث متصل ہے اور اس کے راوی ثقات ہیں۔ اور

ابن جوزی وغیرہ ابن تیمیہ اور اس کے اتباع کا اعلال اس حدیث کے

بارے میں قابلِ التفات نہیں۔“

اب اہل علم و نظر بن کرام سے التماس ہے کہ اس رسالہ کے مضمون کو بغور مطالعہ فرمائیں اور خود فیملہ کریں کہ منکرین کا پلہ بھاری ہے یا مجتہدین کا۔ بفسضلہ تعالیٰ۔
 ”ترجمان القرآن“ نے تفصیل کا مطالبہ کیا تھا۔ اس لیے یہ مقالہ قدرے طویل ہو گیا ہے اور بصورت رسالہ حاضر خدمت ہے۔ ان اریدا الاصلاح ما استطعت
 وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب و صلی اللہ علی حبیبہ
 محمد و آلہ واصحابہ اجمعین۔

غلام علی غفرلہ



معجزہ آرد شمس

کی

تاریخی تحقیق

مؤلف

علامہ مفتی غلام فرید ہزاروی

عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْتُ
وَاللَّهُ مَعِ الصَّابِرِينَ
جَنَّةُ الْمَوْفِقِينَ
۱۳۲۸

صفحہ ۲۴۴ پر مولوی سرفراز صاحب، ”مولوی محمد عمر صاحب کا مبلغ علم“ کے عنوان میں سورج لوٹ آنے کے جملہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”یہ حدیث کہ سورج لوٹ آیا بالکل جعلی اور من گھڑت ہے۔ دیکھئے راقم کی کتاب دل کا سرور“۔ ناچیز نے سرفراز صاحب کی کتاب (جو کمالات نبوت و ولایت کے انکار پر مشتمل ہے اور شان رسالت و نبوت کی توہین سے لبریز ہے اور اپنے مؤلف کی آنکھوں بلکہ فرقہ دیوبندیہ و وہابیہ کی آنکھوں اور دل کا سرور ہے) مذکور دیکھی اور متعلقہ صفحات پڑھے تو مندرجہ ذیل سوالات نظر سے گزرے پہلے تو سوالات بمع جوابات عرض کروں گا۔ پھر ”مشکل الآثار“ کی دوسندوں کے راویوں کی توثیق نقل ہوگی۔

سوال نمبر ۱: سورج لوٹائے جانے والی روایت کی کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے جس کی پہلی سند کے روایات یہ ہیں: (۱) ابوامیہ۔ (۲) عبد اللہ بن موسیٰ العسی، جو شیعہ تھا۔ قانون الموضوعات صفحہ ۲۷۵ تقریب صفحہ ۲۵۳۔

جواب: اولاً: سرفراز صاحب نے نام غلط لکھا ہے عبد اللہ نہیں بلکہ تصغیر کے ساتھ عبید اللہ ہے (ممکن ہے کاتب کی غلطی ہو)۔

ثانیاً: یہ کہ یہاں عبارت کو نقل کرنے میں بھی سرفراز صاحب نے خیانت کر کے اپنی بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ ”تقریب“ کے صفحہ ۲۵۳ پر جہاں اس راوی کو شیعہ لکھا ہے اس سے متصل پہلے اس راوی کے متعلق لکھا ہے۔ ثِقَّةٌ مگر سرفراز صاحب نے ثِقَّةٌ کو شیر مادر کی طرح ہضم کر لیا ہے۔ (۱)

(۱) میزان الاعتدال جلد ۳، صفحہ ۱۶ پر علامہ ذہبی فرماتے ہیں: عبید اللہ بن موسیٰ العسی الکونی کے ترجمہ میں شیخ البخاری ثِقَّةٌ لى نفسه لکنه شیعی متحرراً وثقه ابو حاتم و ابن معین و قال احمد بن عبد الله العجلی کان عالماً بالقرآن رأساً فیہ۔

یعنی ”یہ بخاری کا استاد ہے اور ثقہ ہے اس کی توثیق ابو حاتم ابن معین و ثعلبی نے کی ہے اور شیعہ تھا“۔ ۱۲

ثقل عبارت میں خیانت کا ثبوت:

مثلاً: سرفراز صاحب یہاں یا تو آپ جہالت کا ثبوت دے رہے ہیں اور یا پھر بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ کسی راوی کا شیعہ ہونا ہرگز اس کے مجروح ہونے یا ضعیف ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

چنانچہ امام علامہ ذہبی "میزان الاعتدال" جلد اول، صفحہ ۴، ۵ میں فرماتے ہیں۔

عبارت یہ ہے:

قد صرح الذهبي في الميزان البلاغة على ضربين صغرى
كالشيع بلاغوا او بغلوا كمن تكلم في حق من حارب عليا
رضي الله عنه فهذا كثير في التابعين وتابعيهم مع الدين
والورع والصدق فلورؤء هؤلاء لذهب جملة من الآثار ثم
بدعته كبرى كالرفض الكامل والغلو فيه والحط على ابي
بكر وعمر والدعاء الى ذلك فهذا النوع لا يتحج بهم .

اس عبارت میں واضح کر دیا گیا ہے کہ "بدعت صغریٰ جیسے بلاغ و شیعہ ہونا یا غلو شیعہ ہونا (جیسے علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کرنے والوں کے متعلق اعتراض کرنے والے) یہ بدعت صغریٰ ہے ان سے روایت کرنا بالکل حق و درست ہے اور دوسری بدعت کبریٰ ہے۔ جیسے کامل رافضی اور غالی رافضی ہونا ہے تو ایسے روایات سے روایت کرنا منع ہے اور ناجائز ہے۔" یہی مضمون "تدریب الراوی" صفحہ ۲۱۸ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ امام حاکم نے فرمایا ہے: مسلم شریف شیعہ راویوں سے بھری پڑی ہے۔ ملاحظہ ہو "تقریب النواوی شرح تدریب الراوی"۔ بلکہ اسی بحث میں امام سیوطی نے ایک فہرست ایسے راویوں کی لکھی ہے۔ جن سے بخاری و مسلم دونوں یا ایک نے صحیحین میں روایت کی ہے ان میں خارجی و قدریہ اور شیعہ بھی ہیں۔ بلکہ فرماتے

ہیں:

فہو لاء المبتدعۃ ممن اخرج لہم الشیخان او احدهما۔
 یعنی ”امام سیوطی مبتدعین کی ایک فہرست درج کرنے کے بعد فرماتے ہیں:
 ”ان مبتدعین سے بخاری و مسلم سے یا ایک سے روایتیں کی ہیں۔“
 اور ملا علی قاری فرماتے ہیں:

ولا یخفی ان مجرد کون الراوی من الرواة رافضاً او
 خارجاً لا یوجب الجزم بوضع حدیثہ اذا کان ثقہ من جہتہ
 دینہ الخ۔

یعنی ”یہ بات پوشیدہ نہیں کہ کسی راوی کا صرف رافضی یا خارجی ہونا اس
 کی روایت کے موضوع ہونے کو واجب نہیں کرتا۔ جبکہ وہ دین کے لحاظ
 سے ثقہ ہو۔“ (شرح شفاء للقراری، جلد اول، صفحہ: ۵۹۰)

ان چار حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ شیعہ یا غالی شیعہ اور اسی طرح صرف
 رافضی یا خارجی ہونا یا قدری وغیرہ ہونے سے نہ راوی مجروح ہوتا ہے نہ روایت
 مجروح ہوتی ہے جبکہ دین کے لحاظ سے یہ لوگ ثقہ ہوں۔ علاوہ ازیں یہ بھی ثابت ہوا
 کہ ہو سکتا ہے کہ راوی شیعہ غالی شیعہ رافضی خارجی ہوتے ہوئے بھی ثقہ ہو سکتا
 ہے۔

نوٹ: آج کل کے شیعہ کی بات نہیں۔ تابعین و تبع تابعین کے زمانہ کے لوگوں
 کی بات ہے۔ اس زمانہ کے شیعہ وغیرہ اور آج کے شیعہ میں بہت بڑا فرق ہے۔ اس
 تفصیل سے معلوم ہوا کہ سرفراز صاحب کا راوی مذکور کو شیعہ کہہ کر رد کرنا مبنی بر جہالت
 یا مبنی بر خیانت ہے۔ سرفراز صاحب اپنی کتاب ”دل کے سرور“ صفحہ ۱۷۱ پر حضرت
 اسماء بنت عمیس کی پہلی سند کے تیسرے راوی پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”امام نسائی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور عثمان بن سعید نے بھی ضعیف قرار دیا ہے، امام حاکم نے بھی ضعیف قرار دیا ہے اور ابن حبان نے منکر الحدیث جدا کہا ہے اور معروف بالتحشیع بھی من غیر سب تھا۔ امام یحییٰ بھی اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“

اسماء کی حدیث کی پہلی سند کی جرح کا جواب

جواب: ”میزان الاعتدال“ جلد: ۳، صفحہ: ۳۶۲ پر لکھا ہے، فضیل بن مرزوق کے ترجمہ میں:

وثقه سفیان بن عیینة وابن معین وقال ابن عدی ارجوانه
لاباس به وقال هشم بن جمیل جاء فضیل بن مرزوق .
وكان من ائمة الهدی زهدًا و فضلًا .

یعنی ”سفیان بن عیینہ اور ابن معین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں، امید ہے کہ وہ ٹھیک ہے۔ ہشم کہتے ہیں فضیل بن مرزوق ہدایت کے اماموں میں سے ایک تھے اور فضیلت میں یہ پانچ جلیل القدر امام توثیق فرماتے ہیں۔“

رہی امام نسائی اور عثمان بن سعید اور امام حاکم کی جرح، تو وہ جرح مبہم ہے۔ مفر نہیں ہے اس لئے قابل قبول نہیں ہے۔ وجہ ضعف نہیں بتائی انہوں نے اور امام ابن حبان کا منکر الحدیث کہنا بھی جرح مبہم ہے۔ امام یحییٰ کی جرح بھی مبہم ہے مفر نہیں ہے اور جرح مبہم کا کوئی اعتبار نہیں جیسے نور الانوار، حسامی، نامی، توضیح تلویح، مقدمہ مشکوٰۃ، نخبۃ الفکر، الرفع والتکمیل وغیرہ بلکہ ”خیر الاصول فی حدیث الرسول“ مؤلفہ مولوی خیر محمد صاحب جالندھری ((دیوبندی)) میں صراحت لکھا ہے کہ ”جرح مبہم قابل قبول نہیں“ بلکہ خود سرفراز صاحب اپنی

کتاب ”سماع موتی“ صفحہ ۲۰۹ پر ایک سوال کے جواب میں ”الرفع والتکمیل“ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: ”مثلاً ابن رجب کی جرح اور تصنیف مبہم ہے اور اصول حدیث کی رو سے اس کا کوئی اعتبار نہیں جمہور کا ضابطہ یہ ہے کہ اگر کوئی کہے کہ

فهذا الحديث غير ثابت او منكر او فلان متروك الحديث

او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان

يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين .

یعنی ”جمہور فقہاء اور محدثین کے نزدیک غیر ثابت کہنا یا منکر الحدیث کہنا یا متروک الحدیث کہنا یا ذاہب الحدیث کہنا یا مجروح کہنا یا عادل نہیں کہنا۔ سبب طعن کو بیان کئے بغیر تو یہ جرح چونکہ مبہم ہے اس لئے قابل قبول اور قابل اعتبار نہ ہوگی۔“

آگے لکھتے ہیں:

”اور جرح صرف مفسر ہی قبول کی جاسکتی ہے۔“

اور سوال میں بھی یہی تھا کہ ابن رجب نے کسی روایت کو ضعیف اور منکر کہا تھا، تو سرفراز صاحب فرماتے ہیں کہ ضعیف یا منکر کہنا جرح مبہم ہے مفسر نہیں۔ سرفراز صاحب اپنا ہی فیصلہ مان لیں آپ کی اپنی کتاب سے آپ کے تحریر کردہ ضابطہ جمہور کو بندہ نے آپ کے سامنے پیش کیا ہے۔

انہی کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زباں میری ہے بات اُن کی

انہی کی محفل سنو راتا ہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی

اور امام ذہبی کا یہ کہنا کہ:

كان معروفاً بالتشيع من غير سب

یعنی ”وہ شیعہ مشہور تھے مگر صحابہ کو گالیاں دینے والے نہ تھے۔“ شیعہ ہونا سبب

جرح نہیں، جیسے پہلے مفصل طور پر بیان کر دیا گیا ہے۔

اس عبارت کو سرفراز صاحب نے من غیر مسبب لکھا ہے یعنی ”لوگوں میں بغیر سبب کے شیعہ مشہور تھے“۔ یہ عبارت غلط لفظ سبب نہیں بلکہ اصل میں یہ مسبب ہے یعنی گالی دینا، بُرا کہنا یا نسخہ کافرق ہوگا۔ بہر حال سرفراز صاحب کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔

حضرت اسماء کی دوسری سند پر اعتراض کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب ”دل کے سرور“ صفحہ ۱۷۲ پر لکھتے ہیں کہ: ”اس سند میں احمد بن صالح راوی ہے۔“ ”قانون الموضوعات“ میں ہے کہ محدثین نے اس پر طعن کیا ہے اور اس سند کا دوسرا راوی محمد بن موسیٰ ہے۔ جو شیعہ تھا تقریب صفحہ ۳۳۹۔“

جواب: احمد بن صالح پر جو جرح کی گئی ہے اور سرفراز صاحب نے نقل کی ہے وہ مبہم ہے مفسر نہیں اور ان کو خود اقرار ہے کہ ایسی جرح قابل اعتبار و قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ ”سماع موتی“ نامی کتاب کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے، باقی محمد بن موسیٰ پر شیعہ کہہ کر جو جرح کی ہے وہ بھی قابل التفات و قابل اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ یہ راوی صدوق ہے۔ چنانچہ ”تقریب“ صفحہ ۳۳۹ میں لکھا ہے ”صدوق اولیاء بالتشیع صدوق ہے اور شیعہ ہونے کا اس پر الزام ہے“ اول: تو یہ نہیں فرمایا کہ واقعی وہ شیعہ تھا بلکہ یہ فرمایا ہے کہ اس پر الزام ہے کہ وہ شیعہ تھا۔

ثانیاً: اگر فی الواقع شیعہ بھی ہوتا تب بھی یہ جرح غلط تھی کیونکہ ”میزان“ اور ”تدریب الراوی“، ”شرح شفا“ وغیرہ سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ شیعہ وغالی شیعہ یا رافضی و خارجی ہونا محدثین کے نزدیک اسباب جرح سے نہیں ہے اور ”میزان الاعتدال“ جلد ۴، صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے:

محمد بن موسیٰ الفطری المدنی، قال ابو حاتم صدوق

یتشیع وقال الترمذی ثقة

”امام ابو حاتم اس کو صدوق اور امام ترمذی اس کو ثقہ قرار دیتے ہیں۔“

اور احمد بن صالح کے ترجمہ میں لکھا ہے:

احمد بن صالح ابو جعفر المصری الحافظ الثبت احد الاعلام اذى النسائی نفسه بكلامه فيه قال ابن معین قال ابن نمیر ما قدم علينا احد اعلم بحديث اهل الحجاز من هذا الفتی وقال ابو زرعة الدمشقی سألنی احمد بن حنبل من خلفت بمصر قلت: احمد بن صالح فسر بذكره ودعاه وقال الفسوی: كُتِبَ عن ألف شيخ وكسر ما أحد منهم اتخذه عند الله حجة الا احمد بن حنبل و احمد بن صالح، وقال البخاری احمد بن صالح ثقة ما رأيت احدا يتكلم فيه بحجة وقال ابن وارة: احمد بن صالح بمصر و احمد بن حنبل ببغداد و محمد بن عبد الله بن نمیر بالكوفة و النفيلي بحران هؤلاء اركان الدين وقال ابو حاتم و المعجلى و جماعة ثقة قال ابو سعيد ابن يونس لم يكن احمد عندنا بحمد الله كما قال النسائی لم يكن له آفة۔

یعنی ”احمد بن صالح جن کی نسبت ابو جعفر مصری ہے، یہ حافظ اور مثبت ہیں بڑے علماء میں ایک ہیں، ابن نمیر اور ابو نعیم کہتے ہیں کہ اہل حجاز کی احادیث اس سے زیادہ جاننے والا ہمارے پاس نہیں آیا۔ امام ابو زرعة فرماتے کہ مجھے امام احمد بن حنبل نے سوال کیا کہ مصر میں اپنی جگہ کس کو چھوڑ آئے ہو؟ تو میں نے جواب دیا کہ میں احمد بن صالح کو چھوڑ آیا ہوں، تو وہ ان کا ذکر سن کر بہت خوش ہوئے اور ان کے حق میں دعا فرمائی۔ امام فسوی کہتے ہیں کہ میں نے ایک ہزار سے کچھ زائد اساتذہ اور شیوخ سے حدیث لکھی ہے مگر ان میں سے خدا کے پاس بطور حجت میں صرف احمد بن حنبل اور احمد

بن صالح ہی کو پیش کر سکتا ہوں۔ امام بخاری فرماتے ہیں احمد بن صالح ثقہ ہے ابن واریہ کہتے ہیں یہ دین کا مصر میں رکن رکین ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں اور اسی طرح امام عجل اور محدثین کی ایک جماعت بھی اس کی توثیق کرتی ہے۔ اور ابو سعید ابن یونس کہتے ہیں کہ احمد بن صالح ایسا نہ تھا جیسا امام نسائی نے کہا ہے۔

قارئین کرام! ان راویوں کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کا حال اور حشر آپ نے ملاحظہ فرمایا ہے، اب آگے چلئے۔

اعتراض: سرفراز صاحب ”دل کا سرور“ صفحہ ۷۳ پر ہی لکھتے ہیں کہ ”حضرت اسماء کی روایت کی تیسری سند میں عمار بن مطر واقع ہے۔ امام ابو حاتم رازی کہتے ہیں کان یکذب“ جھوٹ کہا کرتا تھا“ ابن مہدی کہتے ہیں اس کی تمام حدیثیں باطل ہیں۔ دارقطنی نے کہا وہ ضعیف ہے۔“

جواب: میزان الاعتدال جلد: ۳، صفحہ: ۱۶۹ پر اس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

وثقه بعضهم منهم من وصفه بالحفظ و كان حافظاً

للحدیث۔

یعنی ”بعض محدثین نے اس کی توثیق فرمائی ہے اور بعض نے اس کو موصوف بال حفظ قرار دیا ہے اور یہ حافظ الحدیث تھے۔“

رہا ابو حاتم رازی اور احمد ابن مہدی اور دارقطنی کا اس کی تضعیف کرنا تو اگر یہ مفسر بھی ہو تو بھی چونکہ یہ راوی حضرت اسماء کی تیسری سند میں ہے اور دو سندوں میں ہرگز یہ راوی موجود نہیں، اس لیے دو سندوں میں کوئی بھی ایسا راوی نہیں ہے جس پر جرح مفسر کی گئی ہو۔ جس کو سرفراز صاحب نے نقل کیا ہے وہ مبہم ہے جو نامقبول ہے، اس لیے حدیث کی صحت کے لئے یہ ضروری نہیں کہ ہر سند صحیح ہو بلکہ اگر ایک سند بھی صحیح ثابت ہو جائے تو روایت کی صحت کیلئے یہ کافی ہے۔

سرفراز صاحب اپنے ”دل کے سرور“ میں لکھتے ہیں کہ ”ردّ شمس کی روایت کے متعلق امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں لا اصل لہ اور ابن جوزی کہتے ہیں یہ موضوع ہے ابن تیمیہ منہاج میں اس کو موضوع قرار دیتے ہیں۔“

جواب: یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ امام احمد بن حنبل نے کیا اس حدیث کو ہر سند کے لحاظ سے بے اصل قرار دیا ہے یا صرف ایک خاص سند کے لحاظ سے۔ اگر ہر سند کے لحاظ سے فرمایا ہے تو اس پر کوئی دلیل موجود نہیں۔ اس شق کو دلیل سے ثابت کرنا ہوگا نیز امام احمد کے نزدیک کسی روایت یا سند کا بے اصل ہونا اس بات کو مستلزم نہیں کہ تمام آئمہ و محدثین کے نزدیک۔ اور فی الواقع بھی یہ روایت ہر لحاظ سے بے اصل ہو جائے۔ باقی ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح معتبر نہیں ہم آپ کے اکابر سے ان کی جرح کا غیر معتبر غیر مقبول ہونا ثابت کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

((ملا علی قاری کے حوالے سے حدیث ردّ شمس کے انکار کا جواب))

مزید یہ کہ ملا علی قاری نے خود ”موضوعات کبیر“ میں ان کی جرح کو قبول نہیں کیا۔ اسی لیے وہ لکھتے ہیں:

☆ لکن قال السيوطي أخرجه ابن منده وابن شاهين وابن

مردويه وصححه الطحاوي والقاضي عياض . اقول ولعل

المنفي ردها بامر علي والمثبت بدعاء النبي عليه السلام

((ترجمہ: لیکن سیوطی کہتے ہیں کہ ابن منده، ابن شاہین، ابن مردویہ نے

اسے روایت کیا ہے، طحاوی اور قاضی عیاض نے اس کی تصحیح کی ہے، ملا علی

قاری فرماتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ جن علما نے انکار کیا ہے انہوں نے اس

بنا پر کیا ہو کہ حضرت علیؑ کے حکم سے سورج ٹوٹا اور جنہوں نے صحیح قرار دیا

انہوں نے حضور کی دُعا کو اس کا اثر سمجھا ہوا))

((موضوعات کبیر، اردو ترجمہ صفحہ ۱۱۶ مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق سٹریٹ،

اردو بازار، لاہور۔ مترجم حافظ انور زاہد غیر مقلد، نومبر ۲۰۰۸ء))

اگر ملا علی قاری نے اس کو ضعیف یا موضوع و باطل مانا ہوتا تو تطبیق مذکور ہرگز نہ
ڈالتے تطبیق ضرع ہے تسلیم کا،

موضوعات کے صفحہ ۷۰ پر فرماتے ہیں:

☆ولكن قد صححه الطحاوی وصاحب الشفاء و آخره ابن
مندة وابن شاهين وغيرهما كالطبرانی فی الاوسطه الكبير
باسناد حسن الخ .

((ترجمہ: ”لیکن طحاوی اور صاحب الشفاء نے اسے صحیح قرار دیا ہے،
(اور) ابن مندہ، ابن شاہین نے اور طبرانی نے ”اوسط“ میں خُسن
سند کے ساتھ روایت کیا ہے“))

((موضوعات کبیر، اردو ترجمہ صفحہ ۱۸۶ مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق سٹریٹ، اردو بازار،

لاہور۔ مترجم حافظ انور زاہد غیر مقلد، نومبر ۲۰۰۸ء))

اس عبارت میں ملا علی قاری نے اس کی ایک سند کو خُسن تسلیم فرمایا ہے (۱)،

(۱) حضرت ملا علی قاری کے حوالے سے حدیث رَدِّ خُسن کا انکار پیش کرنے والوں کی معلومات میں
اضافہ کے لیے عرض ہے کہ حضرت ملا علی قاری نے اپنی دو کتب ”مرقاۃ المفاتیح“ (الجزء السابع،

کتاب الجہاد، باب قسمة الغنائم، صفحہ ۵۴۲، ۵۴۵ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت

لبنان۔ ایضاً اردو ترجمہ، جلد ۷، صفحہ ۸۲۷، ۸۲۸، مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، آفیسٹر، غزنی سٹریٹ، اردو بازار،

لاہور۔ مترجم راؤ ندیم دیوبندی) اور ”شرح الشفا للقاضی عیاض“ (فصل: لیما اظهره الله تعالیٰ علی

یذیہ من المعجزات و شرفه به من الخصائص والکرامات، صفحہ ۵۹۵، ۵۹۶ مطبوعہ

دار الکتب العلمیہ، بیروت، لبنان) میں حدیث رَدِّ خُسن کو بیان کیا ہے، اور حضرت یوشع علیہ

السلام کے لیے سورج روکے جانے کی حدیث کے ساتھ تطبیق فرمائی ہے۔ (میثم قادری)

ہمارے نزدیک اس سلسلہ کی تمام روایات کی صحت کا دعویٰ نہیں کیا جاتا۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ”مشکل الآثار“ میں جو دو سندیں موجود ہیں وہ صحیح ہیں، ہر سند کی صحت کا ادعاء ہم نے نہیں کیا، جن کی صحت کا ادعاء ہم کرتے ہیں وہ ”مشکل الآثار“ کی دو سندیں ہیں، ہم ذیل میں ان دونوں سندوں کے ایک ایک راوی کی توثیق نمبر وار نقل کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

۱- ابو أمية الشعباني الدمشقي، اسمه يُحمد مقبول من

الثانية۔ تقریب ((۵۴۷)) ذکرہ ابن حبان فی الثقات

(تہذیب التہذیب: جلد: ۱۲، صفحہ: ۱۵)

۲- عبد اللہ بن موسیٰ العباسی الکوفی: ثقة - کشف

الاستار ص: ۷۰- ثقة صدوق حسن الحديث

(کتاب الجرح والتعديل: ۵/۳۳۶، ۳۳۵)

اس کے متعلق بحث کے آغاز میں سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں مفصل

طور پر کافی لکھا گیا ہے۔

۳- فضیل بن مرزوق وثقة ابن عیینه وابن معین قلت وکان

معروفاً بالتشیع من غیر سبب . (میزان: جلد: ۳، صفحہ: ۳۶۲)

”کتاب الجرح والتعديل“ میں ہے: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: لا اعلم

الاخيراً (ص: ۷۵/۷۵)

۴- ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب۔ ان کے متعلق امام بخاری

”تاریخ کبیر“ میں فرماتے ہیں:

ابراہیم بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب،

الهاشمی . أخو عبد اللہ بن الحسن الهاشمی عن أبيه عن

جَدِّهِ عَنْ عَلِيٍّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَكُونُ
قَوْمٌ، نَبَرُهُمُ الرَّافِضَةُ يَرْفُضُونَ الدِّينَ (جلد ایک، قسم ایک، ص ۱۷۹)
حافظ نور الدین ایشمی فرماتے ہیں: ہو ثقة (و ثناء الوفاء) •

۵- فاطمة، بنت الحسين بن علي بن أبي طالب الهاشمية
المدنية وذكرها ابن حبان في الثقات ووقع ذكرها في
البخاری فی الجنائز . (تهذيب التهذيب: جلد ۱۲، ص ۴۴۳)
”تقریب“ صفحہ ۳۹۳ میں فرماتے ہیں:

فاطمة بنت الحسين ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد
است .

۶- اسماء بنت عمیس مشہور و معروف صحابیہ ہیں: ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ۔
استیعاب، طبقات ابن سعد، تہذیب الاسماء وغیرہ۔
اور فرمان رسول ہے: اصحابی کُلُّہم عدول ۔

حضرت اسماء کی دوسری سند:

جس کو ”مشکل الآثار“ میں لکھا گیا ہے:

۱- علی ابن عبد الرحمن ابن محمد ابن المغيرة
المخزومي صدوق من الحادية عشرة مات سنة اثنتين
وسبعين - تقریب التہذیب ص ۲۷۳ و ذکرہ ابن حبان فی
الثقاة تہذیب التہذیب جلد ۷، ص ۳۶۱ علی بن
عبد الرحمن بن محمد بن مغیرہ المخزومی صدوق کتاب
الجرح والتعديل جلد ۳، ص ۱۹۵ و کان ثقة حسن
الحديث توفي بمصر يوم الخميس لعشر خلون من شعبان

۵۷۲۔ ((بہذیب التہذیب))

۲۔ احمد ابن صالح المصری ابو جعفر ابن الطبری ثقة حافظ من العاشرة تکلم فیہ النسائی بسبب اوہام له قليلة۔ ونقل عن ابن معین تکذیبہ وجزم ابن حبان بأنه انما تکلم فی احمد ابن صالح الشموئی فظن النسائی أنه عنی ابن الطبری مات سنة ثمان واربعین ((تقریب التہذیب))

اس عبارت میں احمد بن صالح پر امام نسائی کی جرح کا ابن حبان نے جواب بھی دیا ہے کہ ”در حقیقت ابن معین نے احمد بن صالح مصری طبری میں کلام نہیں کیا۔ بلکہ احمد بن صالح الشموئی میں کلام کیا ہے۔ مگر امام نسائی نے گمان کیا کہ ابن معین کا متکلم فیہ احمد بن صالح مصری طبری ہے حالانکہ یہ غلط ہے۔“ احمد بن صالح کے متعلق سرفراز صاحب کی جرح کے جواب میں کافی لکھا جا چکا ہے گذشتہ صفحات میں۔

۳۔ محمد بن اسماعیل بن مسلم بن ابی فدیك صدوق۔ تقریب ص ۳۱۳۔ محمد بن اسماعیل بن ابی فدیك المدنی صدوق مشہور یتحج بہ فی الکتب الستور وثقة جماعته۔ و ذکرہ ابن حبان فی الثقة قال النسائی لیس بہ بأس قال ابن معین ثقة قال البخاری مات سنة مائتین ہجری۔

۴۔ محمد بن موسیٰ عن عون بن محمد الفطری المدنی قال ابو جاتم صدوق یتشیع قال الترمذی ثقة میزان الاعتدال جلد ۴، ص ۵۰ صدوق من السابعة رمی بالتشیع۔ تقریب ص ۳۳۹۔ صدوق صالح الحدیث کتاب

الجرح والتعديل . ۳-۱-۸۲- قال الترمذی ثقة وقال الطحاوی محمود فی روایة وذكر ابن حبان فی ثقة مقبول الراویة وقال ابن شاهین فی ثقة قال احمد بن صالح محمد بن موسى الفطری شیخ ثقة تهذیب ۹- ص ۳۸۵
۵- عون بن محمد بن علی بن ابی طالب اور ان کا سماع أم عون سے ثابت ہے انہی کو أم جعفر بھی کہتے ہیں:

أم عون بنت محمد بن جعفر بن أبی طالب الهاشمية ويقال أم جعفر زوجة محمد بن الحنفية وأم ابنه عون روت عن جدتها اسماء بنت عميس وعنهما ابنها عون - تهذیب التهذیب - جلد ۱۲، ص ۳۹۹/۴۰۳- فی ذکر اسماء بنت عميس أم جعفر مقبولة من الثالثة تقرب فی الکئی وکشف الاستار ص ۹۷-

۶- ام جعفر عون بن محمد کے ترجمہ میں ان کا ذکر ہو چکا ہے۔

۷- اسماء بنت عميس رضي الله عنها صحابیہ معروفہ ہیں اور صحابیہ و صحابہ کے متعلق حدیث پاک ہے: اصحابی کلهم عدول -
جليل القدر علمائے اعلام کی تصریحات:

۱- ”مشکل الآثار“ کی روایتوں کے متعلق قاضی عیاض ”شفاء“ میں فرماتے ہیں:

قال الطحاوی وهذان الحديثان ثابتان ای عنده وكفى به حجة ورواهما ثقة ای فلا عبرة عن طعن فی رجالهما -
۲- ملا علی قاری ”شرح شفاء“ میں صفحہ ۵۸۹ میں فرماتے ہیں:

فهو في الجملة ثابت باصله وقد يتقوى بتعاقد الاسانيد
الى ان يصل الى مرتبة حسنة فيصح الاحتجاج به۔
(نسيم الرياض مع شرح الشفا جلد ۳ ص ۱۰ مطبوعہ مرکز اہل سنت برکات رضا، پور بندر،
سجرات ہندوستان))

علامہ خفاجی ”شرح شفاء“ میں فرماتے ہیں:

وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن
الجوزي في موضوعاته تحامل تحاملاً كثيراً حتى ادرج
فيه كثيراً من الاحاديث الصحيحة كما اشار اليه ابن
الصلاح وهذا الحديث صحيحه المصنف و اشار الي ان
تعدد طرقه شاهد صدق على صحته وقد صححه قبله كثير
من الانمة كالطحاوي۔

یعنی ”امام سیوطی اور سخاوی فرماتے ہیں کہ: ابن جوزی نے اپنی
”موضوعات“ میں بہت زیادتی کی ہے کہ اس میں کثرت سے صحیح
حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور ان کی اس زیادتی اور بے
احتیاطی کی طرف امام ابن الصلاح نے بھی اشارہ فرمایا ہے اور یہ حدیث
صحیح ہے ان کی صحت اور تعدد طرق کی طرف مصنف نے اشارہ کیا ہے کہ
تعدد طرق اس کی صحت پر شاہدِ عدل ہے، بہت سے اماموں نے اس کی
صحیح فرمائی ہے۔ جیسے امام طحاوی وغیرہ۔“

۳۔ انور شاہ کشمیری ”فیض الباری“ جلد رابع صفحہ ۷۶ پر لکھتے ہیں:

ثم ان ابن الجوزي ادخل هذا الحديث في الموضوعات
وكذا حديثين من صحيح مسلم وقد صرح اصحاب

الطبقات ان ابن الجوزی راكب على مطايا العجلة فيكثر
الاغلاط ورأيت فيه مصيبة أخرى وهي أنه يرد الأحاديث
الصحيحة كلما خلقت عقله و فكره .

”پھر بے شک ابن جوزی نے (رجم قروہ) کی حدیث کو اور اسی طرح
مسلم کی دو حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور بے شک
اصحاب طبقات نے تصریح فرمائی ہے کہ ابن جوزی تیزی کی سواریوں پر
سوار ہے اس لیے کثرت سے غلطیاں کرتا ہے اور میں نے دیکھا ہے کہ
اس میں ایک یہ مصیبت بھی ہے کہ ایسی صحیح حدیثوں کو رد کر دیتا ہے۔ جو
اس کے عقل و فکر کے خلاف ہوتی ہیں۔“

۴- ابن حجر عسقلانی شارح بخاری فرماتے ہیں:

قال الحافظ في فتح الباري اخطأ ابن الجوزي بذكره في
الموضوعات وكذا ابن تيمية في كتاب الرد على الروافض
في زعم وضعه (زرقانی، صفحہ: ۱۱۵)

((ترجمہ)) ”امام ابن حجر عسقلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں کہ:
ابن جوزی نے خطا کی ہے اس کو موضوعات میں ذکر کر کے، اسی طرح
ابن تیمیہ نے بھی غلطی کی ہے اس کو موضوع گمان کر کے ”کتاب الرد
على الروافض“ میں۔“

۵- علامہ امام بدر الدین عینی ”عمدة القاری شرح بخاری“ جلد: ۷، صفحہ: ۱۴۶ پر

لکھتے ہیں:

اخرج الحاکم عن اسماء وذكره الطحاوی في مشكل
الآثار وهو حديث متصل ورواه ثقة واعلال ابن الجوزی

هذا الحديث لا يلتفت اليه .

امام عینی حنفی فرماتے ہیں شرح بخاری میں کہ: ”اس حدیث کو امام حاکم نے حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے اور امام طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں ذکر کیا ہے اور یہ حدیث متصل ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی کا موضوع وغیرہ کہنا قابل توجہ نہیں ہے۔“

۶۔ شیخ محقق ”مدارج النبوت“ جلد: ۲، صفحہ: ۲۵۳، ۲۵۴ پر فرماتے ہیں:

اما كلام در حديث رد شمس برائے علی رضی اللہ عنہ آنچہ علماء گفتہ اند. نقل کنیم بے ثبوت تعصب و تعسف اس کے بعد امام طحاوی، قاضی عیاض، طبرانی، ابن عراقی، احمد بن صالح سے حدیث کی صحت اور حسن ہونے کا ذکر کیا اور احمد بن جوزی کے بارے میں فرمایا:

ابن جوزی مستعجل است در حکم وضع و ادعاء آن وثوق

بیست۔

۷۔ شاہ ولی اللہ صاحب ”ازالۃ الخفاء“ میں فرماتے ہیں کہ:

”حافظ جلال الدین سیوطی اور امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے اس کی تصحیح فرمائی اور یہ کہ قاضی عیاض نے ابن جوزی پر انکار کیا ہے۔“

۸۔ ”فتاویٰ شامی“ جلد اول صفحہ ۳۳۴ میں لکھا ہے:

والحديث صحيحه الطحاوي وعياض و اخرجہ جماعة
منهم الطبرانی بسند حسنٍ و اخطأ من جعله موضوعاً كابن
الجوزی .

”اور حدیث کی تصحیح فرمائی ہے امام طحاوی اور قاضی عیاض نے اور اس کی روایت کی محدثین کی ایک جماعت نے، اُن میں سے ایک امام طبرانی

ہیں جنہوں نے سند حسن کے ساتھ روایت کیا اس کو اور علامہ شامی فرماتے ہیں کہ جنہوں نے ابن جوزی کی طرح اس کو موضوع قرار دیا ہے انہوں نے غلطی کی ہے۔

قارئین کرام بندہ ناچیز نے بحث کی ابتداء میں سورج کو ٹائے جانے والی روایت کے راویوں پر سرفراز صاحب کی جرح کے جوابات پیش کئے اور ایک ایک راوی کی توثیق و تعدیل بحمدہ تعالیٰ اسماء الرجال کی معتبر و مستند کتابوں سے ثابت کی ہے اس کے بعد ”مشکل الآثار“ کی دو سندوں کے ہر ایک راوی کی توثیق و تعدیل، معتبر و مستند کتب اسماء الرجال سے پیش کی ہے جو آپ پڑھ چکے ہیں اس کے بعد ان روایات کے متعلق علماء اعلام و اکابر ابن اسلام و شارحین احادیث خیر الامم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معتبر و مستند کتابوں کے حوالوں سے اس کی صحت و حسن و تعدیل و طرق کے متعلق ان کے ارشادات نقل کر دیئے اور ساتھ ہی یہ بھی نقل ہوا کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ کی جرح قابل التفات نہیں ہے خصوصاً انور شاہ صاحب کشمیری کا فیصلہ ابن جوزی کے خلاف باحوالہ پیش کر دیا گیا ہے اور یہ شاہ صاحب علماء دیوبند کے اکابرین میں سے ایک ہیں۔

۹۔ بلکہ علامہ عبدالحی لکھنوی بھی ”تحفة الکملة علی حواشی تحفة الطلبة“ صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں:

ان من المحدثین عن له افراط و مبالغة فی الحکم بوضع الاحادیث و باطلالها و ضعفها منهم ابن الجوزی و ابن تیمیہ الحنبلی و الجوزقانی و الصنعانی و غیرہ۔

(منقول از حاشیہ الرفع و التکمیل صفحہ ۹۰)

یعنی ”محدثین میں بعض ایسے ہیں جو احادیث کی وضع و ابطال و ضعف کا

حکم لگاتے ہیں بہت افراط و مبالغہ کر جاتے ہیں۔ جیسے ابن جوزی اور ابن تیمیہ جوز قانی اور صنعانی وغیرہ۔“

۱۰۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری ”لسان المیزان“ میں فرماتے ہیں:
طالعت رد ابن تیمیہ علی العلی فوجدتہ کثیر التحامل فی
رد الاحادیث التی یوردھا ابن المطہر الحلّی ورد فی ردہ
کثیراً من الاحادیث الجیاد۔

یعنی ”میں نے ابن تیمیہ نے جو رد کیا ابن مطہر علی کا، اس کا مطالعہ کیا تو معلوم ہوا کہ وہ کثرت سے صحیح اور حید حدیثوں کو بھی رد کر گیا ہے۔“

قارئین کرام! یہ دس حضرات علماءِ علام و اکابرین کی عبارات تھیں جن سے واضح ہے کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ وغیرہ احادیث کی جرح کے جوش میں کثرت سے صحیح اور حید حدیثوں کو بھی رد کر دیتے ہیں اور حدیثوں پر وضع وضع کا حکم لگانے میں جلد بازی اور بے احتیاطی کا شکار ہو جاتے تھے اس لیے ان کی جرح قابل قبول و معتبر نہیں ہے ان مذکورہ بالا علماءِ اعلام عشرہ کے نزدیک۔

قارئین کرام! ان عبارات میں سے ایک عبارت علامہ شامی کی بھی لکھی گئی ہے جیسا کہ آپ نے پڑھا، وہ بھی فرماتے ہیں کہ:

”اس کی تصحیح امام طحاوی، قاضی عیاض نے فرمائی ہے اور اس کو طبرانی نے سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے اس کے بعد اپنی طرف سے فرماتے ہیں کہ جنہوں نے اس کو موضوع قرار دیا ہے انہوں نے غلطی کی ہے جیسے ابن جوزی وغیرہ۔“

اب تو سرفراز کو ماننا ہی پڑے گا کہ یہ حدیث قابل قبول و معتبر و قابل احتجاج ہے کیونکہ وہ خود ”تسکین الصدور“ صفحہ ۱۲۹ پر لکھتے ہیں کہ:

”جس مسئلہ کی بنیاد امام علامہ شامی حدیث پر رکھیں اس حدیث کی صحت ان کے نزدیک مسلم ہوتی ہے۔“ (خواہ شامی میں ہو یا رسائل میں) جبکہ آپ کو اس امر کا اقرار ہے تو پھر آپ کو تعصب چھوڑ کر اور عناد کی عینک اتار کر تسلیم کرنا چاہیے کہ مذکورہ متنازع روایت کی صحت علامہ شامی کو مسلم ہے اگر اتنی عظیم شخصیات اس کی صحت اور حسن ہونے کو مانتی ہیں تو پھر سرفراز صاحب کو ماننے سے انکار ہے تو ہوتا رہے۔ ان کی وقعت اور اہمیت ہی کیا ہے ان اکابرین کی نسبت سے۔ سچ کہا گیا ہے۔ کیا پدی اور کیا پدی کا شور با۔

سوال: ابن کثیر وغیرہ نے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند میں اہل بیت کی ایک عورت ہے جو مجہولہ ہے۔

جواب: شیخ محقق ”مدارج“ میں فرماتے ہیں کہ:

قول بجهالت وعدم معرفت حال اسماء بنت عميس ممنوع
است زیرا انکہ وہ امرأت جمیلہ جلیلہ عاقلہ است کہ احوال
وہ معلوم و معروف است۔

یعنی ”اسماء کے مجہول اور غیر معروف ہونے کا قول منع ہے کیونکہ وہ ایک
بزرگ عقلمند عورت ہے جس کے حالات معلوم اور مشہور ہیں۔“
”اصابہ“ جلد: ۴، صفحہ: ۲۳۵ میں ہے:

اسماء بنت عميس بن معد، بوزن معد ووقع فی
الاستيعاب بفتح العين أخت ميمونة بنت الحارث زوج
النبي صلى الله عليه وسلم۔

اور ”تہذیب الاسماء والصفات“ جلد: ۲، صفحہ: ۳۳۰ میں ہے:

اسلمت اسماء قديما قال ابن سعد اسلمت قبل دخول

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دار الارقم ابن ابی الارقم
بمکہ وبالبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔
”طبقات ابن سعد“ جلد: ۸، صفحہ: ۲۸۰ میں ہے کہ:

”اولاً: ان کا نکاح جعفر بن ابی طالب سے ہوا ان سے عبد اللہ و محمد اور عون
پیدا ہوئے۔ جعفر غزوہ موتہ میں شہید ہو گئے، پھر ان کا نکاح حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ہوا تو محمد بن ابوبکر پیدا ہوئے۔ حضرت
صدیق رضی اللہ عنہ کے بعد ان کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ
سے ہوا تو عون اور یحییٰ پیدا ہوئے۔“

ان کے متعلق یہ کہنا کہ یہ مجہولہ ہیں انتہائی جہالت کا ثبوت ہے۔

سوال: حضرت اسماء کی وفات ۴۰ ہجری میں ہوئی تھی اور ان کے وفات پانے
کے دس یا گیارہ سال بعد ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں حضرت فاطمہ بنت حسین پیدا ہوتی ہیں۔
اس لیے ان کی ملاقات ثابت نہیں۔ لہذا اسماء بھی ثابت نہیں۔

جواب: حضرت فاطمہ بنت حسین کے بارے میں کتب تواریخ ((میں)) سنہ
وفات ۱۱ھ لکھا ہے اور ”نور الابصار“ میں لکھا ہے: توفیت رضی اللہ تعالیٰ عنہا
سنة الرابعة عشر ومائة۔
”تقریب“ میں ہے:

فاطمة بنت الحسين ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد
استكمل في اسماء الرجال متعلقه۔

”مشکوٰۃ“ میں بھی ان کو ثقات تابعین میں لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ سو سال کی
عمر پائی، ان عبارات کو ملانے سے نتیجہ یہ نکلا کہ جب حضرت فاطمہ بنت حسین کی عمر ۹۰
سال ہے کیونکہ ”تہذیب التہذیب“ جلد: ۱۲، صفحہ: ۳۳۳ پر لکھا ہے کہ:

یعنی ”۹۰ سال کی ہو کر وصال فرمایا۔ جب عمر ۹۰ سال ہے اور وفات ۱۱ھ میں ہے تو لامحالہ ان کی پیدائش ۲۰ھ کے قریب تسلیم کرنا پڑے گی۔ اس لیے یہ کہنا کہ ان کی ولادت ۵۰ یا ۵۱ ہجری میں ہوئی، غلط اور باطل ہے۔ اور ”تقریب“ میں وقفہ اسنت کا جملہ بھی ادعاء مذکور کو غلط ٹھہراتا ہے۔

قارئین کرام! اس بحث میں ناچیز نے دیگر کتب معتبرہ کے علاوہ بعض جگہ استاذی و استاذ العلماء شیخ القرآن و الحدیث حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی دامت برکاتہم کے رسالہ معجزہ ردّ شمس سے بھی استفادہ کیا ہے اور یہ رسالہ قابل دید و قابل مطالعہ ہے۔ علماء کرام کیلئے اور نہایت مفید ہے۔ اور اس میں حضرت قبلہ استاذی المکرم نے ردّ شمس کی روایت کی جو متعدد سندیں لکھی ہیں۔ ان کے بعض راویوں مثلاً عبید اللہ بن موسیٰ اور احمد بن صالح اور فضیل بن مرزوق اور محمد بن موسیٰ فطری عمار بن مطر وغیرہ پر جو جرح سرفراز صاحب نے ”دل کا سرور“ نامی کتاب میں کی تھی، بحمدہ تعالیٰ ان کے دندان شکن اور نہایت مسکت جوابات دیئے گئے ہیں وہیہ کفایۃ لمن له ہدایۃ

اعتراض: سرفراز صاحب اس حدیث کی ایک سند کے ایک راوی عبدالرحمن بن شریک پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”یہ راوی فن حدیث میں نہایت کمزور ہے۔“
جواب: اول تو یہ جرح مبہم ہے۔ ثانیاً یہ کہ ”تقریب“ صفحہ ۲۳۰ پر ان کے بارے میں لکھا ہے صدوق من العاشرة۔ یعنی ”یہ صدوق ہے۔“ ”میزان“ جلد: ۲، صفحہ ۵۶۹ پر لکھا ہے کہ:

عن ابیہ روثی مروی عنہ البخاری فی آدابہ، وقال ابن حبان فی الثقات

یعنی ”اس کی توثیق کی گئی ہے اور آداب میں بخاری نے اس سے روایت

کی ہے اور ابن حبان نے اس کو ثقافۃ میں شمار کیا ہے۔“

اعتراض: آگے ابن عقدہ پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”یہ ابن عقدہ رافضی ہے۔“

جواب: پہلے باحوالہ لکھا جا چکا ہے کہ اگر رفض کامل نہ ہو تو یہ سبب جرح نہیں ہے۔ رفض اُسی وقت سبب طعن ہوگا جب کامل ہو۔

اعتراض: آگے لکھتے ہیں کہ جو روایت اس سلسلہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اس کی سند میں یزید بن عبد الملک نوقلی ہے اس کو امام احمد، امام یحییٰ، امام احمد بن صالح، امام ابو زرہ، امام ابن عدی، امام بخاری اور امام نسائی وغیرہ تمام ضعیف اور متروک الحدیث کہتے ہیں:

جواب: ”میزان الاعتدال“ جلد: ۴، صفحہ: ۴۳۳ پر لکھا ہے کہ:

وقال عثمان سعيد سالت يحيى عنه فقال ما كان به باس -

یعنی ”امام یحییٰ نے اس کی توثیق فرمائی ہے۔“

رہا امام احمد کا ضعیف کہنا یا امام ابو زرہ جتنے حضرات کی طرف سرفراز صاحب نے جرح کی نسبت کی ہے ان سب کی جرح مبہم ہے کسی نے جرح مفسر نہیں کی اور جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں ہے۔ جیسا کہ سرفراز صاحب نے ”سماع موتی“ میں خود تسلیم کیا ہے۔

((مولوی سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کی مخطوط الحواسی))

کیوں جناب سرفراز صاحب رواۃ پر جرح کر کے مخطوط الحواسی تو نہیں ہو گئے؟۔ آپ خود ”دل کا سرور“ صفحہ ۷۲ پر امام احمد بن صالح کو مطعون و مجروح قرار دے کر پھر خود ہی صفحہ ۷۳ پر جرح کنندگان کی فہرست میں امام احمد بن صالح کو لکھتے ہیں۔ جب بقول آپ کے یہ مطعون و مجروح ہیں تو پھر یہاں جرح میں ان کا قول کیسے نقل کر دیا

اور یہاں ان کو امام احمد بن صالح بھی لکھ دیا ہے، جو شخص روایت کرنے میں بقول آپ کے ضعیف و مطعون ہے۔ اس کی جرح کیسے قابل قبول ہوگئی۔

اعتراض: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کے ایک راوی یحییٰ بن یزید پر جرح کرتے ہوئے سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ”علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ بہت ہی ضعیف اور کمزور تھا۔“

جواب: ”میزان الاعتدال“ جلد چار، صفحہ ۴۱۴ پر لکھا ہے:

یحییٰ بن یزید ابو شیبۃ الرہاوی وقال ابن عدی ارجوان
یکون صدوق وقال ابو حاتم لا بأس بہ۔

اس کے علاوہ یحییٰ بن یزید، اس نام کے چار راوی لکھتے ہیں۔ سرفراز صاحب نے تعین نہیں کی بلکہ بلا تعین جرح نقل کر دی ہے، مزید یہ کہ ان کی منقول جرح مفر نہیں بلکہ مبہم ہے جو خود اس کے نزدیک بھی قابل قبول نہیں ہے۔

تاریخ کرام ”دل کا سرور“ نامی کتاب میں سرفراز صاحب نے جتنی روایتوں کی جس جس سند کے جس راوی پر جرح نقل کر کے اعتراض کیا تھا اور اسی بنیاد پر روضہ شمس کی ہر روایت یا ہر سند کو مجروح و مطعون قرار دینے کی ناکام کوشش کی تھی۔ ناچیز نے ان سب کی توثیق باحوالہ نقل کر کے ان کی جرح کا جواب بھی ساتھ ہی عرض کر دیا ہے۔ فیصلہ کرنا آپ کا کام ہے پھر جواب مسلمات سے دیا گیا ہے اس لئے تسلیم کرنے سے چارہ نہیں مگر انصاف پسند اصول پسند کو۔ ہٹ دھرم، ضدی، معاند اور متعصب کے لیے تو دفتر کے دفتر اور دلائل کا انبار بھی نا کافی ہوتا۔

اعتراض: سرفراز صاحب تکبر و غرور میں آکر ”ازالہ“ اور اپنی دیگر کتابوں میں بعض جگہ یہ لکھتے آئے ہیں کہ:

میں وہ بلا ہوں کہ پھر کوشش سے توڑ دوں

جواب: ہمیں یہ بات اپنے متعلق لکھتے ہوئے شرم بھی آتی ہے اور خوف بھی،

اس لئے بجائے اس کے ہم صرف یہ کہتے ہیں:

خرد کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حُسن کرشمہ ساز کرے

سوال: یہاں یہ سوال وارد ہو سکتا ہے کہ فریق مخالف نے معتبر کتابوں کے حوالے سے جرح نقل کی ہے اور تم نے مستند کتابوں کے حوالے سے توثیق و تعدیل نقل کی ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ ایسی صورت میں الجرح مقدم علی التعديل پر عمل کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ تم خود سابقہ صفحات میں تسلیم کر چکے ہو۔

جواب: بے شک سرفراز صاحب کی نقل کردہ جرح کے مقابلہ میں توثیق و تعدیل نقل کی ہے۔ مگر یہ کہنا غلط ہے کہ علی الاطلاق جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ نہیں۔ ہرگز ایسا نہیں بلکہ صرف وہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے جو مبین السبب اور جرح مفسر ہو۔ اگر جرح مبین السبب اور مفسر نہ ہو تو پھر اس کو تعدیل پر مقدم نہیں کیا جاتا اور اس کو تعدیل پر ترجیح نہیں ہوتی۔

کتاب اصول حدیث کے علاوہ خود سرفراز صاحب اپنی کتاب ”سماع موتی“ ص: ۲۱۰ پر لکھتے ہیں کہ ”ہاں اگر جارح آئمہ جرح و تعدیل میں سے ہو۔ متشدد، محتضت اور متعصب نہ ہو اور جرح کے اسباب کو جانتا ہو تو پھر جرح تعدیل پر مقدم ہوگی۔ بشرط کہ جمہور کے قول سے متصادم نہ ہو“۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

والجرح مقدم علی التعديل واطلق ذلك جماعة ولكن محله

ان صدر مبیناً من عارف باسبابه لانه ان كان غیر مفسر لم

يقدر فی من ثبت عدالته شرح نخبۃ الفکر (ص: ۱۱۱)

((ترجمہ)) ”جرح تعدیل پر مقدم ہے اور ایک جماعت نے اس کو

مطلق رکھا ہے لیکن اس تقدیم کا صحیح محل یہ ہے کہ جرح مفسر ہو اور ایسے

شخص کی طرف سے ہو جو جرح کے اسباب کو جانتا ہو۔ کیونکہ اگر جرح مفسر نہ ہوئی تو ایسے شخص کے بارے میں اس سے کوئی عیب پیدا نہیں ہوگا جس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو۔“

اس عبارت میں فریق مخالف فرقہ دیوبندیہ کے مشہور و معروف شیخ الحدیث نے تسلیم کر لیا ہے کہ جرح غیر مفسر کو تعدیل پر تقدیم و ترجیح حاصل نہیں ہوتی اور سرفراز صاحب کی جرح چونکہ مبہم و غیر مفسر ہے اس لئے ہماری پیش کردہ تعدیل پر سرفراز صاحب کی جرح کو تقدیم و ترجیح ہرگز نہیں دی جاسکتی۔

(منقول از اثبات علم الغیب، جلد اول، صفحہ: 325، 346؛ مطبوعہ قادری کتب خانہ، تحصیل بازار، سیالکوٹ)

معجزہ روز الشمس

مؤلف

مولانا فیض احمد اویسی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي
خَلَقَ لَنَا

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمده و نصلى و نسلم على رسوله الكريم

لتابعدا!

معجزہ روزِ شمس:

((یعنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سورج کو واپس لوٹانے کا معجزہ)) مسلمانوں کے دلوں پر اتنا راسخ ہو چکا ہے کہ اتنا سورج کا تصور بھی ان کے ذہنوں پر نہ ہوگا لیکن نامعلوم ((یعنی معلوم نہیں)) اسلام کے ((نام نہاد)) ٹھیکیداروں کو کون سی اسلام کی خدمت ملحوظ خاطر تھی کہ اس معجزہ کا نہ صرف انکار بلکہ اس کے غلط ہونے پر عقلی دلائل کے ساتھ جن احادیث صحیحہ سے یہ معجزہ ثابت ہے انہیں بھی غلط قرار دیا۔ دو برسابق میں چند ایک مثلاً ابن تیمیہ وابن الجوزی منکر تھے وہ کیوں اس کی وجہ آئے گی (ان شاء اللہ) ہمارے دور میں عوام میں مشہور دین کے ٹھیکیدار مودودی، شبلی و عباسی و سلیمان ندوی (۱) نے انکار کیا اور ان کی ترجمانی اسلام کی خدمت کے دم بھرنے والے ایک رسالے نے کی۔ وہ ہے ”سیارہ ڈائجسٹ“۔

اس ”سیارہ ڈائجسٹ“ والوں نے ایک شمارہ ”رسول نمبر“ نکالا اس میں کسی عبدالکریم عابد (۲) نے دیگر مشہور و معروف معجزات کو بے ثبوت کہنے کے ساتھ ساتھ عظیم الشان معجزہ ”رد شمس“ کو بھی غلط قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ روایت ثابت نہیں

(۱) یہ خود نہیں، مودودی بول رہا ہے تفصیل آتی ہے۔ اویسی غفرلہ۔

(۲) ابھی ان کے ساتھ ((کالعدم دیوبندی تنظیم)) ”انجمن سپاہ صحابہ“ بھی شامل ہو گئی۔ دیوبندیوں کو مبارک اس کی تفصیل پروفیسر علامہ آسی صاحب کے رسالہ روزِ شمس میں ہے۔ اویسی غفرلہ۔

ہے (فقیر آگے چل کر احادیث کے اصول پر صحیح حدیث ثابت کرے گا لیکن اس سے یہ تو مسلمانوں کو معلوم ہو گیا کہ معجزات کا انکار نہ صرف کفار و مشرکین اور یہود و نصاریٰ کو تھا بلکہ اسلام کا نام لے کر مسلمانوں میں بھی ہر دور میں منکر موجود ہیں اور تاقیامت انکار کرتے چلے جائیں گے اور دور سابق میں کسی اصول پر بعض محدثین کو انکار ہوا لیکن ابن تیمیہ نے خوارج و معتزلہ کے نظریات کو زندہ کرنے کے لئے مختلف اطوار سے اسلام کو مسخ کرنے کی کوشش کی اس کے بعد یہودیوں اور دیگر دشمنان اسلام نے مسلمانوں کو مختلف روپوں میں ابھارا اور تاقیامت اس طرح کی سازشیں کرتے رہیں گے۔

ہمارے دور میں ان کا رنگ و روپ حضور نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عشق و محبت کو مسلمانوں کے دلوں سے نکالنے کے لئے آپ کے کمالات کے انکار میں ہے، چنانچہ ہمارے دور میں منکرین کمالات کو دیکھ لیجئے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر کمال کی ہر بات کو اپنی تحریر و تقریر کا نشانہ بناتے ہیں۔

مجملہ ان کے معجزہ رد الشمس بھی ہے کہ جس پر صدیوں سے مسلمانوں کے دلوں میں یہ عقیدہ راسخ ہو کر چلا آ رہا ہے لیکن ان یہودیوں مسلمان نما اسلام کے دشمنوں نے برملا اس کا انکار کر دیا۔ نہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزہ رد الشمس بلکہ جن آیات و روایات میں جن حضرات (انبیاء علیہم السلام) کے لئے رد الشمس وقوع پذیر ہوا ان کا بھی انکار کر دیا۔ مثلاً۔

(۱) حضرت سلیمان علیہ السلام کا رد الشمس جس کا ذکر آیہ ”رُدُّوْهَا عَلَی“ میں ہے یعنی حضرت سلیمان علیہ السلام نے دعا مانگی تو ان کے لئے سورج لوٹا گیا۔

(۲) حضرت یوشع علیہ السلام کا رد الشمس، مفسرین نے فَلَا تَأْسَ عَلَى الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ کے تحت لکھا کہ حضرت یوشع بن نون کے لئے سورج روکا گیا۔

(۳) نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے رد الشمس ہوا، جس کے متعلق بے شمار دلائل تفسیر حدیث پاک، کتب حدیث و کتب فقہ و اصول و تفسیر و تاریخ میں موجود ہیں، جو آئندہ صفحات میں ہدیہ ناظرین ہوں گے۔ ان شاء اللہ۔

(۴) نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے رد الشمس اور جس الشمس وقوع پذیر ہوا۔ مگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے رد الشمس نہیں ہوا۔

تو اس کے لئے بھی حوالہ جات کتب احادیث و سیر میں موجود ہیں۔ ان شاء اللہ فقیران اعدائے اسلام اور منکرین کمالات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رد میں بھرپور دلائل قائم کرے گا۔

(۵) منکرین معجزہ رد الشمس کی فہرست:

انکار کس قسم کے لوگ کرتے ہیں اور کس وجہ سے انکار کرتے ہیں۔

- (۱) ابن تیمیہ (جو کہ معتزلہ تھا) سب سے پہلے انکار کیا۔
- (۲) کفار نے کمالات نبوی و معجزات رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا انکار کیا۔

(۳) مودودی و عباسی اور شبلی اور سرسید علی گڑھی اور ان کے ہمنوا تمام نیچری اور منکرین حدیث (چکڑالوی، پرویزی) اور ((کالعدم دیوبندی)) انجمن سپاہ صحابہ کے بعض افراد وغیرہ۔

دعوت فکر و انتباہ:

اسلام کا شیدائی لیکن بانی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کمالات کا منکر سوچ لے کہ منکرین کون ہیں کیوں ہیں اور پھر مرنے کے بعد ہر اس گروہ میں

شہولیت کرنی ہوگی جس سے قلبی لگاؤ اور عقیدہ کی وابستگی ہے۔
اگر انکار معجزہ ردا الشمس صرف اور صرف انہی مذکورہ بالا کی تحقیق پر مبنی ہے تو کل
قیامت میں انہیں کے ساتھ جگہ ملے گی۔ اگر اقرار ہے تو ان مقدس ہستیوں کا ساتھ
نصیب ہوگا جن کے اسماء گرامی و تحقیق سامی مندرجہ ذیل ہے۔

قائلین معجزہ ردا الشمس:

اس حدیث پاک کو بڑے بڑے جلیل القدر علماء اور ثقہ محدثین نے صحیح
((اور)) ثابت کیا ہے۔ ان میں سے چند ایک حضرات یہ ہیں۔

- (۱) سیدنا امام طحاوی نے ”مشکل الحدیث“ میں۔ (۲) حضرت قاضی عیاض
- ”شفاء شریف“ میں (۳) محدث طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں۔ (۴) ابن من۔
- (۵) ابن مردویہ۔ (۶) ابن شاہین (نے) ”زرقانی شرح مواہب“ (۷) امام
- قسطانی نے ”مواہب لدنیہ“۔ (۸) امام عبدالباقی زرقانی ((”شرح مواہب“))
- (۹) امام احمد بن صالح ”زرقانی“ و ”نسیم الریاض“ (۱۰) علامہ شہاب الدین
- خفاجی ”نسیم الریاض“ میں (۱۱) ملا علی قاری نے ”شرح شفا“۔ (۱۲) علامہ ابن
- عابدین شامی (رد المحتار) (۱۳) عارف باللہ شیخ فرید الدین عطار (منطق الطیر)
- (۱۴) علامہ حللی (سیرت حلبیہ) (۱۵) امام سخاوی (مقاصد حسنہ) (۱۶) علامہ بیہانی
- (انوار محمدیہ) (۱۷) علامہ تقی الدین (نزہۃ الناظرین)۔ (۱۸) شیخ عماد الدین یحییٰ ابن
- ابوبکر عامری (بجۃ المحافل) (۱۹) علامہ جمال الدین محمد اشعریمینی (شرح بہجۃ
- المحافل) (۲۰) خاتمۃ الحفاظ علامہ سیوطی (کشف اللبس) (۲۱) قاضی القضاۃ
- امام عراقی (تقریب بحوالہ نسیم الریاض) (۲۲) علامہ عبد الرحمن صفوری (نزہۃ
- المجالس) (۲۳) شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی (مدارج النبوة) (۲۴)
- مفسر قرآن علامہ محمود آلوسی (تفسیر روح المعانی) (۲۵) حضرت مہلّا جیون (نور الانوار

میں) (۲۶) علامہ حسینی (تفسیر حسینی (قادری) (۲۷) حضرت ابوالحسن المظاہری صاحب
 تصنیف (نیم الریاض) (۲۸) علامہ قصوری نے (تحفہ رسولیہ میں) (۲۹) امام ابن
 حجر (شرح الارشاد) (۳۰) امام المفسرین اسماعیل حق (روح البیان) (۳۱) علامہ
 تاجی (شرح حسامی) (۳۲) شاہ ولی اللہ (ازالۃ الخفاء) (۳۳) علامہ عبدالحلیم والد
 مولانا عبدالحی لکھنوی (قمر الاقمار) (۳۴) عارف صاوی (تفسیر صاوی) (۳۵) مفسر
 خازن (تفسیر خازن) (۳۶) امام اہلسنت الشاہ احمد رضا خان بریلوی (مختلف
 تصانیف) (حدائق) (۳۷) مولوی انور کشمیری دیوبندی (فیض الباری حواشی
 البخاری) (۳۸) صاحب مدارک (تفسیر مدارک) (۳۹) ابن سید الناس (بشری
 الملیب) (۴۰) حافظ علاؤ الدین مخلفائی (الزہر الباسم) (۴۱) ابو الفتح ازدی
 (ازالۃ الخفاء) (۴۲) ابو زرعد ابن عراقی ("الدر المنتشرہ فی الاحادیث
 المشترکہ") (۴۳) علامہ ابن حجر (شرح اسیر الکبیر)

ان کے علاوہ بے شمار وہ آئمہ و علماء و مشائخ کرام جن کے مقابلہ میں ابن تیمیہ
 جیسے طفل مکتب سے بھی کمتر ہیں پھر اس کے مقلد بن سرسید علی گڑھی اور مودودی اور
 پرویزی وغیرہ تو کسی قطار میں نہیں۔

ناظرین

غور فرمائیں کل قیامت میں رد القمیس کے قائلین و منکرین خدا تعالیٰ کے روبرو
 پیش ہوں تو تم کو منکرین کے ساتھ نتھی کر کے دوزخ میں بھیج دیا گیا تو پھر کیا کرو گے
 جب کہ قائلین کی فہرست ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے دوزخ میں جانے کا امکان بھی نظر
 نہیں آتا۔ علاوہ ازیں قائلین کے پاس رد القمیس کی قوی اور مضبوط سندات موجود ہیں
 اور منکرین کے پاس ایک ایسی سند بھی نہیں جس سے وہ دعویٰ کر سکیں کہ فلاں حدیث
 میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سورج نہیں لوٹایا اور جس کے

پاس کوئی سند نہ ہو وہ انکار کرے تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔

احادیث مع السند

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ((ظاہری)) دو درجہ نبوت کے قریب تر ہیں۔ وہ اپنی سند الحدیث حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک مع اسماء راویان بیان فرماتے ہیں، آپ نے رد الشمس کا عنوان کر کے روایت کی ہے چنانچہ آپ کی کتاب ”مشکل الآثار“ میں ہے کہ:

بیان مشکل ماروی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی مسئلۃ اللہ عزَّ وَّجَلَّ رد الشمس علیہ بعد غیوبتها ورد اللہ عزَّ وَّجَلَّ ایامہا علیہ وما روی عنہ مما توہم مضاد ذالک۔

(۱): حَدَّثَنَا أَبُو أُمَيَّةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنُ مُوسَى الْعَبْسِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا الْفَضِيلُ بْنُ مَرْزُوقٍ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الْحَسَنِ، عَنْ قَاطِمَةَ بِنْتِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَسْمَاءَ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوحَى إِلَيْهِ وَرَأْسُهُ فِي حَجَرٍ عَلَيَّ، فَلَمَّ يُصَلِّ الْعَصْرَ حَتَّى غَرَبَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَلَّيْتُ يَا عَلِيُّ؟ قَالَ: لَا، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُمَّ إِنَّهُ كَانَ فِي طَاعَتِكَ وَطَاعَةِ رَسُولِكَ، فَأَرَدْتُ عَلَيْهِ الشَّمْسَ، قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَرَأَيْتُهَا غَرَبَتْ ثُمَّ رَأَيْتُهَا طَلَعَتْ بَعْدَ مَا غَرَبَتْ۔

((مشکل الآثار، جلد ۳ صفحہ ۹۲، باب بیان مشکل ماروی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسألۃ اللہ عزَّ وَّجَلَّ ان یردَّ

الشمس عليه بعد غيوبتها الخ مطبوع مؤسسة الرسالة،
بيروت - الطبعة الاولى، ١٣١٥ هـ - ١٩٩٣ م))

(٢): حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْمُغِيرَةِ،
قَالَ: حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ صَالِحٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي قُدَيْكٍ، قَالَ:
حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى، عَنْ عَوْنِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أُمِّهِ أُمِّ
جَعْفَرٍ، عَنْ أَسْمَاءَ ابْنَةِ عُمَيْسٍ، أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ صَلَّى الظُّهْرَ بِالصَّهْبَاءِ. ثُمَّ أُرْسِلَ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي
حَاجَةٍ فَرَجَعَ وَقَدْ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَصْرَ
فَوَضَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأْسَهُ فِي حِجْرِ عَلِيٍّ، فَلَمْ
يُحَرِّكْهُ حَتَّى غَابَتِ الشَّمْسُ، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ، اللَّهُمَّ إِنَّ عَبْدَكَ عَلِيًّا احْتَبَسَ بِنَفْسِهِ عَلَى نَبِيِّكَ، فَرُدَّ
عَلَيْهِ شَرْقَهَا. قَالَتْ أَسْمَاءُ: فَطَلَعَتِ الشَّمْسُ حَتَّى وَقَعَتْ
عَلَى الْجِبَالِ وَعَلَى الْأَرْضِ، ثُمَّ قَامَ عَلِيٌّ فَتَوَضَّأَ وَصَلَّى
الْعَصْرَ، ثُمَّ غَابَتْ وَذَلِكَ فِي الصَّهْبَاءِ فِي غَزْوَةِ خَيْبَرَ. قَالَ
أَبُو جَعْفَرٍ: فَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَذْكُورُ
فِي إِسْنَادِ هَذَا الْحَدِيثِ، فَإِذَا هُوَ مُحَمَّدُ بْنُ مُوسَى الْمَدَنِيُّ
الْمَعْرُوفُ بِالْفِطْرِيِّ، وَهُوَ مَحْمُودٌ فِي رِوَايَتِهِ. وَاحْتَجْنَا أَنْ
نَعْلَمَ مَنْ عَوْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْمَذْكُورُ فِيهِ فَإِذَا هُوَ عَوْنُ بْنُ
مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَاحْتَجْنَا أَنْ نَعْلَمَ مَنْ أُمِّهِ الَّتِي
رَوَى عَنْهَا فِي هَذَا الْحَدِيثِ فَإِذَا هِيَ أُمُّ جَعْفَرٍ ابْنَةُ مُحَمَّدِ بْنِ
جَعْفَرِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ (مشكل بالآثار للامام الطحاوي رحمه الله

علیہ ج ۲ ص ۸، ۹)

((مشکل الآثار، جلد ۳ صفحہ ۹۵، باب بیان مشکلی ما روى عن رسول
الله صلى الله عليه وسلم في مسأله الله عز وجل أن يروى
الشمس عليه بعد غيبتها الخ مطبوع مؤسسه الرساله،

بيروت - الطبعة الاولى، ۱۳۱۵ھ - ۱۹۹۴ء))

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ کا ترجمہ

اس روایت کا بیان حل اشکال میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے اس بارے میں مروی ہے۔ اللہ عزوجل سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم نے سورج کے غائب ہونے کے بعد اس کے واپس لوٹانے کا سوال کیا اور اللہ
عزوجل نے سورج کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے لوٹا دیا اور وہ
روایت جو اس کی مضاد وہم کی جاتی ہے۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ان دونوں
روایات کی صحت کو تسلیم کر کے دونوں میں تطبیق دیتے ہیں۔

(۱) ترجمہ: ”ہمیں ابو امیہ نے، بیان کیا، ہمیں عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ نے، بیان
کیا ہمیں فضیل بن مرزوق نے، ابراہیم ابن حسن سے فاطمہ بنت حسین سے اور وہ
اسماء بنت عمیس سے روایت کرتی ہیں کہ انہوں (اسماء) نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف وحی کی جارہی تھی۔ درآنحالیکہ ((اس حال میں
کہ)) آپ کا سر اقدس حضرت علی ((کرم اللہ وجہہ الکریم)) کی گود میں
تھا۔ پس حضرت علی نماز عصر نہ پڑھ سکے یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا۔ پس رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی! تُو نے نماز پڑھی؟ انہوں
نے عرض کیا کہ نہیں۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی
بارگاہ میں یوں دعا کی، اے اللہ! بیشک علی تیری اطاعت میں تیرے رسول کی اطاعت

میں تھا لہذا سورج کو اس کے لئے واپس لوٹا دے۔ اسماء فرماتی ہیں میں نے سورج کو دیکھا کہ غروب ہو گیا پھر میں نے اس کو دیکھا غروب ہونے کے بعد نکل آیا۔“

(۲) ترجمہ: ”بیان کیا ہمیں علی بن عبد الرحمن بن محمد بن مغیرہ نے، بیان کیا ہم نے احمد بن صالح نے، بیان کیا ہم سے ابن ابی فدیہ نے، بیان کیا مجھ سے محمد بن موسیٰ نے عون بن محمد سے، انہوں نے اپنی والدہ ام جعفر سے، انہوں نے اسماء بنت عمیس سے، تحقیق نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ظہر کی نماز مقام صہباء میں ادا فرمائی۔ پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کسی کام کے لئے بھیجا، وہ لوٹے تو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ((عصر ادا کر کے)) اپنا سر حضرت علی کی گود میں رکھا اور اس کو حرکت نہ دی یہاں تک کہ سورج ڈوب گیا تو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دعا فرمائی، اے اللہ! بے شک تیرے بندے علی نے اپنے نفس کو تیرے نبی کے لئے روکے رکھا پس تو اس کے لئے سورج کو واپس لا۔ اسماء فرماتی ہیں پس دھوپ نکل آئی یہاں تک کہ پہاڑوں اور زمین پر پڑنے لگی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے، وضو کیا نماز پڑھی، پھر سورج ڈوب گیا اور یہ واقعہ صہباء (۳) کا ہے۔“

راویوں کا تعارف

امام ابو جعفر طحاوی نے فرمایا پس ہم اس امر کے محتاج ہوئے کہ محمد بن موسیٰ جو اس حدیث کے اسناد میں مذکور ہیں کون ہیں تو وہ محمد بن موسیٰ مدنی ہیں جو کہ فطری کے لقب سے معروف ہیں اور وہ اپنی روایت میں محمود ہیں اور عون بن محمد مذکور فی الروایت کو جاننے کے محتاج ہوئے سو وہ عون بن محمد علی بن ابی طالب ہیں اور اس کی والدہ جس سے انہوں نے یہ حدیث روایت کی، سو وہ امام جعفر بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب

(۳) خیبر شریف سے ایک منزل کے فاصلہ پر ایک مقام ہے۔ ۲۱۴

ہیں۔ مزید تحقیق آئے گی (ان شاء اللہ)

رد الشمس برائے یوشع نبی علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام

اس کے بعد امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت یوشع علیہ السلام کے رد الشمس والی روایت درج فرمائی۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم تحتبس الشمس على احد الا ليوشع. "رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم نے فرمایا کہ یوشع بن نون علیہ السلام کے سوا سورج کسی کے لئے نہیں روکا گیا" اور دوسری روایت میں (لم تزد الشمس) وارد ہے تو پہلی روایت سے تو کوئی تعارض ہی نہیں کیونکہ جس شمس کا معنی یہ ہے کہ اس کو غائب ہونے سے روک لیا گیا اور دن بڑھ گیا اور (رد الشمس) کا مفہوم یہ ہے کہ سورج ڈوبنے کے بعد واپس لوٹ آیا۔ تو اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہوگا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قبل جو انبیاء کرام گزرے ہیں ان میں سے سوا حضرت یوشع علیہ السلام کے سورج کسی کے لئے واپس نہیں لوٹایا گیا اور متکلم یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس میں داخل نہیں۔ یا جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اس وقت تک معجزہ رد الشمس کا ظہور نہیں ہوا تھا یہ واقعہ اس ارشادِ گرامی کے بعد کا ہے۔

تعارف امام طحاوی

جس محدث نے رد الشمس کی حدیث سنداً روایت کی ہے ان کا تعارف حاضر ہے۔ حضرت امام ابو جعفر الطحاوی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ کی جلالتِ شانِ اظہر من الشمس و امین من الائمہ (سورج سے زیادہ روشن اور کل آنے والے دن سے زیادہ ظاہر ہے) اکابر محدثین نے آپ کا تعارف یوں کرایا ہے:

هو الامام حافظ الاسلام خاتم الجهابذة النقاد الاعلام شيخ
الحديث و طيب عليه القديم والحديث الذي سلم له الفقهاء
والمحدثون اجمعون (وہ امام حافظ الاسلام بڑے اونچے طبقے کے ناقدین علماء
کے خاتم اور شیخ الحدیث اور قدیم و جدید دور کے احادیث کے علل کے طیب، جنہیں
فقہاء و محدثین نے الحمد للہ محقق ((کہا))“

جلال الدین السيوطی نے ”حسن المحاضرة في اخبار مصر
والقاهرة“ میں اور امام حافظ ذہبی نے ”تذكرة الحفاظ“ میں اور علامہ محمود بن سليمان
اللقوي نے ”طبقات“ میں اور محدث فقیہ علی قاری نے اپنے ”طبقات“ اور دیگر
تالیفات جلیلہ میں اور علامہ شیخ عبدالقادر نے ”طبقات“ میں اور سمعانی نے
”انساب“ میں اور ابن خلکان نے اپنی ”تاریخ“ میں اور اتقانی نے ”غاية البيان“
میں اور امام یافعی نے ”مراة البحان“ میں جن القاب و آداب سے اس جامع بین
التحديث والفقه والثقافة امام کا ذکر فرمایا ہے اس سے ان کی عظمت اور
جلالت علمی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

تعارف از محدثین

(۱) امام ذہبی نے فرمایا:

الامام العلامة الحافظ صاحب التصانيف البديعة ابو جعفر احمد
بن محمد بن سلامه بن سلمه الدزدی الحجری المصری الطحاوی
الحنفی یعنی ”امام علامہ حافظ صاحب تصانیف عجیبہ ابو جعفر حنفی طحاوی“۔ قال ابن
یونس ولد سنة سبع و ثلاثين و اثنين و كان ثقة مثبته فقيها عاقلالم
يخلف مثله ”ابن یونس نے کہا کہ امام طحاوی ۲۳۷ھ میں پیدا ہوئے۔ ثقہ، مثبت،

فقہ مائل تھے اپنا مثل کچھ نہیں چھوڑ گئے۔

(۲) ابواسحاق الشیرازی نے ”طبقات“ میں فرمایا:

الفتی الی ابی جعفر ریاست اصحاب ابی حنیفہ بمصر۔
 ”مصر میں اصحاب امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ریاست ابو جعفر طحاوی پر مبنی
 ہوئی۔ یعنی اپنے زمانے میں محدث جلیل القدر ہونے کے ساتھ احناف کے رئیس
 تھے۔ ۳۲۱ھ میں وصال ہوا۔ (تذکرۃ العلما ج ۳ ص ۱۱۶)

(۳) المحمدت المالکی علی قاری ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں:

هو الامام الحافظ العلامة صاحب التصانيف المهمة روى عنه
 الطبرانی وغيره من الائمة و هو مصري من اكابر علماء المصمر لم
 يختلف مثله بين الائمة الحنفية اكابر علماء المصمر لم يختلف مثله بين
 الائمة الحنفية (شرح شفا ص ۵۸۹ ج ۱)

”وہ امام حافظ علامہ اہم تصانیف والے ان سے امام طبرانی و دیگر آئمہ نے
 احادیث روایت کی ہیں اور آپ مصر میں اکابر علماء سے ہیں۔ آئمہ احناف میں مصر میں
 ان جیسا کوئی نہ ہوا۔“

(۴) امام علامہ محمد بن عبد الباقی الزرقانی المالکی فرماتے ہیں:

كان لغة مشتا فقيها حنفيا لا مالكيا كما زعم بعض
 ”امام طحاوی ثقہ اور مثبت اور حنفی..... فقہ تھے مالکی نہیں جیسے بعض کا گمان
 ہے“ اور ان کی کتاب ”مشکل الآثار“ کے متعلق فرماتے ہیں۔

کتاب جلیل اشہر بالآثار ”آپ کی تصنیف جلیل ”الآثار“ (کے نام) سے
 مشہور ہے۔ (زرقانی علی الموابہ ج ۵ ص ۱۱۴)

لا یسبغی لمن سبغہ العلم الخلف عن حفظ حدیث اسماء لآلہ
من علامات النبوة "معرب علم حدیث کے راستہ کے مالک کو حدیث اسماء بنت
عبس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حفظ سے نہ رہنا چاہئے کیونکہ یہ واقعہ علامات
نبوت سے ہے۔ معجزہ عظمیہ ہے۔" (ملاحجہ ص ۸۴)

تعارف امام احمد

(۱) علامہ زرقانی فرماتے ہیں کہ امام طحاوی کا یہ فرمانا موید صحت ہے

فان احمد هذا من كبار ائمة الحديث الثقات .

یہ احمد بڑے معتبر آئمہ حدیث سے ہیں۔ ان کی ثقاہت کے لئے اتنا ہی کافی ہے
کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ امام نسائی نے احمد بن صالح
کی جو تصنیف کی وہ قابل الثقات نہیں۔ علم حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ
الغیہ میں ہے :-

وربما كان بغیر قادح

كالفسالی فی احمد بن صالح

"بسا اوقات بغیر قادح کے جرح کی جاتی ہے۔ جیسا کہ نسائی نے احمد بن

صالح میں کی ہے۔" (زرقانی ص ۱۱۴ ج ۵)

(۲) "تقریب التجذیب" میں ہے: احمد بن صالح المصری ثقة

حافظ من العاشرہ (ف ۲۸ ص ۵ تہذیب التجذیب ج ۱ ص ۳۹۲) احمد بن صالح

المصری ابو جعفر الحافظ المعروف بابن الطبری۔

ابونعیم نے کہا: "اہل حجاز کی حدیث کا اس سے زیادہ عالم نہیں دیکھا۔"

(۳) لال الخباری ثقة صادق .

(۴) قال العجلی ثقة صاحب سنۃ .

(۵) قال ابو حاتم ثقة .

(۶) قال الخطیب احتج با حمد جميع الانمة الا النسائی .

((ترجمہ)) "امام بخاری نے فرمایا کہ وہ ثقہ و صادق ہیں۔" "العجلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ اور صاحبِ سنہ ہیں۔" "ابو حاتم نے فرمایا وہ ثقہ ہیں۔" "خطیب نے فرمایا امام احمد سے تمام آئمہ نے حجت لی ہے سوائے نسائی کے۔"

ازالہ وہم

نسائی کے احمد بن صالح میں تکلم کی وجہ یہ لکھی کہ نسائی کو احمد بن صالح نے اپنی مجلس سے نکال دیا اور احمد بن صالح مصری کو احمد بن صالح الشموٰی سے غلط کر دیا۔
ولم یضر ابن صالح شیئاً هو امام ثقة (تہذیب ص ۴۲ ج ۱)

(۷) شیخ الاسلام امام تاج الدین سبکی رحمہ اللہ نے فرمایا:

احمد بن صالح ثقة امام ولا التفات الی کلام من تکلم فیہ
طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (ص ۸۱)

"احمد بن صالح معتبر امام ہیں اس کی بات نہ سنیے جو ان کے خلاف بولے۔"

"کتاب الجرح والتعديل" ۷۳ میں ہے: احمد بن صالح المصری

هو ابو جعفر حدثنا عبد الرحمن قال سئل ابی عن احمد بن صالح
فقال ثقہ "مجھے عبد الرحمن نے فرمایا کہ میرے والد احمد بن صالح کے بارے میں
پوچھ گئے تو فرمایا وہ ثقہ ہیں۔"

انصاف:

یہ ہیں امام ابو جعفر احمد بن صالح جن کا اسم گرامی امام طحاوی نے حدیثِ روزِ شمس

کی صیح و توثیق کے لئے پیش فرمایا جن کو امام بخاری (۴) کے علاوہ دیگر جلیل القدر محدثین و ناقدین نے ((بھی)) معتبر و مستند مانا۔ امام نسائی نے غلط فہمی کی وجہ سے انکار کیا تو اس کا بھی ازالہ ہو گیا۔

وہ علمائے اُمت جن پر علم کو ناز ہے

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کا نام ہی سند کے لئے کافی ہے لیکن پھر وہی کے وہم مٹانے کے لئے محدثین و فقہاء کی سنیے:

(۱) قاضی امام حافظ ابو الفضل عیاض بن موسیٰ بن عیاض المالکی رحمۃ اللہ علیہ

اپنی مشہور زمانہ کتاب ”الشفاء بتعریف حقوق المصطفیٰ“ میں معجزہ رشمس کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

(قال) الطحاوی و ہذان الحدیثان ثابتان ای عندہ و کفی بہ حجة رد رواہم ثقات ای فلا عبرة بمن طعن فی رجالہم ”امام طحاوی نے فرمایا اور یہ دونوں روایتیں ثابت ہیں یعنی طحاوی کے نزدیک اور طحاوی کا حجت ہونا کافی ہے اور ان دونوں حدیثوں کے راوی ثقات ہیں۔ لہذا جن لوگوں نے ان دونوں روایتوں کے رجال میں طعن کیا ہے وہ قابل اعتبار نہیں ہے۔“

(شفاء شرح للقاری ج ۱ ص ۵۹۰)

(۲) فاضل محقق محدث فقیہ علی القاری

”شرح شفاء“ میں فرماتے ہیں کہ حدیث رشمس کے بارے میں محدثین نے اختلاف کیا ہے۔ پھر اپنا فیصلہ یوں فرماتے: فہو فی الجملة ثابت باصلہ وقد

یتقوی بتعاضد الاسانید الی ان یصل الی مرتبة حسنة لیبصیح
 الاحتجاج به "یہ حدیث فی الجملہ ثابت الاصل ہے اور تعدد اسانید کی وجہ سے ایک
 دوسری سند کو تقویت حاصل ہوتی ہے، یہاں تک کہ یہ روایت اس اعتبار سے بھی مرتبہ
 حسن کو پہنچی ہے۔ پس اس حدیث سے احتجاج جائز ہے۔" (شرح شفا ص ۵۸۹)

(۴) علامہ شہاب الدین الخفاجی "شرح شفا" میں فرماتے ہیں:

وقد قال خاتمة الحفاظ السيوطي وكذا السخاوي ان ابن
 الجوزي في موضوعاته تحامل تحاملا كثيرا حتى ادرج فيه كثيرا من
 الاحاديث الصحيحة كما اشار اليه ابن الصلاح وهذا الحديث
 صحيحه المصنف رحمه الله تعالى و اشار الى ان تعدد طرقه شاهد
 صدق على صحته وقد صححه قبله كثير من الائمة كالطحاوي
 واخرجه ابن شاهين و ابن منده و ابن مردويه والطبراني في معجمه
 وقال انه حسن و حكاه العراقي في التقریب .

واقول ان السيوطي صنف في هذا الحديث رسالة مستقلة
 سماها "كشف اللبس عن حديث رد الشمس" وقال انه سبق بمثله
 لابی الحسن الفضلی اورد طرقه باسانید كثيرة و صححه بما لا مزيد
 علیه و نازع ابن جوزی فی بعض من طعن فيه من رجاله .

(وحكى الطحاوي عن احمد بن صالح) هو ابو جعفر الطبري
 الحافظ الثقة روى عنه اصحاب السنن وتوفي سنة ثمان و اربعين
 وماتين ولم ترجمة في الميزان و كان يقول لا ينبغي لمن سبيله العلم
 اى لمن طريقة و دابه الاشتغال بالعلم و معرفة الحديث فجعل نفس
 العلم طريقا لانه يصل به صاحبه الى سعادة الدارين والتخلف عن

حفظ حدیث اسماء بنت عمیس الذی روتہ فی رد الشمس (لانہ من علامات النبوة) ای من الایات الدالة علی ثبوتہا لانہ معجزۃ عظمتہ و ہذا موبد لصحتہ فان احمد ہذا من کبار ائمة الحدیث الثقات و یکفی فی توثیقہ ان البخاری روی عنہ فی صحیحہ فلا یلتفت الی من ضعفہ و طعن فی روایتہ و بہذا ایضاً سقط ما قالہ ابن تیمیہ و ابن الجوزی من ان ہذا الحدیث موضوع فانہ مجازفۃ منہما

(نیم الرياض ج ۳ ص ۱۱۱)

(۵) امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ :

”خاتمۃ الحفاظ امام سیوطی اور اسی طرح امام سخاوی نے فرمایا ہے کہ ابن جوزی اپنی کتاب ”موضوعات“ میں ایک ہی طرف بہت زیادہ جھک گیا ہے۔ یہاں تک کہ اس میں بہت سی احادیث صحیحہ کو ضعیف میں رد کر دیا ہے جیسا کہ ابن صلاح نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے اور اس حدیث کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے صحیح قرار دیا ہے اور اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کے تعدد و طرق اس کی صحت پر شاہد ہیں اور اس سے قبل بھی کثیر آئمہ نے اس کی صحیح فرمائی ہے کالطحاوی۔ اور اس کو ابن شاہین اور ابن مندہ اور ابن مردویہ نے اور طبرانی نے اپنے ”معجم“ سے روایت کیا ہے اور طبرانی نے کہا ہے کہ یہ حسن ہے و حکاہ العوالی فی التقریب۔

اور میں کہتا ہوں کہ امام سیوطی نے اس حدیث کے بارے میں ایک مستقل رسالہ تصنیف فرمایا ہے اور اس کا نام (کشف اللبس عن حدیث رد الشمس) رکھا ہے اور سیوطی نے کہا ہے کہ اسے قبل ابوالحسن الفعلی نے بھی اس حدیث کے اسناد کثیرہ کو طرق متعددہ سے بیان فرمایا ہے اور حدیث کی صحت کو ایسے طریقے سے بیان کیا ہے کہ اس پر ایذا نہیں ہو سکتا اور ابن جوزی نے جن بعض رجال میں طعن کیا

ہے ان کا جواب دیا ہے۔

اور طحاوی نے احمد بن صالح سے حکایت کی۔ وہ ابو جعفر الطبری، ثقہ ہیں۔ اس سے اصحاب سنن نے روایت کی ان کی وفات ۲۴۸ھ میں ہے اور ”میزان الاعتدال“ میں بھی اس کا ترجمہ ہے۔ احمد بن صالح فرماتے تھے کہ جس شخص کو طریقہ اہل حق با علم اور معرفت حدیث ہو اس کو حدیث اسماء بنت عمیس کے حفظ سے تخلف نہیں لائق ہے۔ نفس علم کو سبیل فرمایا کیونکہ اس علم کے ذریعے آدمی سعادت داریں حاصل کرتا ہے۔ حضرت امام شہاب الدین خفاجی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ لاف من علامات النبوة الخ۔ ”یہ حدیث ان علامات سے ہے جو ثبوت نبوت پر دال ہیں۔ اس لئے کہ یہ معجزہ عظیمہ ہے اور یہ عبارت صحت حدیث کی مؤید ہے کیونکہ یہ احمد بڑے معتبر اکمل حدیث سے ہیں۔ ان کی توثیق کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے پس اس شخص کی طرف التفات نہ کیا جائے گا جس نے احمد کو ضعیف کہا ہے اور اس کی روایت پر طعن کیا ہے اور اسی وجہ سے وہ بھی ساقط ہو گیا جو ابن تیمیہ اور ابن جوزی نے یہ کہا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ ان کا اس حدیث کو موضوع کہنا زیادتی ہے۔“ (حیم الریاض ص ۱۱۱ ج ۳)

امام شہاب خفاجی حنفی رحمۃ اللہ علیہ امام جلال الدین سیوطی قدس سرہ اور امام ابوالحسن فضلی رحمۃ اللہ علیہ کی دو تصنیفوں کا انکشاف فرماتے ہیں کہ ان البیوطی صنف فی هذا الحديث رسالة مستقلة سماها كشف اللبس عن حديث رد الشمس وقال انه سبق لمثله لابي الحسن الفضلي اور د طرقه باسانيد كثيرة و صححه بما لا مزيد عليه و نازع ابن الجوزي في بعض من طعن فيه من رجاله (حیم الریاض ج ۳ ص ۱۱۲)

”علامہ سیوطی نے اس حدیث پاک کے متعلق ایک مستقل رسالہ تحریر کیا ہے

جس کا نام ”کشف اللبس عن حدیث رد الشمس“ رکھا ہے اور فرمایا کہ ایسا ہی شیخ ابوالحسن فضلی نے بھی لکھا ہے۔ اس میں ان روایتوں کو کثیر سندوں سے روایت کیا ہے اور اس حدیث پاک کی ایسی صحت بیان فرمائی کہ اس سے زیادہ صحیح نہیں ہو سکتی اور حضرت شیخ نے ابن جوزی سے روایوں پر طعن کنندگان کے متعلق مناظرہ بھی کیا ہے۔
والحمد لله على ذلك اور یہ امام سیوطی وہ ہیں جو بیداری کی حالت میں بار بار رحمۃ
للعالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت سے مشرف ہوئے ہیں۔

(۶) حضرت شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

وهذا الحديث صحيحه المصنف رحمه الله تعالى و اشار الى ان
تعدد طرقه شاهد صدق على صحته وقد صححه قبله كثير من الائمة
كالطحاوي واخرجه ابن شاهين و ابن مردويه والطبراني في معجمه
وقال انه حسن وحكاه العراقي في التقریب . (نیم المباح ج ۳ ص ۱۱)

اس روز شمس والی حدیث پاک کی صحیح مصنف نے کی ہے اور مصنف حضرت
قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے اشارہ فرمایا کہ اس حدیث پاک کی متعدد سندیں
ہوں اس حدیث پاک کے صحیح ہونے پر سچے گواہ ہیں حالانکہ اس سے پہلے بھی بہت
سارے آئمہ حدیث مثلاً امام طحاوی نے اس حدیث پاک کو صحیح ثابت کیا ہے اور اس کو
ابن شاہین، ابن مندہ، ابن مردویہ نے کتب معتبرہ سے باسند نقل کیا ہے اور محدث
طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں نقل فرما کر فرمایا کہ یہ حدیث حسن ہے اور اس کو شیخ الاسلام
قاضی القضاۃ حافظ ولی الدین ابن عراقی نے تقریب میں ذکر فرمایا ہے۔ فلله
الحمد۔

(۷) یہی علامہ خفاجی نے فرمایا:

واذا صح الحديث علم منه ان الصلاة ليست بقضاء بل يتعين

بہذا الدعاء الاداء والالم یکن له فائدة (نیم المایض ج ۳ ص ۱۲)

سبحان اللہ! محدثین کو اس حدیث پاک کی صحت پر کتنا وثوق ہے کہ اس کی صحت پر مسائل مستطب ہو رہے ہیں۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم وجعل الجنة ماوہم۔

(۸) حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا ایمان افروز ارشاد:

فہو فی الجملة ثابت باصلہ وقد یتقوى بتعاضد الاسانید الی ان یصل الی مرتبة حسنة فیصح الاحتجاج بہ (شرح شفا علی ہیم المایض ج ۳ ص ۱۰)
 ((ترجمہ)) ”یہ حدیث پاک فی الجملة اپنی اصل کے اعتبار سے ثابت ہے اور پھر تعدد طرق کثرت اسناد کی وجہ سے قوت پاکر حسن کے درجہ تک پہنچ گئی ہے۔ لہذا اس حدیث پاک سے حجت پکڑنا درست ہے۔“ بعض اس روایت کو ضعیف کہتے ہیں کیونکہ جس سند سے ان تک پہنچی اس میں ضعف تھا جب کثرت اسناد سے قوت حاصل کر گئی تو ضعف ختم ہو گیا اسی پر جلیل القدر محدثین نے اس کو صحیح کہا لیکن اس کو موضوع کہنا جیسا کہ ابن تیمیہ نے کہا یہ سراسر ظلم ہے۔

(۹) علامہ حلبی کا ارشاد عالی:

ہو حدیث متصل وقد ذکر فی الامتاع انه جاء عن الاسماء من خمسة طرق۔ (سیرت ملیہ ج ۱ ص ۳۶۸)

”یہ حدیث پاک متصل ہے، “امتاع“ میں ذکر کیا گیا ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ردّ ثمس والی حدیث پانچ سندوں سے مروی ہے۔“ (اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث پاک اس کے علاوہ ہے) جو لوگ تعصب کی بنا پر بے ثبوت شرعی اس حدیث پاک کو موضوع کہتے ہیں وہ مذکورہ

بالا ارشادات عالیہ کو انصاف کی نظر سے دیکھیں۔ خدا تعالیٰ دلیع ایمان نصیب کرے۔

(۹) امام سخاوی نے فرمایا:

قد صححه الطحاوی و صاحب الشفا و اخرجه ابن منده و ابن شاہین من حدیث اسماء ابنة عمیس و ابن مردویه من حدیث ابی ہریرة (مقاصد حسنہ ص ۲۲۶)

”اس صحیح حدیث کو امام طحاوی و امام قاضی عیاض صاحب شفا کی تصحیح کی رو سے ابن منده و ابن شاہین نے بی بی اسماء بنت عمیس سے اور ابن مردویه نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے امام المفسرین علامہ اسماعیل حقی خفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حدیث مذکور کو فارسی میں بیان کرنے کے بعد فرمایا:

ونزد محدثان مشہور است و امام طحاوی در شرح آثار خویش فرمود کہ روایات ابن ثقات اند و از احمد ابن صالح نقل کردہ کہ اہل علم را سزاوار نیست کہ تغافل کنند از حفظہ ابن حدیث کہ از علامات نبوت است و لا عبرۃ بقول بعضهم ہو ضعیف (روح البیان ص ۳۰)

((ترجمہ)) ”یہ حدیث پاک محدثین کے نزدیک مشہور ہے اور امام طحاوی نے ”شرح آثار“ میں فرمایا کہ اس حدیث پاک کے راوی ثقہ معتبر ہیں اور امام احمد بن صالح سے نقل کیا کہ علم والوں کو لائق نہیں ہے کہ وہ اس حدیث پاک کو یاد کرنے سے غفلت کریں کیونکہ یہ علامات نبوت سے ہے اور جو لوگ اس کو موضوع کہتے ہیں ان کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔“

(۱۱) شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے ارشاد فرمایا:

حضرت شیخ الحدیث نے اس معجزہ مبارکہ کے متعلق تعصب سے بالاتر ہو کر بحث کرنے کے بعد فرمایا:

”مخفی نہ رہے کہ ان کا یہ کہنا کہ کتب صحاح میں (حدیث مذکورہ کو) ذکر نہیں کیا گیا اور حسن و منفرد ہے۔ یہ بات قابل غور و فکر ہے کیونکہ جب امام طحاوی، احمد بن صالح، طبرانی اور قاضی عیاض رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی صحت اور اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے تو اب یہ کہنا کہ کتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا گیا، درست نہ ہوگا۔ اور لازم نہیں ہے کہ تمام ہی احادیث مبارکہ کتب صحاح و حسان میں ذکر ہوں۔ نیز ان کا کہنا کہ اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا ہے جس کا حال کسی کو معلوم نہیں یہ بات سیدہ اسماء بنت عمیس کے بارے میں کہنا ممنوع ہے اس لئے کہ وہ جمیلہ جلیلہ اور عاقلہ و دانا عورت ہیں اور ان کے احوال معلوم و معروف ہیں۔“ الخ

(مدارج المعیۃ مترجم ج ۲ ص ۵۴۰)

حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان تمام بیہودہ اعتراضات کا قلع قمع کر دیا جو کہ مخالفین عام طور پر بے سوچے سمجھے فضائل و مناقب کا انکار کرنے کے لئے یہ بہانہ تراش لیتے ہیں کہ چونکہ یہ حدیث صحاح ستہ میں نہیں لہذا ہم نہیں مانتے۔ نیز مخالفین کے اس لچر قول سے یہ بات بھی سامنے آ جاتی ہے کہ ان کا صحاح ستہ پر ایمان بحیثیت صحاح ستہ ہے لیکن ایمان والوں کا ایمان رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث پاک پر اس حیثیت سے ہے کہ وہ رسول خدا کی حدیث ہے لہذا ایماندار کو جہاں کہیں تاجدارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک مل جائے وہ مان لیتا ہے خواہ وہ صحاح ستہ ہو خواہ وہ کسی دوسری کتاب

میں ہو۔ خدا تعالیٰ ایمان کی نعمت سے نوازے۔ تو مسئلہ سمجھ آ جائے گا ورنہ قرآن مجید کی صریح نص سے بھی سمجھ نہ آ سکے گی۔

(۱۲) حضرت شیخ الاسلام قاضی القضاہ حافظ ولی الدین المعروف بابن العراقی شرح التقریب میں لکھتے ہیں:

رواہ الطبرانی فی معجمہ الکبیر باسناد حسن (زرقانی ج ۵ ص ۱۱۶)۔
”طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اس حدیث کو اسناد حسن سے روایت کیا۔“

فائدہ

امام طحاوی اور امام قاضی عیاض رحمہما اللہ کی طرح امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی سند کے ساتھ اس حدیث کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا ہے۔

(۱۳) فقیہ عدیم المثل حضرت علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ :

نے اپنی کتاب ”رد المحتار“ میں عنوان یوں قائم کیا: مطلب لوردت الشمس بعد غروبها (ج ۱ ص ۳۶۰) اس کے تحت حضرت اسماء والی حدیث پاک جس میں حضرت مولیٰ علی شیر خدا رضی اللہ عنہ کے لئے صیب خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا سے ڈوبا ہوا سورج واپس آیا، بیان کرنے کے بعد فرمایا والحدیث صححہ الطحاوی و عیاض و اخرجه جماعة منهم الطبرانی بسند حسن (رد المحتار جلد اول ج ۱ ص ۲۶۱) یعنی ”ابن جوزی وغیرہ جنہوں نے اس حدیث پاک کو موضوع کہا انہوں نے غلط کہا ہے اور اصول اہلسنت کے خلاف نہیں کہ اللہ چاہے تو ڈوبا سورج لوٹا دے کیونکہ وہ اس پہ قادر ہے۔“

شوافع کی گواہی:

احناف کے علاوہ شوافع بھی یہی لکھتے ہیں، چنانچہ امام شافعی نے لکھا کہ:

ذکر الشافعية ان الوقت يعود كانه عليه الصلوة والسلام في
حجر على رضى الله تعالى عنه حتى غربت الشمس فلما استيقظ ذكر
له انه فاتت العصر فقال اللهم انه كان طاعتك و طاعت رسولك
فارقوها عليه فاردت حتى صلى العصر وكان ذلك بخير الحديث

(رد المحتار على در المختار ج ۱ ص ۲۹۵)

”شوافع نے ذکر کیا ہے کہ وقت لوٹ سکتا ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوۃ والسلام حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں آرام فرما رہے تھے یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا پس جبکہ نبی پاک بیدار ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ذکر کیا کہ ان کی نماز عصر قضا ہو گئی پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ اے اللہ یہ تیری اور میرے رسول کی اطاعت میں تھا تو اس کے اوپر سورج لوٹا دے۔ پس سورج لوٹا دیا گیا یہاں تک کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنی نماز پڑھ لی اور یہ روز شمس خیبر میں وقوع ہوا۔

فائدہ:

”یہ وہ جلیل القدر معجزہ ہے کہ امام شافعی نے اس پر ایک مسئلہ فقہیہ کی بنیاد رکھی اور وہ حدیث کس طرح موضوع قرار دی جاسکتی ہے جس سے امام شافعی جیسے مجتہد نے مسائل فقہیہ کا استنباط کیا ہو، اور یہ اجتہاد صرف امام شافعی ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ دوسرے آئمہ اور ہمارے امام اعظم حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس واقعہ سے امکانِ اعادۃ وقت کا استنباط کیا اور قدرت کی ممکنہ اور میسرہ کی طرف تقسیم

کی اور اذلی مابین ممکن العبد کے سبب سے عبد کو مکلف کیا اور یہ مسئلہ تفصیل کے ساتھ کتبِ اصول فقہ میں مرقوم ہے۔ (نور الانوار ص ۴۹)

علاوہ اصول فقہ کی کتب میں بھی بڑی بسط کے ساتھ مذکور ہے۔

مجددِ دیشان امام احمد رضا خان قدس سرہ نے فرمایا:

سورج اُلٹے پاؤں پلے، چاند اشارے سے ہو چاک

اندھے منکر دیکھ لے قدرتِ رسول اللہ کی

اشارے سے چاند چیر دیا ڈوبے ہوئے خور (سورج) کو پھیر دیا

گئے ہوئے دن کو عصر کیا یہ تاب و توان تمہارے لئے

تیری مرضی پا گیا سورج پھر اُلٹے قدم

تیری انگلی اٹھ گئی ماہ کا کلیجہ چر گیا

تفاسیر:

(۱) ”تفسیر روح البیان“ میں ہے کہ

”حضرت کا شفی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وہ حدیث کہ جس میں وارد ہے

کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نمازِ عصر قضا ہو گئی تو حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ

و مسلم کی دعا سے سورج عصر کی جگہ پر واپس لوٹ آیا۔ محدثین کرام کے نزدیک مشہور

حدیث ہے اور امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”شرح آثار“ میں فرمایا کہ اس کے

راوی ثقہ ہیں۔ حضرت احمد بن صالح رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کر کے فرمایا کہ اہل علم

پر لازم ہے کہ اس حدیث کے حفظ میں غفلت نہ کریں کیونکہ یہ حدیث نبوت کی

علامات سے ہے۔ لا عبرة بقول بعضهم بوضعہ ”ان بعض (جہال) کے قول کا

کوئی اعتبار نہیں جو اس حدیث شریف کو موضوع کہتے ہیں۔“ (پ ۲۳ ص ۳۶۷، ۳۶۸ اردو)

(۲) تفسیر خازن ج ۱ ص ۴۴۷: قال القاضي وقد روى ان نبيا محمداً صلى الله عليه وآله وسلم حبست له الشمس مرتين احدهما يوم الخندق حسين شعنوا عن صلاة العصر حتى غربت الشمس فردها اليه على حتى صلى العصر ذكر ذلك الطحاوى وقال رواه ثقات والثانية صبيحه ليلة الاسراء حين انتظر العير لما اخبر بوصولها مع شروق الشمس ذكره يونس .

((ترجمہ)) ”قاضی نے کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی روایت کی گئی کہ آپ کے لئے سورج دوبارہ روکا گیا۔ ایک دفعہ غزوہ خندق کے دن جبکہ آپ اور صحابہ کرام مشغول تھے اور نماز عصر ادا نہ کر سکے تھے کہ سورج غروب ہو گیا۔ پس اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے سورج کو لوٹایا اور آپ نے نماز عصر ادا کی۔ اس کو طحاوی نے بیان کیا ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ دوسری دفعہ شب معراج کی صبح کو جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قریش کے قافلہ کے پہنچنے کی خبر دی تھی کہ قافلہ دن نکلنے سے پہلے پہنچ جائے گا تو کفار نے اس کی انتظار کی اللہ تعالیٰ نے سورج کو روک دیا حتیٰ کہ قافلہ پہنچ گیا۔ اس کو یونس بن کبیر نے زیادات میں ذکر کیا ہے سیرت ابن اسحاق سے۔“ (تفسیر خازن جلد ۳ ص ۱۳۱)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قافلے کے پہنچنے کی خبر دی کفار آپ کو جھٹلانے کے لئے قافلے کا انتظار کرنے لگے، قافلے کو پہنچنے میں دیر ہو گئی اللہ تعالیٰ نے سورج کو روک دیا۔ حتیٰ کہ قافلہ سورج طلوع ہونے سے پہلے مقام مقررہ تک پہنچ گیا۔

(۱۳) عارف صاوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

لقد حبست فینا مرتین يوم الخندق حين شغل هو واصحابه عن صلوٰۃ العصر حتى غربت الشمس فردها الله

علیہ حتی صلی العصر صبیحة ليلة الاسراء حين انتظر
 قدوم العیر و زید فی رواية مرة لعلی بن ابی طالب حين
 كان النبی نائما علی فخذہ ولم یکن صلی العصر لما
 استيقظ حتی غربت الشمس فقال النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم اللہم ان علیا فی طاعتک وطاعته رسولک فاردد علیہ
 الشمس فی صلی العصر۔ (ماوی ج ۱ ص ۲۶۲)

((ترجمہ)) "تحقیق حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سورج
 دوبارہ روکا گیا ایک خندق کے دن، جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور صحابہ کرام مشغول جنگ تھے اور نماز ادا نہ کر سکے اور سورج غروب ہو گیا تو
 پس اللہ تعالیٰ نے سورج کو لوٹایا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز ادا
 کی اور شب معراج کی صبح کو جب کہ آپ نے دن نکلنے سے پہلے قافلے کے
 پہنچنے کی خبر دی تھی اور ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ ایک دفعہ علی بن ابی
 طالب رضی اللہ عنہ کے لئے جبکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ران پر سر مبارک رکھ کے آرام فرما رہے تھے
 اور حضرت علی نے نماز نہ پڑھی تھی آپ جب اٹھے تو سورج غروب ہو چکا تھا
 آپ نے دعا مانگی یا اللہ علی تیری اطاعت اور تیرے محبوب کی اطاعت میں
 تھا اس کے لئے سورج لوٹا تا کہ یہ نماز ادا کر سکے۔"

(۴) تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰

(۵) تفسیر جلالین ص ۹۸

لم تحبس علی بشرای قبل یوشع والا فہی جمست بعد نبینا

صلی اللہ علیہ وسلم بل و لبعض الاولیاء وقد روى ان نبينا
صلی اللہ علیہ وسلم حبست له الشمس مرارا يوم الخندق
حين شغلوه عن صلاة العصر حتى غربت الشمس فردها
الله عليه صلى العصر روى ذلك الطحاوى .

((ترجمہ)) "کسی بشر کے لئے سورج نہ روکا گیا یعنی یوشع سے پہلے کسی
کے لئے نہ روکا گیا اور یوشع کے بعد ہمارے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے لئے بھی روکا گیا اور بے شک روایت کی گئی، تحقیق حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے سورج کئی دفعہ روکا گیا۔ ایک بار یوم
خندق میں جب کہ آپ نماز عصر میں مصروفیت کی وجہ سے ادا نہ کر سکے اور
سورج غروب ہو گیا پس اللہ تعالیٰ نے سورج کو لوٹایا اور آپ نے نماز ادا
کی اسے طحاوی نے روایت کیا۔"

دوسری دفعہ جب معراج کی صبح کو جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دن
نکلنے ہی قافلہ کے پہنچنے کی اطلاع دی تھی ایک روایت میں سورج غروب ہونے کے
وقت آیا ہے۔ تیسری دفعہ مقام صہبا میں جب کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں سر مبارک رکھ کر آرام فرماتے تھے حتیٰ کہ سورج
غروب ہو گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز نہ پڑھی تھی۔ بحوالہ مدارک و
خازن۔ رَدِّ شَمْسٍ، ((یعنی سورج کو واپس الٹی سمت لوٹا دینا)) حبسِ شمس،
((یعنی سورج کو اس کی جگہ پر روک دینا)) ابطاء الحركة ((یعنی سورج کی حرکت
کو "بطی" یعنی آہستہ کر دینا)) تمام ہی معجزات کی وجہ سے ہوتے ہیں، ہر صورت
میں ہمارا مدعا ثابت ہے۔

محدثین کرام:

محدثین کرام کے اسماء مع ان کے اکثر حوالہ جات درج ہو چکے ہیں کچھ یہاں مطلق روز الشمس کی روایات ملاحظہ ہوں:

مسلم شریف جلد ۲ صفحہ ۸۵: فقال الشمس انت مأمورة
وانا مأمور اللهم حبسها علي شينا فجست عليه حتى فتح
الله عليه

”تو حضرت یوشع بن نون نے سورج کو کہا کہ تجھے بھی اللہ تعالیٰ کا حکم ہے
اور مجھے بھی اللہ تعالیٰ کا حکم ہے، یا اللہ سورج کو مجھ پر کچھ دیر روک، پس
آپ کے لئے روک دیا گیا حتیٰ کہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے فتح دی۔“

امام نووی شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۸۵: مذکورۃ الصدر حدیث پاک کی شرح کرتے
ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت یوشع کے لئے روٹھس جسٹھس اور بطئی حرکت میں
اختلاف کیا گیا ہے۔

وكل ذلك من معجزات النبوة وقال القاضي قد روى ان
نبينا محمد صلى الله عليه وسلم جست له الشمس
مرتين .

اور یہ تمام واقعہ نبوت کے معجزات میں سے ہے۔

قاضی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا:

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی دوبار سورج روکا گیا۔
ایک دفعہ یوم خندق میں اور ایک دفعہ قافلہ کے نہ پہنچنے پر۔ اسے طحاوی نے روایت کیا
ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔

اصول فقہ:

علمائے اصولیین نے جو قواعد و طوابع برائے فقہ مرتب فرمائے ہیں ان کا ماخذ قرآن اور احادیث مبارکہ ہیں اسی لئے ان کا قاعدہ ہے کہ ان کا وہ قیاس جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو اسے دیوار پر ماروا نہی اصولیوں نے رد الشمس والی روایات سے بھی قواعد اخذ کئے ہیں۔

چندان کے حوالہ جات بھی ملاحظہ ہوں۔

(۱) نامی شرح حسامی ص ۹۳:

وقد وقع ذلك لبوشع عليه السلام حتى ظفر قبل دخول ليلة السبت وقصه المذكور في صحيح البخاري وقد وقع ذلك نبينا عليه الصلوة والسلام حين فالت صلوة العصر من على كما حكاها القاضي العياض في الشفاء .

”اور تحقیق رد شمس حضرت بوشع علیہ السلام کے لئے بھی ہوا، حتیٰ کہ آپ نے سنیچر کی رات داخل ہونے سے پہلے فتح حاصل کر لی اور یہ واقعہ ”صحیح بخاری“ میں مذکور ہے اور تحقیق رد شمس حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی ہوا جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نماز عصر قضا ہو گئی جس طرح کہ قاضی عیاض نے ”شفاء“ میں بیان کیا ہے۔“

(۲) نور الانوار ص ۴۹:

وقد كان نبينا عليه السلام حين فالت صلوة العصر من على كما ذكر في كتاب السير

((ترجمہ)) : ”اور بے شک رد شمس حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ

وسلم کے لئے ہوا جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نماز عصر قضا ہو گئی جس طرح کہ کتاب سیر میں ذکر کیا گیا ہے۔

(۳) قمر الاقمار شرح نور الانوار ص ۴۹:

”مطلب، حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے روز شمس ہوا جب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں آپ سر مبارک رکھ کر لیٹ رہے تھے اور آپ پر وحی آرہی تھی جب کہ آپ اٹھتے تو آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ کیا نماز عصر پڑھی؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا نہیں پڑھی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دعا مانگی۔

اللهم ان كان في طاعتك و طاعت رسولك .

یا اللہ علی رضی اللہ عنہ تیری طاعت اور تیرے رسول کی طاعت میں ((تھے))، اس پر سورج لوٹا۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ ڈوبا ہوا سورج واپس عصر کے مقام پر آ گیا اور اس کی روشنی پہاڑوں اور زمین پر پڑی یہ واقعہ مقام صہبا علاقہ خیبر میں ہوا۔“

((قمر الاقمار صفحہ 98 مطبوعہ دارالکتب العلمیہ، بیروت، لبنان))

بے ڈھنگی چال:

منکر بن کمالات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ عادت کتنی قبیح ہے کہ مستدوم معتبر محدثین و محققین اور فقہاء کی تصریحات کا انکار کر کے براہ راست راویوں پر تنقید اور جرح و قدح کرتے ہیں اور وہ تنقید اور جرح و قدح بھی بے اصولی اور بے ڈھنگی مثلاً کسی دوسرے راوی جھوٹے اور وضاع کو ہمنامی کی وجہ سے یا اس کے مذہب کی غلط تعبیر کر کے یا اس کے کسی مخالف کی مخالفت کا پہلو سامنے رکھ کر ہر طرح سے صحیح حدیث کو موضوع یا ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کریں گے یا ان کو اپنی رائے پر کچھ لکھ

دیا ہوگا۔ اسی لئے فقیر احادیث رد الشمس مع سند کے بعد اسلاف کی تصریحات ہی نقل کے بعد راویوں پر گفتگو کرتا ہے تاکہ منکر کو انکار کی گنجائش نہ رہے ہاں ضد کرے تو اس کا علاج ہمارے پاس نہیں۔

رواقہ الحدیث:

مخالفین دھوکہ دینے میں ماہر ہیں ان کا بڑا حربہ یہی ہوتا ہے کہ اس حدیث کے راوی ایسے ویسے ہیں۔ لہذا یہ حدیث ضعیف یا موضوع ہے فقیر ”طحاوی شریف“ کی دونوں سندوں کے راویوں کا تعارف کراتا ہے۔

سندِ اوّل کی راویہ

حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا:

حضرت اسماء بنت عمیس۔ مشہور و معروف صحابیہ ہیں۔ ”اصابہ“، ”استیعاب“، ”طبقات ابن سعد“، ”تہذیب الاسماء“ وغیرہ میں ان کا ترجمہ موجود ہے۔ ”تہذیب التہذیب“ میں علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

كانت اولاً تحت جعفر بن ابی طالب ثم تزوجها ابو بكر ثم
علی بن ابی طالب وولدت لهم .

روت عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وروی عنہا ابنہا
عبد اللہ بن جعفر و ابن ابنہا القاسم بن محمد بن ابی بکر
و ابن اختہا عبد اللہ بن عباس و ابن اختہا الاخری عبد اللہ بن
شداد بن الہاد و بنت ابنہا ام عون بنت محمد بن جعفر
وسعید بن المسیب و فاطمہ بنت علی و ابو یزید المدنی
و اخرون .

((ترجمہ)) ”بی بی اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا پہلے جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں، ان کی وفات کے بعد سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا، ان کے وصال کے بعد سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نکاح میں آئیں، ان تمام بزرگوں سے آپ کی اولاد ہوئی۔ بی بی نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کی اور آپ سے آپ کے بیٹے عبداللہ بن جعفر اور آپ کے پوتے قاسم بن محمد بن ابوبکر نے اور بھانجے عبداللہ بن عباس اور دوسرے بھانجے عبداللہ بن شداد بن الہاد اور آپ کی پوتی ام عون بنت محمد جعفر اور سعید بن المسیب اور فاطمہ بنت علی بن ابی طالب اور ابو یزید المدنی رضی اللہ عنہم و دیگر بہت سے راویوں نے روایت کی ہے۔“

مزید توثیق:

بی بی اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کی شہرت کے لئے اتنا کافی ہے آپ کے شوہر ان نامدار مثلاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ اور سیدنا جعفر بن ابی طالب ہیں رضی اللہ عنہم۔ اور آپ مشاہیر صحابہ و صحابیات کی ماں اور متعدد تابعین کی دادی، نانی ہیں۔ بڑی عمر پائی ہے۔ شرف صحابیت بھی ان کے لئے فضیلت کافی ہے لیکن مخالفین چور حوالے خور اور خیانت اور دھوکہ میں شہ زور ہیں اپنے مطلب کی تکمیل کے لئے ہر طرح کا حربہ استعمال کرتے ہیں۔ صحابی تک ضعیف قرار دینے سے نہیں چوکتے۔ کبھی عمر کے بارے میں دھوکہ دیتے ہیں کبھی کسی ملاقات نہ ہونے پر حدیث کو منقطع بنانے کے، کسی کی عمر بڑھادی، کسی کی گھٹادی، اسی لیے یہ تمام حربے ناظرین یاد رکھیں۔

یہاں دھوکہ دینے کی یوں کوشش کی گئی ہے کہ آپ کی عمر گھٹا کر اور ان سے روایہ

بی بی فاطمہ بنت علی رضی اللہ عنہم کی بہت کم ثابت کی تاکہ یہ روایت منقطع ہو کر ناقابل قبول ہو، اگرچہ منقطع کے راوی ثقہ ہوں تو بھی قابل قبول ہوتی ہے لیکن یہ روایت تو متصل ہے کیونکہ بی بی اسماء کی عمر بہت بڑی ہوئی، اپنے آخری شوہر نامدار سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بعد فوت ہوئیں یعنی بی بی کا وصال ۴۰ھ ہجری ہے۔
طویل العمری و دیگر حالات:

بی بی کے حالات میں طوالت کی ضرورت نہیں آپ کی طویل العمری و دیگر حالات کے لئے دیکھئے۔ (الاصابہ ج ۲ ص ۲۳۵، الاستیعاب فی ذکر الصحابیات ص ۲۳۰، تہذیب الامم والصفات ص ۲۳۰ ج ۱، طبقات ابن سعد ج ۸ ص ۲۸۰)

(۲) حضرت فاطمہ بنت الحسین بن علی رضی اللہ عنہم:

آپ کے تعارف سے پہلے علامہ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

كانت وفاته سنة سبع و تسعين وهو من ثقات التابعين ولها ولد يسمى الحسن ايضا فهم ثلاثة في نسق و اسم امراته المذكورة فاطمة بنت الحسين هي انتم عمر ماتت وقد قاربت التسعين ووقع ذكرها في البخاري في الجنائز .
 ((ترجمہ)) ”بی بی کی وفات ۹۷ھ میں ہوئی اور ثقہ تابعین میں سے ہیں، ان کا ایک صاحبزادہ حسن نامی بھی تھا، وہ تینوں ایک نسق پر ہیں، ان کی زوجہ مذکورہ فاطمہ بنت الحسین تھیں یہ آپ کے چچا کی لڑکی تھیں، نوے سال کی عمر کے قریب وفات پائی۔“

اور ”نور الابصار“ ص ۷۰ میں فرماتے ہیں:

توفیت رضی اللہ عنہ ستہ عشرہ وماء
”۱۱۶ھ میں وفات پائی۔“

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی گواہی:

بخاری شریف باب ما یکر من اتحاد المساجد علی القبور
(قبروں پر مساجد بنانے کی کراہت کے باب) میں روایت کی کہ لمامات الحسن
بن الحسن بن علی رضی اللہ عنہم ضربت امراتہ القبة علی قبرہ سنة
ثم رفعت فسمعوا صائخاً یقول الامل وجد و اما قعدوا فاجابه اخربل
یسئوا فانقلبوا۔ ”جب حضرت حسن بن الحسن بن علی رضی اللہ عنہم کا وصال ہوا
تو بی بی فاطمہ صغریٰ ایک سال تک مزار پر قبہ بنا کر بیٹھی رہیں اس کے بعد گھر چلی گئیں تو
غیب سے آواز آئی کیا انہوں نے کچھ پالیا جسے گم کیا؟ دوسرے نے جواب دیا نہیں بلکہ نا
امید ہو کر گھر چلے گئے“ اس حدیث کی مزید تحقیق وحالات ”فتح الباری“ ص ۴۴۳ ج
۳ اور ”تہذیب التہذیب“ ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ ج ۳ میں دیکھئے۔

تعارف فاطمہ صغریٰ:

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فاطمہ بنت الحسین بن علی بن ابی طالب الهاشمیہ

المدنیہ

• روت عن ابیہا و اخيہا زین العابدین..... و ابن عباس

واسماء بنت عمیس ۔

روی عنہا اولادہا عبد اللہ و ابراہیم و حسین و ام جعفر بنو

الحسن الحسن بن علی -

ابن سعد نے کہا ہے کہ اس فاطمہ کی اولاد اُم اسحاق بنت طلحہ ہے اپنے ابن عم حسن بن حسن بن علی سے نکاح کیا، پھر ان کے بعد عبد اللہ بن عمر ابن عثمان سے ان کا نکاح ہوا و ذکر ہا ابن حبان فی الثقات ان کی عمر طویل ہوئی۔

ماتت وقد قاربت التسعين (۹۰) ووقع ذکرها فی صبیح

البخاری فی الجنائز (تہذیب ص ۴۴۲ ج ۱۲)

”نور الابصار“ میں ان کا سن وفات ۱۱۰ھ لکھا ہے۔ توفیت رضی اللہ عنہا

سنة عشر ومائة (نور الابصار ص ۱۷۰)

اور اسمائے رجال متعلقہ مشکوٰۃ ص ۱۳۷ و ۱۳۸ پر ہے۔ فاطمہ صغریٰ (فاطمہ بنت حسین) ثقات تابعین میں سے ہیں۔ سو برس سے زیادہ عمر پا کر خلافت عباسی یا اس سے قبل وفات پائی آپ سے سن ثلاثہ میں احادیث مروی ہیں اس کی تائید ”تقریب“ ص ۲۹۲ سے بھی ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں۔

فاطمہ بنت الحسين ثقة من الرابعة ماتت بعد المائة وقد
استب.

((ترجمہ)) ”بی بی صغریٰ یعنی فاطمہ بنت الحسین بن علی رضی اللہ عنہم ثقہ طبقہ رابعہ سے ہیں، آپ کا وصال ۱۰۰ھ کے بعد ہوا، آپ سن رسیدہ ہو کر فوت ہوئیں۔“

(۳) ابراہیم بن الحسن رضی اللہ عنہما:

آپ اہل بیت کی بزرگ شخصیت ہیں آپ کے تعارف میں یوں ہے
ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب رضی
اللہ عنہم روى عن امرودی عنه الفضیل بن مرزوق رضی

اللہ عنہم۔ (کتاب المرح والتعديل، ج ۱ ص ۹۲)

”ابراہیم بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم انہوں نے اپنی والدہ سے روایت لی اور ان سے فضیل بن مرزوق رضی اللہ عنہ نے۔“

فائدہ:

حضرت ابراہیم بن الحسن رضی اللہ عنہ اپنی والدہ رضی اللہ عنہا سے روایت والے راوی ہیں اور تو مخالفین سے کچھ نہ ہو سکا ان کے شاگرد یعنی ان سے روایت کرنے والے راوی پر حملہ آور ہوئے، اس کی تفصیل آتی ہے۔

ابراہیم بن الحسن: وہ معروف سنی راوی ہیں جن کا ذکر امام بخاری ”تاریخ کبیر“ میں بھی لائے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ابراہیم بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب اخو عبد اللہ ابن الحسن الهاشمی عن ابیہ عن جدہ عن علی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یكون قوم هم الرافضة یرفضون الدین۔ ”ابراہیم بن حسن، سند متصل نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ایک قوم ایسی ہوگی جن کا لقب رافضی ہوگا وہ دین کو چھوڑ دیں گے۔“ (ج ۱ ص ۲۷۹)

نیز فاطمہ بنت الحسین کے ذکر میں تہذیب سے گزر چکا ہے کہ ابراہیم بن الحسین نے اپنی والدہ فاطمہ بنت الحسین سے روایت کی ہے حافظ نور الدین الحسینی نے فرمایا: ابراہیم بن حسن..... ہو ثقة وقد مرانفا (وقاء الوفاء) ”ابراہیم بن حسن ثقہ ہیں جیسا کہ ابھی گزرا۔“

(۴) فضیل بن مرزوق الاعز الہ قاضی الکونی ابو عبد الرحمن صدوق من السابقہ (تقریب م ۷۰ کشف الاستار ص ۸۵) ”فضیل بن مرزوق صدوق سابقہ سے ہیں۔“ ”تاریخ کبیر“ ج ۲ ص ۱۲۲ کے حاشیہ پر ہے۔

فضیل بن مرزوق مولیٰ بنی عنز و نحوه فی القاموس والتہذیب ج ۲۹۸ میں ہے۔ مولیٰ بنی عنزہ: یہ تحریف ہے اور ”تاریخ کبیر“ میں الرقاشی کے بجائے الرواسی ہے اور ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے الرقاشی و یقال الرواسی لکھا ہے اور ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ انہی فضیل بن مرزوق نے حضرت ابراہیم سے روایت ہذا روایت کی ہے (یہی ہمارا مدعا ہے) معاذ بن معاذ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ثوری سے پوچھا تو آپ نے فرمایا فضیل بن مرزوق ثقہ ہے۔
(تہذیب المعجم ج ۸ ص ۲۹۹)

حسن بن علی الحلوانی نے کہا کہ میں نے امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سنا، فرماتے تھے کہ میں نے ابن عیینہ سے سنا، وہ فرماتے کہ فضیل بن مرزوق ثقہ ہے ابن ابی خثیمہ نے ابن معین سے نقل کیا کہ فضیل بن مرزوق ثقہ ہے۔ ایسے آئمہ معتمدین اور ناقدین کی توثیق کے بعد پھر بھی کوئی نہیں مانتا تو ہم کیا کریں۔
کتاب الجرح والتعدیل ص ۲۰۳ اور ص ۷۴ میں ہے امام احمد نے فضیل بن مرزوق کے متعلق فرمایا:

”لا اعلم الاخیر“ میں ان میں بھلائی کے سوا کچھ نہیں جانتا۔“ ان کے علاوہ سفیان ثوری وابن معین وغیرہ آئمہ نے ان کی ثقاہت بیان کی ہے۔

تائید و انکار کا موازنہ:

أصول حدیث کے مطابق حدیث کی صحت کے بعد ملاحظہ ہو کہ اس حدیث شریف کے بارے میں تائید کس نے اور انکار کس نے کیا۔

تائیدات:

اس حدیث پاک کے متعلق علماء کرام اور محدثین عظام کے تاثرات و ارشادات ملاحظہ ہوں۔

(۱) سیدنا امام طحاوی نے فرمایا یہ ایمان افروز حدیث پاک دو روایتوں سے ثابت ہے اور دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں۔

(۲) حضرت ملا علی قاری نے فرمایا یہ دونوں روایتیں امام طحاوی کے نزدیک ثابت ہیں اور یہ حجت کے لئے کافی ہے اور جب ان دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں تو انکار کیوں۔ اس کی وجہ آئے گی۔

(۳) امام احمد صالح نے فرمایا یہ معجزہ علامات نبوت ہے لہذا کسی اہل علم کو لائق نہیں کہ وہ اس کا انکار کرے۔

(۴) علامہ ابن عابدین امام شامی نے فرمایا کہ اس حدیث کو محدثین کی بڑی جماعت نے روایت کیا اور اس کی سند حسن ہے جس نے اسے موضوع کہا اس نے غلط کہا۔

(۵) علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا اس حدیث پاک کے تعدد طرق اس کے صحیح ہونے کے عادل گواہ ہیں۔

(۶) حضرت ملا علی قاری نے فرمایا یہ حدیث پاک اصل کے اعتبار سے ثابت ہے اور تعدد طرق سے درجہ حسن کو پہنچتی ہے۔

(۷) علامہ حلبی نے فرمایا یہ حدیث متصل ہے اور اس کی پانچ سندیں ہیں۔

(۸) عارف باللہ علامہ حنفی نے فرمایا یہ حدیث پاک محدثین کرام کے نزدیک مشہور ہے اور کسی کے اس حدیث پاک کو موضوع کہنے کا اعتبار نہیں۔

(۹) شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے فرمایا جب امام طحاوی، امام احمد بن صالح، حضرت قاضی عیاض، محدث طبرانی اس حدیث پاک کے صحیح ہونے کے قائل ہیں۔

انکار:

دور سابق میں اس کا انکار صرف ابن الجوزی نے کیا، اس کے بعد ابن تیمیہ

نے۔ اب ابن تیمیہ کے نقش قدم پر چلنے والے منکر ہیں جو صرف دو چار ہیں جنہیں ہمارے دور کے محققین نے گمراہی کے جال اور زمانہ کے دجال بتایا اور سابق دور کے انکار پر بھی محققین خاموش نہیں رہے تھے۔

تردید:

(۱) علامہ شہاب الدین خفاجی نے فرمایا: ”اس حدیث پاک کو ابن جوزی اور ابن تیمیہ کا موضوع کہنا یہ ان کی اپنی انکل ہے۔“

(۲) امام ابن حجر نے ”فتح الباری“ میں فرمایا: ”ابن جوزی اور ابن تیمیہ کا اس حدیث کو اپنے گمان سے موضوع کہنا غلط ہے۔“

(۳) امام زرقانی نے فرمایا: ”اس حدیث پاک کو موضوع کہنے والے کا کوئی اعتبار نہیں۔“

(۴) امام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح ثابت کیا ہے اور یہ دونوں امام کافی ہیں۔

(۵) خاتمہ الحفاظ امام سیوطی نے اس حدیث پاک کے متعلق ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور اس حدیث پاک کو اسناد کثیرہ سے روایت کیا اور اس کی ایسی تصحیح کی (صحیح ثابت کیا) کہ اس سے زیادہ صحیح ناممکن ہے۔

(۶) موصوف نے ”الچاوی للفتاویٰ“ میں ج ۱ ص ۵۷۱ میں ایک سوال کے جواب میں لکھا:

الثابت فی الصحاح فی غزوة الخندق انه صلى العصر بعد
المغرب لكن روى الطحاوى ان الشمس ردت اليه حتى
صلاها وقال ان رواه ثقات حكاه عنه النووي في شرح
مسلم - والحافظ ابن حجر في تخريج أحاديث الشرح
الكبير ويمكن الجمع بين هذه الرواية وما في الصحاح

بان یحمل قوله: بعد ما غربت او بعد المغرب علی وجود
 الغروب الاول ولا ینافی ذلك كونها عادت لغایة ما فی
 الباب ان رواية الصباح سکت عن العود الثابت فی
 غیرها، وقد ورد ایضاً ان الشمس ردت لا جله بعد ما
 غربت عن علی رضی اللہ عنہ وكانت العصر فاتتہ ورأی
 النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی حجرہ فقال اللہم انه
 کان فی طاعتک وطاعة رسولک فاردد علیہ الشمس
 فطلعت بعد ما غربت وورد ان الشمس حبت له فی
 قصة الاسراء حین اخبر بقدم العیر فابطأت والقستان فی
 الشفاء۔

((الحاوی للفتاوی، مسألة هل ردت الشمس للنبي صلى الله عليه
 وسلم، جلد ۱ صفحہ ۳۶۹ مطبوعہ دار الكتب العلمية، بیروت، لبنان))
 ((ترجمہ)) ”صحاح میں ثابت ہے کہ آپ نے عصر کی نماز مغرب کے
 بعد پڑھی لیکن امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ آپ کے لئے
 سورج لوٹایا گیا اور آپ نے عصر کی نماز وقت پر پڑھی اور یہ بھی فرمایا کہ
 اس کے راوی ثقہ ہیں اسے امام نووی نے ”شرح مسلم“ میں اور حافظ ابن
 حجر نے ”الشرح الکبیر“ کی احادیث کی تخریج میں ذکر کیا، اور اس روایت
 و صحاح کی روایت میں تطبیق یوں ہے بعد ما غربت ما بعد المغرب
 غروب الاول پر محمول کیا جائے اور یہ عود الشمس کے منافی نہیں خلاصہ یہ
 کہ صحاح کی روایات عود الشمس سے ساکت ہیں اور دوسری روایات میں
 ثابت ہے اور حدیث میں ہے کہ حضرت علی کی نماز عصر قضا ہوئی اور حضور

ان کی گود میں آرام فرماتے تھے آپ نے دعا مانگی اے اللہ! علی تیری اور تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طاعت میں تھا اسی لئے اس کے لئے سورج لوٹا تو سورج غروب کے بعد طلوع ہوا اور وار د ہے کہ قصہ اسراء میں بھی آپ کے لئے سورج رک گیا جب آپ نے قافلہ کی آمد کی خبر دی اور یہ دونوں قصے ”شفاء شریف“ میں ہیں۔

یک نصد سہ شد:

منکرین روز الشمس ایک بار کوروتے رہے۔ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تین بار ثابت کر دیا۔ (۱) بعد اسراء۔ (۲) خیبر۔ (۳) خندق۔

فائدہ:

یہاں وہ واقعات بیان کرنا مطلوب نہیں۔ صرف دکھانا یہ ہے کہ جن کمالات و معجزات کو اسلاف رحمہم اللہ نہایت فخر سے بیان کرتے چلے آئے آج منکرانہیں محض اپنی افتاد طبع سے انکار کر دے اس سے کون پوچھے اور پھر انکار پر نہ کوئی دلیل نہ تحقیق۔ اس کے اس انکار کا حساب قیامت میں ہوگا اور سخت ہوگا۔ (ان شاء اللہ)

خلاصۃ الحجث:

روز الشمس والی حدیث اسماء ہر حیثیت سے صحیح ہے۔ یہ مشہور عند الناس بھی ہے اور مشہور عند الحمد ثین بھی۔ جیسا کہ ”روح البیان“ سے گزرا۔ اور اس کے طُرُق بھی متعدد ہیں کہ اس کی پانچ سندیں ہیں جیسا کہ ”سیرۃ حلبیہ“ کی عبارت سے واضح ہوا اور یہ حسن حدیث دوسری حسن کے ساتھ مل کر بھی درجہ صحت پر فائز ہوئی۔ لان اسناد حدیث اسماء حسن و کذا اسناد حدیث ابی ہریرہ الاتی کما صرح بہ السیوطی قاتلا ومن ثم صححه الطحاوی و القاضی عیاض۔ (زرقل)

ج ۵ ص ۱۱۵) ”اس لئے کہ اسماء کی حدیث کی سند اور ابو ہریرہ والی روایت کی سند ایک ہے جیسا کہ امام سیوطی نے تصحیح کی اسی لئے اسے امام طحاوی و قاضی عیاض رحمہما اللہ نے صحیح بتایا۔“

اب بھی اگر کوئی شخص اس ایمان افروز معجزہ مبارک کے متعلق کہے کہ یہ ثابت نہیں تو وہ اپنا انجام خود دیکھ لے۔ اور ناظرین کرام بھی اندازہ کریں کہ ایسے دلائل قاہرہ سے ثابت ہونے کے بعد بھی نہ مانے اور کہتا جائے کہ یہ ثابت نہیں، اس شخص کے دل میں محبت مصطفیٰ ہے یا بغض مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔

محمد شین کرام کے تاثرات و ارشادات مبارکہ کا خلاصہ:

(۱) امام طحاوی نے یہ ایمان افروز معجزہ دو روایتوں سے ثابت کیا ہے اور دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں۔

(۲) حضرت ملا علی قاری: یہ دونوں روایتیں امام طحاوی کے نزدیک ثابت ہیں اور یہ حجت کے لئے کافی ہے اور جب ان دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں تو جو ان پر طعن کرے اس کا اعتبار نہیں ہے۔

(۳) یہ معجزہ علامات نبوت سے ہے، لہذا کسی علم والے کو لائق نہیں کہ اسے یاد نہ کرے۔

(۴) علامہ شامی: جس نے اس حدیث پاک کو موضوع کہا اس نے غلط کہا۔

(۵) علامہ شامی: اس حدیث پاک کو محدثین کی ایک جماعت نے روایت کیا اور اس کی

سند حسن ہے۔

(۶) امام حدیث خاتمۃ الحفاظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث پاک کی ایسی

تصحیح فرمائی کہ اس سے زیادہ ناممکن۔

(۷) علامہ خفاجی: اس حدیث پاک کے تعدد طرق اس کے صحیح ہونے کے عادل گواہ

ہیں۔

(۸) ملا علی قاری: یہ حدیث پاک اصل کے اعتبار سے ثابت ہے اور تعدد طرق سے حسن کے درجہ کو پہنچی۔

(۹) علامہ حلی: یہ حدیث متصل ہے اور اس کی پانچ سندیں ہیں۔

(۱۰) امام سخاوی: اس حدیث پاک کی تصحیح محدثین کرام نے کی اور حضرت ابو ہریرہ والی حدیث پاک ابن مردویہ نے باسند حسن نقل فرمائی۔

(۱۱) علامہ یحییٰ صاحب روح البیان: یہ حدیث پاک محدثین کرام کے نزدیک مشہور ہے اور کسی کے موضوع کہنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(۱۲) شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی: جب امام طحاوی، امام احمد بن صالح، حضرت قاضی عیاض، محدث طبرانی اس حدیث پاک کے صحیح ہونے کے قائل ہیں تو یہ کہنا فضول ہے کہ صحاح ستہ میں کیوں نہیں۔ نیز تمام کی تمام حدیثیں صحاح ستہ میں نہیں ہیں۔

(۱۳) امام زرقاتی: جب ایک حدیث حسن دوسری حدیث حسن کے ساتھ مل جائے تو وہ درجہ صحت پر فائز ہو جاتی ہے۔ لہذا ردائے شمس والی دونوں حدیثیں صحت کو پہنچی ہوئی ہیں۔

مخالفین کے دوستوں:

منکرین کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار کا جھوٹا دوستوں کے سہارا پر تیار کیا۔ علماء محققین نے ان دونوں ستونوں کو اپنی تحقیق کی قوت سے نہ صرف مار گرایا بلکہ ان کا اس مسئلہ میں نام و نشان تک ختم کر ڈالا، چنانچہ ملاحظہ ہو۔

ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ وابن تیمیہ:

ان دونوں کا علمی پایہ جیسا بھی ہے لیکن حدیث کو ضعیف و موضوع کہنے میں بیہاک اور غلط گو اور غلت باز تھے بالخصوص ردائے شمس کی حدیث کے بارے میں محدثین

کی آراء ملاحظہ ہوں۔

(۱) انور شاہ کشمیری دیوبندی:

اس نے ”فیض الباری“ جلد رابع ص ۷۶ پر حدیث رجم قردہ پر بحث کرتے ہوئے لکھا کہ

ثم ان ابن الجوزی ادخل هذا الحديث في الموضوعات
وكذا حديثين من صحيح مسلم وقد صرخ اصحاب
الطبقات ان ابن الجوزی راكب على مطايا الحجة فيكثر
الاغلاط رايت فيه مصيبة اخرى وهي انه يرد الاحاديث
الصحيحة كلما خالفت عقله وفكره

(فیض الباری علی صحیح البخاری جلد ۴ ص ۷۶)

((ترجمہ)) ”ابن جوزی نے اس حدیث (رجم بندریا) کو موضوعات
میں داخل کیا ہے۔ ایسے ہی صحیح مسلم کی دو حدیثوں کو حالانکہ اصحاب
طبقات نے تصریح فرمائی ہے کہ تحقیق ابن جوزی عجلت کی سواریوں پر
سوار ہے۔ اسی لئے (احادیث پر وضع کا حکم لگانے میں) بہت غلطی کرتا
ہے اور ابن الجوزی میں ایک دوسری مصیبت یہ ہے کہ وہ ان احادیث
صحیحہ کو رد کر دیتے ہیں وان کی عقل و فکر کے خلاف ہوں۔“

(۲) علامہ امام محمد بن عبد الباقی الزرقانی المالکی کی شرح علی

المواهب اللدنیہ:

علامہ قسطلانی: ”اس سے قبل ان کی تائید و توثیق احمد بن صالح المصری کے ذکر
میں گزر چکی ہے۔ مزید اس مقام پر جہاں صاحب مواہب نے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن

تیمیہ نے رد و افض میں ایک مستقل تصنیف کی ہے جس میں اس حدیث کے جملہ طرق و رجال کا ذکر کر کے اس کا موضوع ہونا ثابت کیا ہے اور پھر کہا ہے کہ قاضی عیاض پر تعجب ہے کہ علوم حدیث میں اس قدر جلالتِ قدر اور علو منزلت کے باوجود اس حدیث کو انہوں نے کیسے ثابت مان لیا ہے، اس پر علامہ زرقانی فرماتے ہیں کہ تعجب قاضی عیاض پر نہیں بلکہ تعجب در تعجب ابن تیمیہ پر ہے کیونکہ قاضی عیاض تو اس اصل پر حدیث کی تائید کر رہے ہیں جو ”الفیہ“ وغیرہ اصول حدیث کی جملہ کتابوں میں مُصرّح ہے اور عربی کے طلبہ سے بھی مخفی نہیں ہے۔ یعنی طُرُق متعدّدہ سے حدیث کا مروی ہونا اس کو درجہ حسن تک پہنچا دیتا ہے اور ضعف باقی نہیں رہتا۔“

الثا چور کو تو ال کو ڈانٹے:

ابن تیمیہ کی شوخ چٹشی دیکھئے کہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی جلالتِ علمی کے اعتراف کے بعد اُلٹا ان کو ڈانٹ رہا ہے کہ انہوں نے رد الشمس والی حدیث کو کیسے صحیح مان لیا گویا ابن تیمیہ حضرت قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کو اس حدیث کی صحت کی تسلیم پر مور و طعن بنا رہا ہے حالانکہ اس نے اپنی بد قسمتی کی طرف توجہ نہ کی وہ معجزہ رد الشمس کے انکار پر کس گڑھے میں گر رہا ہے۔

(۳) شیخ الاسلام علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ:

شارح بخاری و صاحب تصانیف کثیرہ شہیرہ امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ قال الحافظ فی فتح الباری اخطاء ابن الجوزی بذکرہ فی الموضوعات و کذا ابن تیمیہ فی کتاب الرد علی الروافض فی زعم وضعہ۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”فتح الباری“ میں فرمایا:

”ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کر کے غلطی کی۔ اسی طرح ابن تیمیہ نے بھی غلطی کی ردِ روافض میں جو کتاب لکھی اس میں اس حدیث کی وضع کا زعم کیا۔“ (زرقانی ص ۱۱۵ ج ۵)

(۵) الشیخ الاجل علامہ بدرالدین العینی عمدة القاری شرح صحیح بخاری:

ج ۷ ص ۱۳۶ میں اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں: اخرجه الحاكم عن اسماء..... وذكره الطحاوی فی مشکل الآثار..... وهو حديث متصل ورواه ثقات و اعلال ابن الجوزی هذا الحديث لا يلتفت اليه ”یہ حدیث متصل ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی کا اس حدیث پاک کے اعلال کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا۔“

(۶) ابن حزم ظاہری طور پر رد فرماتے ہوئے رقم پذیر ہیں۔ قلت والحديث رواه الطبرانی باسناد قال الحافظ نور الدين الهيثمي رجال احدها رجال الصبح غير ابراهيم بن حسن وهو ثقة و فاطمة بنت علي ابن ابي طالب لم اعرفها . انتهى .

واخرجه ابن منده و ابن شاهين من حديث اسماء بنت عميس و ابن مردويه من حديث ابي هريرة و اسنادهما حسن و ممن صححه الطحاوی وغيره وقال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری بعد ذکر روایت البیهقی له وقد اخطا ابن الجوزی بايراده له فی الموضوعات (وفاء الوفاء للعلامة السهوي ج ۳ ص ۸۲۲)

”میں کہتا ہوں اس حدیث رد شمس کو طبرانی نے کئی سندوں سے بیان کیا ہے،

حافظ نور الدین الہیسی نے فرمایا ان اسانید طبرانی سے ایک سند کے رجال، رجال صحیح ہیں۔ سوا ابراہیم بن حسن کے وہ ثقہ ہے اور فاطمہ بنت علی بن ابی طالب کو میں نہیں پہچانتا ہوں۔ (۵)

اور اس حدیث رد شمس کو ابن مندہ اور ابن شاپین نے حدیث اسماء بنت عمیس سے بیان کیا اور ابن مردویہ نے حدیث ابی ہریرہ سے اور ان دونوں حدیثوں کی اسناد حسن ہیں اور طحاوی وغیرہ نے بھی اس کی تصحیح کی ہے اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کے متعلق روایت یہی کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا کہ بلا شک ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں لا کر غلطی کی ہے۔

(۷) شیخ محقق افضل الفقہاء فرید العصر مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۱۰۵۲ھ۔ ”مدارج النبوت“ جلد ۲ ص ۲۵۳، ۲۵۴ میں لکھتے ہیں کہ

امادر کلام در حدیث رد شمس برائے علی رضی اللہ عنہ
آنچہ علماء گفته اند نقل کنیم بے ثبوت تعصب و تعسف وما
علینا الا البلاغ۔

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے رد شمس کی حدیث میں کلام جو کچھ علماء نے کہا ہے ہم بغیر تعصب اور تعسف اس کو نقل کرتے ہیں۔“

فائدہ:

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بڑے سائز کے تقریباً
اڑھائی صفحے میں اس بحث کو لائے ہیں۔ اور امام طحاوی، قاضی عیاض، طبرانی، ابن
(۵) یہ ان کی اپنی معلومات پر ہے ورنہ یہ بی بی محدثین میں بہت بڑی مشہور ہیں ان کے متعلق تحقیق آئے
گی۔ (ان شاء اللہ)

عراقی، احمد بن صالح سے حدیث کی صحت اور حسن کا ذکر فرمایا ہے اور اس ضمن میں فرماتے ہیں۔ ابن جوزی مستعجل است در حکم وضع و ادعائے آل و ثنوق نیست۔ ”ابن جوزی وضع کا حکم لگانے میں جلدی کرنے والا ہے اور اس کا دعویٰ قابل وثوق نہیں ہے۔“

ابن تیمیہ:

ابن تیمیہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ: ”قاضی عیاض کی جلالتِ قدر اور علوِ خطر کو تسلیم کرنے کے بعد ابن تیمیہ کو توقف اور تردد مناسب تھا نہ جزم، بطلان و انکار۔“

ابن کثیر:

ابن کثیر نے جو یہ لکھا ہے کہ اس حدیث کی نقل میں اہل بیت کی ایک مجہولہ عورت مفرد ہے (۶) جس کا حال ہی معلوم نہیں ہے اس کے متعلق فرماتے ہیں:

قول بجهالت و عدم معرفت حال اسماء بنت عمیس ممنوع
است زیرا کہ دے امرۃ جمیلہ جلیلہ عاقلہ کیسہ است کہ
احوال وے معلوم و معروف است۔

((ترجمہ)) ”اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی عدم معرفت اور جہالت کا قول ممنوع ہے کیونکہ وہ ایک نیک، بزرگ، عقلمند اور دانا خاتون ہیں کہ اس کے حالات معلوم و معروف ہیں۔“ (ان کے مزید حالات آئیں گے ان شاء اللہ)

(۶) یہ ابن کثیر کی اہل بیت دشمنی کا واضح ثبوت ہے کہ اسماء بنت عمیس جیسی مشہور بی بی کو مجہولہ کہہ دیا۔ ہم ایسے علماؤں کو کیا کہہ سکتے ہیں جب بڑوں کا یہ حال ہے ان کے چھوٹوں کا کتنا حال ہوگا۔ اے اللہ۔

(۸) حجۃ الاسلام حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ

اللہ علیہ :

”ازالۃ الخفا“ مقصد دوم ص ۵۲۸، ۵۲۹ ماثر علی کے بیان میں فرماتے ہیں:
 ”ایک مرتبہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نماز عصر فوت ہو گئی۔ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی آفتاب لوٹ آیا۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں: ”۱۱۳۳ھ میں مدینہ منورہ میں ہمارے شیخ ابو طاہر محمد
 بن کردی مدنی کے سامنے پڑھا گیا۔ میں سن رہا تھا۔ وہ کہتے ہیں مجھے میرے والد
 ابراہیم بن حسن کردی مدنی نے خبر دی یہاں تک مع ذکر سنین اسما بنت عمیس تک دو
 طریق سے اپنی مکمل سند کو بیان فرمایا۔“

بعد دوسرے آئمہ حدیث کی تصحیح کا ذکر فرمایا کہ حافظ جلال الدین سیوطی
 نے ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ کے ایک مقام میں لکھا ہے کہ رد
 شمس ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ
 نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔ حافظ ابوالقرج ابن جوزی نے بہت زیادتی کی ہے۔
 انہوں نے اس حدیث کو موضوعات میں داخل کر دیا۔ ان کے شاگرد محدث ابو عبد اللہ
 محمد بن یوسف دمشقی صالحی نے ”مزیل اللبس عن حدیث رد شمس“ کے
 ایک مقام میں بیان کیا ہے کہ اس حدیث کو طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اسما بنت
 عمیس سے دو طریقوں سے نقل کیا ہے اور کہا ہے یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں۔ ان
 کے راوی ثقہ ہیں اور قاضی عیاض نے اس کو ”شفا“ میں درج کیا ہے اور حافظ ابن سید
 الناس نے ”بشری الملیب“ میں اور حافظ علاؤ الدین مغلطائی نے اپنی کتاب ”الزہر
 الباسم“ میں ابوالفتح ازدی نے اس کی تصحیح کی ہے اور ابو زرہ عراقی نے ”السلار

المنتشره فی الاحادیث المشتهره“ میں بیان کیا ہے اور انہوں نے ابن الجوزی کا بھی رد فرمایا ہے۔

اس کے بعد شاہ صاحب موصوف نے حدیث مشکل الآثار کی حدیث رد الشمس کو ہر دو طریق سے بیان فرمایا ہے۔ (ازلۃ الغلاء مقبولہ ص ۵۰ مترجم مطبوعہ کراچی)

(۹) خاتمہ المحققین سند الفقہاء علامہ ابن العابدین شامی قدس سرہ:

نے ”رد المحتار“ یعنی فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۳۳۴ میں لکھتے ہیں کہ: والحدیث صحیحہ الطحاوی و عیاض اخرجہ جماعته منهم الطبرانی بسند حسن و اخطا من جعلہ موضوعاً کابن الجوزی۔ ”اور حدیث کی امام طحاوی و عیاض نے تصحیح کی ہے اور اسے بڑی جماعت نے روایت کیا ان میں امام طبرانی ہیں، سند صحیح کے ساتھ اور جسے اس حدیث کو موضوع کہا اس کی خطا کا اظہار فرمایا۔“

اس حدیث پر جو درایت اعتراض کیا گیا اس کا جواب امام شامی موصوف الصدر رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا کہ وما فی الحدیث خصوصیتہ لعلی کما یعطیہ قوله علیہ السلام انه فی طاعتک و طاعته رسولک (شامی ج ۱ ص ۳۳۴) ”اور وہ جو حدیث میں ہے: اس میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خصوصیت ہے جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول میں (کہ وہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا) سے اشارہ ملتا ہے۔“

(۱۰) سیدنا شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ”جذب القلوب“ ص ۲۰ میں لکھا کہ: ”اس میں شک نہیں کہ (صہبا) وہ جگہ ہے جہاں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے سورج لوٹایا گیا کیونکہ یہ واقعہ صہبا (جو خیبر کے قریب ہے) میں واقع ہوا تھا۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تصریح کی۔“

ہے اور یاد رہے کہ حدیث رد القس بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ باسناد حسن اور طرق متعددہ سے ثابت ہے امام طحاوی نے اس کی تصحیح کی ہے۔ ابن جوزی کا اسے موضوعات میں لانے کے متعلق شیخ ابن حجر "فتح الباری شرح بخاری" میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی نے خطا کی ہے کہ اس حدیث کو موضوعات میں شمار کیا۔

نوٹ: صرف چند نمونے عرض کر دیئے ورنہ ابن الجوزی وابن تیمیہ کی ایسی عجالت بازی پر سینکڑوں محققین نے مذمت فرمائی ہے اسی لئے حق کے متلاشی کو یقین ہو جانا چاہئے کہ رد القس کے منکرین نے ان دو عجالت بازوں کا حوالہ دے کر نبوت دشمنی کا ثبوت بہم پہنچایا ہے۔

(۱۱) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ "فتاویٰ عزیزی" ج ۲ ص ۸۵ میں لکھتے ہیں کہ: کلام ابن تیمیہ فی منهاج السنۃ وغیرہ من الكتب متوحش جداً فی بعض المواضع لا سيما فی تفریط حق اهل البيت و فی منع زیارة النبی علیہ السلام و فی انکار الغوث و القطب و الابدال و امثال ذلك و هذه المواضع منقولة موجودة عندی و قد تصدی برده کلامه فی زمانه جهابذة علماء و الشام و المغرب و المصر و هم ان ابن القيم تلميذه الرشید قد بالغ فی توجيهه کلام لكن لم يقبله العلماء حتی ان المخلدوم معين الدين الهندی فی عصر سيدی الوالد اطال رسالة فی رده اذا كان کلامه مردوداً عند علماء اهل السنة فاتی طعن يلحقهم فی ذلك (نقد)

((فتاویٰ عزیزی (فارسی) جلد ۲ صفحہ ۷۸، ۷۹ مطبوعہ در مطبع مجہاتی، دہلی۔ اشاعت

۱۳۲۶ھ۔ ایضاً اردو ترجمہ تمام سرور عزیزی جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ مطبوعہ مطبع مجیدی، کانپور۔

اشاعت ۱۳۳۲ھ، مترجم مولوی عبدالواحد نولوی غازی پوری۔ ایضاً اردو ترجمہ صفحہ ۴۲۷،

۴۲۸ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی، ادب منزل، پاکستان چوک، کراچی۔ اشاعت ۱۳۸۷ھ

(۱۳۰۸ھ، مترجم ایضاً)

۔ ((ترجمہ)) ”ابن تیمیہ کا کلام منہاج السنۃ وغیرہ میں بعض مقامات پر نہایت وحشت ناک ہے۔ خصوصاً اہل بیت کے حق میں تفریط اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو روکنے اور غوث، قطب اور ابدال کے انکار کے بارے میں اور امثال ذالک اور یہ مقامات میرے پاس موجود منقول ہیں۔ ابن تیمیہ کے زمانہ ہی میں شام، مغرب اور مصر کے علماء جہا بذہ اس کے رد کے درپے ہوئے ہیں پھر اس کے شاگرد رشید ابن قیم نے اس کے کلام کی توجیہ میں مبالغہ کیا لیکن علماء اہل سنت نے اس کو قبول نہ کیا۔ یہاں تک کہ میرے والد ماجد (حضرت شاہ ولی اللہ صاحب) کے زمانہ میں مخدوم معین الدین السندی نے ایک طویل رسالہ ابن تیمیہ کے رد میں تحریر فرمایا تو جب ابن تیمیہ کا کلام علمائے اہل سنت کے نزدیک مردود ہے تو ان پر اس بارے میں کیا طعن لاحق ہوتا ہے۔“

(۱۲) علامہ عبدالحی لکھنوی ”تحفة الکملة علی حواشی تحفة الطلبة“ ص ۵ میں فرماتے ہیں: ان من المحدثین من له الغراط و مبالغة فی الحکم بوضع الاحادیث و با بطلانها و ضعفها منهم ابن الجوزی و ابن تیمیة الحنبلی و الجوزقانی و الصنعانی و غیرہ۔ (حاشیہ الوقع المکمل ص ۹۰)

(۱۳) شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی ”لسان المیزان“ میں فرماتے ہیں: طالعت رد ابن تیمیہ علی الحلی فوجدته کثیر التحامل فی رد الاحادیث التي یوردھا ابن المطهر و رد فی

ردہ کثیرا من الاحادیث الجیاد۔ انتہی۔

ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن کثیر نے حدیث رد شمس کے اسمائے رجال پر

جرح میں اکثر ابن الجوزی کا اتباع کیا ہے اور ابن جوزی خود احادیث پر وضع وضع کا حکم لگانے میں افراط و تفریط سے نہیں بچے ہیں انہوں نے بہت سی حسان بلکہ صحاح پر ضعف کا حکم لگا دیا ہے اور ضعاف پر وضع و ابطال (۷) کار کما لا یخفی علی من اونی مسکتہ بالعلم الحدیث . تفصیل کے لئے ”تعقبات السیوطی علی موضوعات ابن الجوزی“ ملاحظہ فرمائیں (تدریب الراوی ص ۱۸۰) بلکہ خود علامہ ذہبی ”میزان الاعتدال“ میں ابان بن یزید العطار کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔ علامہ ابن الجوزی نے اس کو ضعف میں ذکر کیا ہے۔

ولم یذکر فیہ اقوال من وثقہ و ہذا من عیوب کتابہ یسرد الجرح ویسکت عن التوثیق . انتہی .

(۱۴) مثلاً علی قاری ”موضوعات کبیر“ ص ۲۴ پر فرماتے ہیں:

و ادعی ابن الجوزی انہ موضوع لکن قال السیوطی اخرجه ابن مندہ و ابن شاہین و ابن مردویہ و صححہ الطحاوی و القاضی عیاض اقوال و لعل المنفی ردھا بامر علی و المثبت بدعاء النبی علیہ السلام۔

((موضوعات کبیر، حرف الهمزة صفحہ ۳۱ مطبوعہ نور محمد کارخانہ کتب، آرام باغ، کراچی))
اس کے بعد علامہ علی قاری فرماتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ ہو سکتا ہے کہ رد شمس بامر علی ہے کرم اللہ وجہہ اور مثبت کا ثبوت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے ہے۔“

(۱۵) انور شاہ کا شمیری دیوبندی فیض الباری ج ۳ ص ۶۳ میں لکھتے ہیں:

قال (الطحاوی) وهو حدیث متصل و رواہ ثقات (۷) بلکہ صحیح مسلم تک کو نہیں چھوڑا ہے۔ (تدریب)

و اعلال ابن الجوزی هذا الحديث لا يلتفت اليه .
 ((ترجمہ)) ”یہ حدیث متصل ہے اور اس کے راوی ثقات ہیں اور ابن
 جوزی وغیرہ (ابن تیمیہ اور اس کے اتباع) کا اعلال اس حدیث کے
 بارے میں قابل التفات نہیں۔“

انتباہ

ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف اسی عجلت کی بیماری میں مبتلا تھے بلکہ
 اولیاء دشمنی میں بھی آپ اپنی مثال خود تھے لیکن جو نبی حضور غوث اعظم سیدنا الشیخ
 عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی نگاہ کریمانہ سے نوازے گئے یہ تمام بیماریاں
 مٹ کر رہ گئیں۔ تحقیق کے لئے دیکھئے فقیر کی کتاب (غوث اعظم) مخالفین انکار
 کلمات مصطفیٰ و اولیاء میں جتنی عبارات نقل کرتے ہیں یہ ان کے زمانہ سابق کی
 ہیں۔

سابقہ ادوار کے منکرین:

دور سابق میں انکار میں ایک نام امام رحمۃ اللہ علیہ کا آیا ہے انہیں نفس
 مسئلہ سے انکار نہیں حدیث کی سند سے ہے اس کا جواب فقیر عرض کرے گا۔ وہ اپنے
 انکار میں معذور تھے۔ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بھی فقیر نے عذر عرض
 کر دیا ہے اب انکار میں صرف ابن تیمیہ اکیلا رہ جاتا ہے اور وہ جملہ علمائے اہل سنت
 کے نزدیک گمراہ اور بے دین خارجی المذہب اور معتزلی المسلک تھا اس کی کشتی میں
 نجدی وہابی مودودی وغیرہ سوار ہیں اور وہ اس ابن تیمیہ کی اس گمراہی پر نازاں بھی
 ہیں۔ ہم اہل سنت کو ابن تیمیہ کا نام سننا تک گوارہ نہیں۔ اس لئے کہ وہ گمراہ و ضلالت
 میں اپنی مثال خود ہے۔ علاوہ ازیں اسے اہل بیت کی دشمنی اور بغض و عداوت میں
 خصوصیت سے مشہور ہے۔ رد القس کی حدیث کا انکار بھی صرف اسی لئے ہے اس

کے اکثر راوی اہل بیت کرام ہیں (رضی اللہ عنہم) سے راوی ہیں اور ثقہ و معتبر ہیں لیکن ع

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

دورِ حاضرہ کے منکرین کون ہیں:

یہودیوں کے ایجنٹ ہیں یا خوارج کا بقاء۔ اگر یہ گوارہ نہیں تو یقین کر لیں کہ یہ ابن تیمیہ کے پرستار ہیں (ابن تیمیہ کا تعارف آخر میں آئے گا) ہم دیکھ رہے ہیں کہ تنقیص کاروں کا ایک طائفہ اس برصغیر میں ایک مدت سے عظمتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منہ چڑھا رہا ہے الفاظ کی بے سری راگنی ہو یا خامہ و قرطاس کی بد اعمیاء۔ یہ بے لگام شُرذمہ بہر طور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مراتب و مناقب میں تنقیص کی سعی مذموم کرتا رہا ہے۔ ان جفا کاروں نے اسلامی نام کے صحائف میں تو ہین رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ ہریلے تیر چھپار کئے ہیں جو اہل اسلام کا سینہ چیر کر رکھ دیتے ہیں۔ یہ طائفہ امت مسلمہ کے لئے کوئی اجنبی فرقہ نہیں ہے۔ مداحانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر دور میں اعداءِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سامنا کیا ہے کبھی یہ حرب بے لگام اسلام کے آفتی پر ابو جہل و ابولہب بن کراہمرا اور کبھی ابنِ سباء کا مکر و فریب بن کے نکلا۔ اسلام کے فرزندوں سے اپیلیں کی ہیں۔ دردمندانہ درخواستیں کی ہیں کہ جب تم اسلام کا نام لیتے ہو تو بانی اسلام کو بُرا نہ کہو۔ رسولِ عربی کی شان کو تاہ فکر و تنقیص رسالت کے پیچھے نہ پڑو، مگر ان شقی القلوب انسانوں پر التجاؤں اور درخواستوں کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کا کوئی باب ہوا نہیں اس نہیں آتا۔ کبھی احاطہ زحمت میں تفصیر کی کوشش کرتے ہیں کبھی فیضان رسالت کا انکار ہوتا ہے کبھی علم نبوت میں دراز دہتی کرتے ہیں۔ غرضیکہ ہر عنوان یہ توہینِ رسالت صلی

اللہ علیہ وسلم کے درپے ہیں۔ اس وقت ہم نے جس موضوع پر قلم اٹھایا ہے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا ایک مسئلہ ہے اور لاریب فضیلت و رسالت کا ہر باب محبت رسول کی موت و حیات کا مسئلہ ہے جس طرح شوقِ انور کا معجزہ جمہور امت میں مقبول ہے۔ اسی طرح ردِ شتمس بھی معجزاتِ رسالت میں سنگِ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ یہ معجزہ تو اتر کے ساتھ امت میں مقبول ہوتا چلا آیا ہے۔ فرزندِ انِ اسلام میں یہ معجزہ ہمیشہ ریب و شک سے بالا تر رہا ہے۔ امت کے صلحاء اور اجلہ بزرگ اس معجزے پر اعتقاد رکھتے ہیں مگر اس دور کے تنقیص کاروں نے کمالاتِ رسول کی دشمنی میں اس کا بھی انکار کر دیا اور حدیث و سیر کی کتابوں میں جو روایت اس باب میں منقول ہے اس کو موضوع تک کہہ بیٹھے اور استدلال میں ابن تیمیہ جیسے دشمنِ رسول کا حوالہ دے ڈالا۔ زیادہ ہاتھ پاؤں مارے تو ابن جوزی کو تلاش کر لائے۔ عداوتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں اس قدر اندھے ہو چکے ہیں کہ ان جوزی کے بارے میں وہ تمام کلمات ان کی آنکھوں سے مفقود ہو گئے جو اس بارے میں ہیں۔ ثین اور فقہائے اسلام نے کہے ہیں۔ آئمہ مسلمین نے جس طرح ابن جوزی پر جرح قدح کی ہے وہ اہل تحقیق کی نگاہوں سے اوجھل نہیں ہے مگر اس تعصب کا کیا کیا جائے جو تعظیمِ مصطفیٰ کو کسی طرح دل میں جگہ نہیں دیتا۔

خوارج کے متعلق فیصلہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

رد الشتمس کے اکثر روایۃ اہل بیت ہیں اور اس میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کا پہلو ہے اسی لئے خوارج کو تو اس کا انکار لازم ہے کیونکہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خارجی مجھ سے اور میری اولاد سے اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھیں گے نیز فرمایا کہ خوارج جہنم کے کتے ہیں۔ (طبرانی شریف ص ۲۱ دوسرے ۱۱)

انتباہ

رد القس کے انکار میں پیش پیش ابن تیمیہ ہے اور وہ خارجی المذہب ہے
تحصیل آئے گی (ان شاء اللہ)

دلائل منکرین مع تردید مختصراً

ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ

آپ واقعی پایہ کے محدث تھے ابتداء میں اولیائے کرام کے منکر تھے پر حضور
غوث اعظم جیلانی شیخ عبدالقادر جسی اللہ عنہ کے مرید ہوئے، تفصیل فقیر کی
کتاب ”غوث اعظم“ میں ملاحظہ ہو۔

باوجود اس ہمد احادیث صحیحہ کو ضعیف اور موضوع کہہ دینے میں عجلت باز تھے ان
کی اس خامی بالخصوص رد القس والی روایت میں غلطی کے بارے میں آپ نے
محدثین کی آراء گزشتہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیں ان کی اس عجلت ((کا)) ہمارے
دور کے منکرین کمالات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اعتراف ہے۔

ابن تیمیہ

یہ خارجی مزاج اور اپنے دور کے علماء و مشائخ کی نظروں میں نہایت ہی گمراہ اور
فنان ((فتنہ پرور)) سمجھا جاتا تھا اس کے علاوہ اس حدیث کے انکار میں اس نے بھی
ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ کا کردار ادا کیا۔ اسی لیے محدثین کے نزدیک یہ بھی
عجلت باز مشہور ہے اور اس نے امام طحاوی رحمۃ اللہ کی سند پر جرح و تنقید کی ہے تو وہ
بھی غلط بلکہ اس کی اس تنقید و جرح سے علماء کرام نے فرمایا کہ اپنی خارجیت مزاجی کے
پیش نظر اس نے اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی عداوت کا مظاہرہ کیا ہے۔

تفصیل آئے گی۔

منکرین کی فہرست:

دور حاضر میں اکثر ((منکرین)) صاحبان، ابن تیمیہ کے پرستار ہیں۔ جب ان کے امام و مقتدا کا حال مخدوش ہے تو مقتدیوں کا حال تو اس سے زبوں تر ہوگا۔ ان میں مزید جدید کوئی اعتراض نہیں اٹھایا بلکہ ابن تیمیہ کے اعتراضات کو نیا لباس پہنا کر پیش کیا ہے البتہ محمود عباسی نے اہل بیت کی دشمنی میں کچھ غلط بیانی کی ہے اس کی تفصیل و تردید آئے گی۔ (ان شاء اللہ)

مودودی بولتا ہے:

جس طرح اس نے معجزہ شق القمر کے انکار میں ہاتھ پاؤں مارا ہے اور فقیر نے اس کی مفصل تردید ”تحقیق شق القمر“ میں لکھ دی ہے یہاں اس طرح نہیں کیا۔ صرف ابن تیمیہ کے نظریہ کو اپنی مرصع عبارت میں ڈھالا ہے چنانچہ ”تفہیم القرآن“ ص ۲۳ سورۃ ص آیہ رُدُّوْهَا عَلَیَّ کے تحت لکھا۔

”ایک گروہ نے مذکورہ بالا ترجمہ و تفسیر سے تھوڑا سا اختلاف کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ حَتَّىٰ تَوَارِثَ بِالنَّحْبَابِ اور رُدُّوْهَا عَلَیَّ دونوں کی ضمیر سورج ہی کی طرف بھرتی ہے یعنی جب نماز عصر فوت ہوگئی اور سورج پردہ مغرب میں چھپ گیا تو حضرت سلیمان علیہ السلام نے کارکنان قضا و قدر سے کہا کہ پھیر لاؤ سورج کو تاکہ عصر کا وقت واپس آجائے اور میں نماز ادا کر لوں، چنانچہ سورج پلٹ آیا اور انہوں نے نماز پڑھ لی، لیکن یہ تفسیر اوپر والی تفسیر سے بھی زیادہ ناقابل قبول ہے۔ اس لئے نہیں کہ اللہ تعالیٰ سورج کو واپس لانے پر قادر نہیں بلکہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا قطعاً کوئی ذکر نہیں فرمایا ہے، حالانکہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے اتنا بڑا

معجزہ صادر ہوا ہوتا تو وہ ضرور قابل ذکر ہونا چاہئے تھا اور اس لئے بھی کہ سورج کا غروب ہو کر پلٹ آنا ایسا غیر معمولی واقعہ ہے کہ اگر وہ درحقیقت پیش آیا ہوتا تو دنیا کی تاریخ اس کے ذکر سے ہرگز خالی نہ رہتی۔ اس تفسیر کی تائید میں یہ حضرات بعض احادیث بھی پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ سورج کا غروب ہو کر دوبارہ پلٹ آنا ایک ہی دفعہ کا واقعہ نہیں ہے بلکہ یہ کئی دفعہ پیش آیا ہے۔ قصہ معراج میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے سورج کے واپس لائے جانے کا ذکر ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر بھی حضور کے لئے وہ واپس لایا گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی، جب کہ حضور ان کی گود میں سر رکھے سو رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تھی، حضور نے سورج کی واپسی کی دعا فرمائی تھی اور وہ پلٹ آیا تھا لیکن ان روایات سے استدلال اس تفسیر سے بھی زیادہ کمزور ہے جس کی تائید کے لئے انہیں پیش کیا گیا ہے۔ حضرت علی کے متعلق جو روایت بیان کی جاتی ہے اس کے تمام طرق اور رجال پر تفصیلی بحث کر کے امن تیمیہ نے اسے موضوع ثابت کیا ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور ابن جوزی کہتے ہیں کہ وہ بلا شک و شبہ موضوع ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر سورج کی واپسی والی روایت بھی بعض محدثین کے نزدیک ضعیف اور بعض کے نزدیک موضوع ہے۔ ربیع قصہ معراج والی روایت تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار مکہ سے شب معراج کے حالات بیان فرما رہے تھے تو کفار نے آپ سے ثبوت طلب کیا۔ آپ نے فرمایا کہ بیت المقدس کے راستے میں فلاں مقام پر ایک قافلہ ملا تھا جس کے ساتھ فلاں واقعہ پیش آیا تھا۔ کفار نے پوچھا وہ قافلہ کس روز مکہ پہنچے گا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فلاں روز، جب وہ دن آیا تو قریش کے لوگ دن بھر قافلہ کا انتظار کرتے رہے یہاں تک کہ شام ہونے کو آگئی۔ اس موقع پر حضور نے دعا کی کہ

دن اس وقت تک غروب نہ ہو جب تک قافلہ نہ آجائے چنانچہ فی الواقع سورج ڈوبنے سے پہلے وہ پہنچ گیا۔ اس واقعہ کو بعض راویوں نے اس طرح بیان کیا ہے کہ اس روز دن میں ایک گھنٹہ کا اضافہ کر دیا گیا اور سورج اتنی دیر تک کھڑا رہا۔ سوال یہ ہے کہ اس قسم کی روایات کیا اتنے بڑے غیر معمولی واقعہ کے ثبوت میں کافی شہادت ہیں؟ جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں، سورج کا پلٹ آنا یا گھنٹہ بھر زکا رہنا کوئی معمولی واقعہ تو نہیں ہے، ایسا واقعہ اگر فی الواقع پیش آ گیا ہوتا تو دنیا بھر میں اُس کی دھوم مچی گئی ہوتی۔ بعض اخبارِ احاد تک اس کا ذکر کیسے محدود رہ سکتا تھا؟“

(تفہیم القرآن ص ۲۳۵، ۲۳۶) تحت آیت: عَنِّي قَوَارِثُ بِالنَّجَابِ رُكُوعِ

انتباہ:

مودودی ہمارے دور میں خوارج و معتزلہ کا نمائندہ تھا اس کی تصانیف شاہد ہیں کہ اس نے صرف اور صرف وہابیت کی ترجمانی پر زور لگایا، اسلافِ صالحین کو یہاں تک کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تک کو تنقید کا نشانہ بنایا۔ اپنی من مانی منوانا اپنے خلاف ہر تحقیق کو ضعیف اور بیکار سمجھتا۔ ہر گھاٹ کا پانی پیتا خارجیت و وہابیت کی تائید میں جس طرح بن پڑتا زور لگاتا خواہ اس کی تائید میں صحابہ اور راویوں کو ضعیف قرار دینے میں کوئی باک نہ سمجھتا اسی لئے فضلاء دیوبند ((نے)) خود گستاخ ہونے کے باوجود مودودی کو گستاخ اور بے ادب ثابت کر کے کافر کہا۔

تبصرہ اولیٰ غفرلہ:

(۱) مودودی کا عذر کہ اتنا بڑا واقعہ اگر ہوتا تو تاریخ میں مذکور ہوتا یہ وہی عذر لنگ ہے جو چاند کے دو ٹکڑے ہونے کے منکرین نے کیا جس کا رد خود مودودی نے ”تفہیم القرآن“ اور ”سیرتِ دو عالم“ میں لکھا دیکھئے۔ تفصیل فقیر کی تصنیف ”تحقیق شق القمر“ ((میں دیکھیں))۔ نیز مذکور نہ ہونا وجود کی نفی نہیں کرتا یہ اصول فقہ و حدیث

((کا)) مُسَلَّم قاعدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کے لئے فرمایا:

لَمْ يَكُنْ شَيْئًا مَّذْكُورًا (دہرپ: ۲۹، آیت: ۱۱) انسان مذکور نہ تھا۔ مفسرین فرماتے ہیں انسان (روحانیت) میں موجود تھا اس معنی پر اس کا عدم ذکر عدم وجود کی دلیل نہیں۔

(۲) ابن تیمیہ کے متعلق تفصیل آئی ہے تمام محدثین متفق ہیں یہ دونوں احادیث کو موضوع و ضعیف کہنے میں عجلت باز ہے۔ لہذا اس کا قول غیر معتبر ہے۔ بالخصوص معجزہ رد القس کی روایت میں خصوصیت سے اس کی محدثین نے خوب خبر لی ہے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول بھی باصول حدیث ناقابل قبول ہے۔ اصول کا قاعدہ مُسَلَّم ہے کہ ایک محدث کا کسی حدیث کو بے اصل کہنا وہ حدیث بے اصل نہیں ہو جاتی اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس محدث کو وہ حدیث نہ پہنچی ہو یا وہ اس حدیث کو بے اصل اپنی شرائط پر کہتا ہو کیونکہ ہر محدث کا اخذ حدیث کی اپنی شرائط ہوتی ہیں۔ مثلاً امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سیدنا اویس قرنی رضی اللہ عنہ کے سرے سے وجود کے قائل نہیں۔ اس کا جواب امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے وہی لکھا ہے جو فقیر نے عرض کیا، اس قاعدہ پر ہم امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول تسلیم نہیں کریں گے تو ایسے ہی امام رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق یہاں سمجھئے (امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے جوابات کی مزید تفصیل فقیر کی کتاب ”ذکر اویس“ میں دیکھئے)۔

(۳) واقعہ معراج والی حدیث جس شمس کا انکار بھی مودودی کی جہالت کی زندہ مثال ہے، کہتا ہے کہ ایسا واقعہ ہوتا تو عوام میں دھوم مچ جاتی اور اخبار احاد میں اس کا ذکر ہوتا۔ بھلا اس جاہل کو کون سمجھائے کہ اخبار احاد میں اس کا ذکر ہے ہاں دھوم نہ مچی تو اس کا جواب وہی ہے جو شمس القمر کا ہے۔

عباسی بولتا ہے:

اہل علم کو معلوم ہے کہ یہ عباسی دیوبندیوں کا ننگ ہے جس سے خود علمائے دیوبند بچ ہیں اس نے زندگی اس تصور میں تباہ کی کہ اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کے ہر فرد کی جی بھر کر توہین و گستاخی کرے۔ ہمارے دور میں یہ فتنہ اسی کا کھڑا کیا ہوا ہے کہ ”سیدنا امام حسین باغی (معاذ اللہ) ہیں اور امام برحق یزید پلید ہے اور وہ قطعی جنتی ہے۔“ اور اہل بیت یہاں تک کہ حسین کریمین کے علاوہ فاطمہ الزہراء و علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم وغیرہم۔ واللہ اعلم وغیرہ۔ اگر وہ رد القس کا معجزہ نہیں مانتا تو وہ مجبور ہے اس لئے کہ اس کے اکثر راوی اہل بیت کرام کے افراد ہیں اسی لئے وہ ان پر اعتراضات اٹھاتا ہے۔ فقیران کے اعتراضات کے جوابات لکھتا ہے۔

سوال: محمود عباسی (۸) نے کہا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے ”ازالۃ الخفاء“ میں اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے اور حضرت اسماء تک اپنے استاد ابو طاہر کردی کے واسطے سے مکمل اسانید کا ذکر فرمایا ہے (کما مر آنفا) نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا ورنہ ان کے مختلف طرق اسناد میں متعدد راوی شیعہ اور ناقابل اعتبار ہیں۔ مثلاً فضیل بن مرزوق جس کو امام ذہبی میزان الاعتدال میں کسان معروفہ بالتشہیم لکھتے ہیں کہ وہ مشہور شیعہ تھا۔

جواب ۱: لفظ شیعہ سے عباسی اور اس جیسے دھوکہ باز دھوکہ دیتے ہیں۔ اس لئے کہ دو برسابق کی اصطلاح میں لفظ شیعہ اہل سنت کے ان افراد پر بولا جاتا جو حضرت (۸) یہ عباسی وہی ہے جو خوارج و نو اصحاب کے مذہب کو زندہ کرنے کے درپے رہا، جس نے امام حسین کو باغی اور یزید کو امام برحق ثابت کرنے پر زندگی برباد کی، اپنی تمام تصانیف میں اہل بیت کی دشمنی میں ہزاروں اوراق سیاہ کئے اس کی تردید میں نہ صرف علمائے اہل سنت بلکہ دیوبند کے مہتمم قاری طیب نے بھی کتابیں لکھیں۔ (اویسی غفرلہ)

علی رضی اللہ عنہ کے طرفدار تھے۔

جواب ۲: عباسی نے ”میزان“ کی عبارت نقل کرنے میں صریح خیانت اور بددیانتی کا بھیانک مظاہرہ کیا ہے اور اگر یہ الفاظ ان کے کسی معتقد پر شاق ہوں تو اتنا تو ضرور تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ جرح کر کے انہوں نے اصول حدیث میں اپنی کم مائیگی اور لاعلمی کا اعلیٰ شاہکار پیش کیا ہے عباسی اور ان کے حواریوں کو معلوم ہونا چاہئے کہ علامہ ذہبی کی نقل کردہ اصل عبارت یوں ہے:

ولقد ابن عیینہ و ابن معین..... قلت و کان معروف بالتشیع من غیر سب۔ ”یعنی امام ابن عیینہ اور ابن معین نے اس کی توثیق کی ہے میں کہتا ہوں کہ وہ بغیر سب کے معروف بالتشیع۔“

امام ذہبی کی گواہی:

علامہ ذہبی جو کہ اس فن تنقید کے مُسلّم امام ہیں انہوں نے ”من غیر سب“ کی قید لگا کر واضح فرمادیا ہے کہ وہ ایسا شیعہ نہیں تھا جو صحابہ کرام کو گالی دینے والا ہو اس کی روایت معتبر ہے۔

اختیار:

دور سابق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے طرفدار کو شیعہ کہا جاتا اسی لئے شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ”تحفۃ الثنا عشریہ“ میں فرمایا کہ: ”سب سے پہلے شیعیان علی ہم (سنی) ہیں۔“ اسی لفظی ملاپ سے مخالفین دھوکہ دے کر امام عبدالرزاق وغیرہ کو شیعہ کہہ دیتے ہیں۔

(۵) عبد اللہ بن موسیٰ بن ابو المختار العبسی الکوفی ابو محمد

نقۃ کان من التاسعة (کشف الاستار ص ۷۰ و ترقیب ص ۱۳۷)

عبداللہ بن ابو المختار العسی الکوفی ابو محمد ثقہ ہیں تادمہ سے شمار ہوتے ہیں۔ ایضاً ثقہ، صدوق حسن الحدیث

(کتاب الجرح والتعدیل ص ۲۰۲ و ص ۲۳۵)

”نیز فرمایا کہ وہ ثقہ صدوق حسن الحدیث ہیں۔“

(۶) ابو امیہ الشعبانی الدمشقی اسمہ محمد مقبول من الثانیہ (تقریب) ابو امیہ الشعبانی الدمشقی۔ ”ان کا نام محمد ہے مقبول ہیں ثانیہ سے ہیں۔“

ذکرہ ابن حبان فی الثقات ”ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ (تہذیب التہذیب ۱۵، ۱۳)

فائدہ:

بحمد اللہ تعالیٰ ”مشکل الآثار“ کی حدیث ردائش کی پہلی روایت پر تفصیل سے ایک ایک راوی کے متعلق اسمائے رجال کی کتب معتمدہ سے توثیق ہو چکی اور ثابت ہو گیا کہ اس حدیث پاک کے روایت میں سے کوئی راوی بھی ضعیف یا مجروح نہیں۔

دوسری حدیث طحاوی کی سند کے رواق:

صرف اتماً للحجة فقیر اس دوسری سند کے راویوں کے متعلق تفصیل عرض کر رہا ہے ورنہ امام طحاوی کے راوی اور ضعیف، یہ کیسے ہو سکتا ہے، جب کہ امام طحاوی کا پلہ امام بخاری سے بھی کچھ کم نہیں۔

(۱) اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا صحابیہ معروفہ ہیں وقد مر اور الصحابة کلہم عدول صحابیہ ہیں اور صحابہ کل عادل ثقہ ہیں۔

(۲) امام جعفر، انہی کو اُمّ عون بھی کہتے ہیں۔ اُمّ عون (۹) بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب الهاشمیہ و يقال ام جعفر زوجہ محمد بن الحنفیہ و ام ابنہ عون۔ روت عن جدتها اسماء بنت عمیس و عنها ابنہا عون (تہذیب ج ۱۲ ص ۴۷۳ ایضاً ص ۳۹۹ فی ذکر اسماء بنت عمیس و قد مر القام جعفر مقبولہ من الغالبۃ تقریب فی الکتبی ص ۲۶۵)

(۳) عون بن محمد بن علی بن ابی طالب: اُمّ جعفر میں گذر چکا ہے کہ عون بن محمد نے اپنی والدہ اُمّ عون سے روایت کی، یعنی ”ان کا سماع ثابت ہے۔“

(۴) محمد بن موسیٰ بن عون بن محمد الفطری: قال الطحاوی محمود فی الروایۃ و فی التقریب صدوق من السابعة بالتشیع (تقریب ۱۹۶)
محمد بن موسیٰ کے متعلق طحاوی نے فرمایا کہ محمود فی الروایت ہے اور ”تقریب“ کشف ص ۷۱ میں ہے کہ ”وہ صدوق اور تشیع سے منسوب اور سابعہ سے ہیں۔“ روى عن عون بن محمد الحنفیہ و روى عنه و ابن ابی فدیك صدوق صالح الحدیث۔ (کتاب المرح والتجدیل ۸۲: ۱۰۳)

محمد بن موسیٰ نے عون سے روایت کی اور اس سے ابن فدیك نے روایت کی وہ صدوق اور صالح الحدیث ہیں۔ قال الترمذی ثقة و قال الطحاوی محمود فی روایتہ و ذکر ابن حبان فی الثقات و فی موضع اخر مقبول الروایۃ قال ابن شاکب فی الثقات قال احمد بن صالح محمد بن موسیٰ الفطری شیخ ثقة من الفطریین..... الفطری هو المعروف

(تہذیب ص ۳۸۵)

(۹) اُمّ عون ہاشمیہ انہیں اُمّ جعفر کہا جاتا، محمد بن حنفیہ کی زوجہ اور عون کی ماں ہیں۔ اپنی جدہ بنت عمیس سے روایت کی اور ان سے ان کے بیٹے عون نے روایت کی اور اُمّ جعفر مقبول ہیں اور ثانیہ سے ہیں۔ ۱۲۰

((ترجمہ)) امام ترمذی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور طحاوی نے فرمایا کہ وہ محمود فی الروایۃ، ابن حبان نے انہیں ثقات میں لکھا ہے دوسری جگہ انہیں مقبول الروایۃ فرمایا۔ ابن شاہین نے ثقات میں لکھا، احمد بن صالح نے فرمایا کہ محمد بن موسیٰ فطری شیخ ثقہ ہیں۔

(ایضاد من عون بن محمد التاريخ الكبير ۱-۱-۲۲۷)

نیز انہوں نے عون بن محمد سے روایت کی ہے۔

(۵) محمد بن اسماعیل بن مسلم بن ابی فدیك ذکرہ ابن حبان فی الثقات قال النسائی ليس به باس قال ابن معين ثقة قال البخاری مات ۲۰۰ ھ تہذیب، جلد ۹، صفحہ ۶۱، صدوق من صغار الثانیہ (تقریب) محمد بن اسماعیل کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے، نسائی نے ”لیس بہ باس“ فرمایا، ابن معین نے ثقہ کہا، امام بخاری نے فرمایا کہ آپ ۲۰۰ھ میں فوت ہوئے۔

(۶) ”احمد بن صالح المصری ثقہ حافظ من العاشر“ احمد بن صالح مصری ثقہ حافظ عاشر سے ہیں۔ (تقریب، صفحہ ۲۳۸) ان کے متعلق پہلے بھی کافی لکھا جا چکا ہے۔

(۷) ”علی بن عبد الرحمن بن محمد بن المغیرۃ المصری المغزومی صدوق۔ کتاب الجرح (۳-۱۹۵)“ روى عنه ابن ابی حاتم الرازی ”(صاحب کتاب الجرح)“ وأبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامه الطحاوی واخرون وكان ثقة حسن الحديث تولى بمصر يوم الخميس لعشر خلون من شعبان سنة ۲۷۲ ھ۔ و ذکرہ ابن حبان فی الثقات ”(تہذیب اجتہاد، جلد ۷، صفحہ ۳۶۱)“ ثقہ من العادی عشر ”(تقریب، صفحہ ۱۵۰)“ ابو جعفر طحاوی اور دوسرے راوی ثقہ اور حسن الحدیث ہیں، خمس کے دن ۱۰

شعبان ۱۲۷۲ھ میں مصر میں وفات پائی، ابن حبان نے ثقات میں لکھا ہے۔
 ﴿قاعدہ﴾ علم اصول حدیث کی معروف متداول کتاب ”تقریب النوادی“
 میں فرماتے ہیں:

السَّابِقَةُ: مَنْ كُفِّرَ بِدَعْيِهِ لَمْ يُحْتَجَّ بِهِ بِإِلْتِفَاقٍ، وَمَنْ لَمْ يُكْفَرْ
 قِيلَ: لَا يُحْتَجُّ مُطْلَقًا، وَقِيلَ: يُحْتَجُّ بِهِ إِنْ لَمْ يَكُنْ مِمَّنْ يَسْتَحِلُّ الْكُذْبَ
 فِي نَصْرَةِ مَذْهَبِهِ، أَوْ لِأَهْلِ مَذْهَبِهِ، وَحُكِيَ عَنِ الشَّافِعِيِّ: وَقِيلَ: يُحْتَجُّ
 بِهِ إِنْ لَمْ يَكُنْ دَاعِيَةً إِلَىٰ بَدْعِيهِ، وَلَا يُحْتَجُّ بِهِ إِنْ كَانَ دَاعِيَةً، وَهَذَا هُوَ
 الْأَظْهَرُ الْأَعْدَلُ، وَقَوْلُ الْكَثِيرِ أَوْ الْأَكْثَرِ، وَضِعْفُ الْأَوَّلِ بِاخْتِجَاجِ
 صَاحِبِي الصَّحِيحَيْنِ وَغَيْرِهِمَا بِكَثِيرٍ مِنَ الْمُتَّبِعَةِ غَيْرِ الدُّعَاةِ۔

(النوع الثالث والعشرون، تقریب النوادی شرح تدریب الراوی، صفحہ ۲۱۶)

((ترجمہ)) ”ساتواں مسئلہ: جس شخص کی بدعت کی وجہ سے تکفیر کی جائے وہ
 بالاتفاق حجت نہیں (وہ شخص جو کسی ایسے ہر متواتر کا منکر ہو جو ضروریات دین سے ہو
 اور جس کی تکفیر نہ کی جائے اس کے متعلق بعض کا قول ہے کہ مطلقاً حجت بہ نہیں ہے اور
 بعض نے کہا ہے کہ اگر اپنے مذہب اور اہل مذہب کی نصرت کے لئے کذب کو حلال
 نہیں جانتا ہے تو قابل احتجاج ہے۔“

”مَرَاءٌ كَانَ دَاعِيَةً أَمْ لَا، وَلَا يُقْبَلُ إِنْ اسْتَحَلَّ ذَلِكَ“
 ((ترجمہ)) ”داعیہ ہو یا نہ، اس کی روایت مقبول ہے اگرچہ وہ کذب کو جائز رکھتا
 ہے۔“ یہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے حکایت کیا گیا ہے۔ ”حَكَاةُ عَنْهُ
 الْخَطِيبُ فِي الْكِفَايَةِ“ اور کہا گیا ہے کہ اگر اس کی وہ روایت اس کی بدعت کی
 طرف داعیہ نہ ہو تو محتج بہ ہے اور اگر داعیہ الی البدعت ہے تو محتج بہ نہیں
 ہے اور یہی قول اظہر اور اعادل ہے اور قول کثیر یا اکثر ہے اور قول اول اس لئے

ضعیف ہے کہ صاحب صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور ان دونوں کے علاوہ دوسرے ائمہ حدیث نے بہت سے مبتدعین سے احتجاج کیا ہے جو کہ دعا نہیں تھے (جیسے عمران بن حطان، داؤد بن الحصین دونوں ہی خارجی تھے)

”قَالَ الْحَاكِمُ وَكِتَابُ مُسْلِمٍ مَلَأُ مِنَ الشَّيْعَةِ“ ((ترجمہ))
 ”اور حاکم صاحب مستدرک نے کہا ہے کہ کتاب مسلم شیعہ روایت سے بھری ہوئی ہے۔“

نیز اسی تدریب میں ہے کہ

”وَقَدْ صَرَّحَ بِذَلِكَ الذَّهَبِيُّ فِي "الْمِيزَانِ"، فَقَالَ: الْبِدْعَةُ عَلَى صَرِيحٍ: صُغْرَى كَالشَّيْعِ بِلَا غُلُوٍّ، أَوْ بَغْلُوٍّ، كَمَنْ تَكَلَّمَ فِي حَقِّ مَنْ حَارَبَ عَلَيْهِ، فَهَذَا كَثِيرٌ فِي التَّابِعِينَ وَتَابِعِيهِمْ مَعَ الَّذِينَ وَالَوْعَ وَالصُّدُقِ، فَلَوْ رُدَّ حَدِيثُ هَؤُلَاءِ لَذَهَبَ جُمْلَةٌ مِنَ الْأَثَارِ النَّبَوِيِّ، وَهَذِهِ مَفْسَدَةٌ بَيِّنَةٌ ثُمَّ بَدْعَةٌ كُبْرَى كَالرَّفِضِ الْكَامِلِ وَالْغُلُوِّ فِيهِ، وَالْحَقُّ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَالذَّعَاءِ إِلَى ذَلِكَ، فَهَذَا النَّوعُ لَا يُخْتَجُّ بِهِمْ“

امام ذہبی نے میزان میں تصریح کی ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ صغریٰ جیسے تشیع بلا غلو یا باغلو، جیسے وہ شخص جس نے حضرت علی کے محاربین کے بارے میں کلام کیا۔ تابعین اور تبع تابعین میں ایسے بہت سے لوگ گذرے ہیں حالانکہ دیندار، متورع اور صادق تھے۔ اگر ان اہل بدعت کو رد کیا جائے تو بہت سے آثار ہاتھ سے چلے جائیں گے۔ دوسری بدعت کبریٰ ہے جیسے رخص کاٹل اور اس میں غلو اور ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مرتبہ کے گرانہ اور لوگوں کو اس بدعت کبریٰ کی طرف بلانا، پس ایسے مبتدع کی روایات قابل احتجاج نہیں ہوتی۔

فائدہ:

اسی بحث کے ماتحت امام جلال الدین سیوطی نے ایک طویل فہرست ان راویوں کی پیش کی ہے جن سے بخاری اور مسلم دونوں یا ایک نے صحیحین میں روایت کی ہے حالانکہ وہ روات مبتدعین ہیں۔ بلکہ بعض معروف واعیان الی البدعت بھی ہیں، ان میں مرجیہ، ناصبی، خارجی، حروریہ، قدریہ، جہمیہ، تعدیہ اور شیعہ بھی ہیں۔ فضیل بن مرزوق الکونی کو بھی اسی فہرست میں لائے ہیں چنانچہ فضیل اور کچھ اور روات کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں

هَؤُلَاءِ رُمُوا بِالتَّشْيِيعِ وَهُوَ تَقْدِيمُ عَلَيِّ الصَّحَابَةِ

”پس یہ وہ لوگ ہیں جن کی تشیع کی طرف نسبت کی گئی ہے اور وہ حضرت

علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی باقی صحابہ پر تقدیم ہے۔“

یعنی فضیل بن مرزوق اور ان کے دوسرے ساتھی جو اس فہرست میں مرقوم ہیں ان شیعوں سے ہیں جو صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرط محبت کی وجہ سے ان کو دیگر صحابہ سے افضل سمجھتے تھے۔

پھر تمام فہرست مبتدعین درج کرنے کے بعد امام سیوطی فرماتے ہیں

”هَؤُلَاءِ الْمُبْتَدِعَةُ مِمَّنْ أَخْرَجَ لَهُمُ الشَّيْخَانِ أَوْ أَحَدُهُمَا“

((ترجمہ)) ”یہ وہ مبتدعہ ہیں جن سے شیخین یا ان کے ایک نے روایت لی ہے۔“

(تدیب الراوی، صفحہ ۲۱۹ و ۲۲۰)

جس نے ان اہل بدعت روایت کی مزید تفصیل دیکھنی ہو وہ ”الاقوال

الصحیحہ“ مؤلفہ مولانا نور بخش صاحب توکلی، صفحہ ۲۱۲ تا ۲۳۰ کا مطالعہ فرمائے،

تو جب امام بخاری جیسے محدث شیعہ راویوں سے ”صحیح بخاری“ میں روایت کر رہے ہیں تو امام طحاوی پر کیا اعتراض ہے؟

”ولكن الناس اعداء ما جهلوا“

فائدہ: امام ملا علی مکی رحمہ اللہ تعالیٰ ”شرح شفا“ میں اسی حدیثِ ردِّ شمس کا ذکر فرماتے ہوئے ابن تیمیہ، ابن قیم اور ابن جوزی کی تضعیف و تخریج کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا يخفى أن مجرد كون راوٍ من الرواة الفضيا أو خارجيا لا يوجب الجزم بوضع حديثه إذا كان ثقة من جهة دينه وكان الطحاوي لاحظ هذا المبنى وبني عليه هذا المعنى ثم من المعلوم أن من حفظ حجة على من لم يحفظ والأصل هو العدالة حتى يثبت الجرح المبطل للرواية

ترجمہ: یہ امر مخفی نہیں کہ محض کسی راوی کا شیعہ یا خارجی ہونا وضع حدیث کے جزم کا موجب نہیں ہے جبکہ وہ راوی اپنے دین کی جہت سے ثقہ ہو، اور حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس مبنی کو ملحوظ رکھا ہے اور اسی معنی پر بنا رکھی ہے۔ پھر یہ امر بھی معلوم ہے کہ حافظ غیر حافظ پر حجت ہوتا ہے اور اصل راوی میں عدالت ہوتی ہے یہاں تک کہ ایسی جرح ثابت جو روایت کو باطل کرنے والی ہو۔ (شرح شفا القاری ص ۵۹۰ ج ۱)

انتباہ:

اس بحث کو فقیر نے عمدًا طویل کیا ہے تاکہ سنی محفوظ ہو جائے جبکہ کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی روایت میں خوارج زمانہ کہہ اُٹھتے ہیں کہ اس کا فلاں راوی شیعہ، قدری ہے وغیرہ وغیرہ۔ تو سنی کہہ سکے کہ اگر ایسا راوی کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ناقابلِ قبول ہے تو پھر تمام صحاح ستہ کی روایات کو بھی تسلیم نہ کرو۔

سوال: محمود عباسی ایک اور اعتراض اُٹھاتا ہے، ملاحظہ ہو۔

مشتے از نمونہ خروارے: ایک مہمل روایت سنئے، جس کو جلی عنوان کے ساتھ
متعدد طرقی روایت سے اس اہتمام سے بیان کیا ہے کہ فل سکیپ سائز کا ڈیڑھ منیہ بھر
دیا ہے۔ عنوان ہے۔

”آفتاب کے غروب ہو جانے کے بعد اس کے لوٹ آنے کا معجزہ“

”لکھتے ہیں کہ حضرت علی کی نمازِ عصر فوت ہو گئی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے دعا کی آفتاب غروب ہو جانے کے بعد لوٹ آیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں
کہ یہ روایت میں نے مدینہ منورہ میں اپنے استاد شیخ ابراہیم بن الحسن اکر دی
سے ۱۱۴۴ھ میں سماعت کی تھی۔ پھر اپنے شیخ سے لے کر سترہ راویوں کا نام بنام تعارف
کراتے ہوئے حضرت علی کی زوجہ محترمہ اسماء بنت عمیس یعنی پہلی راویہ اسماء بنت عمیس
زوجہ علی ہیں انہوں نے اپنی پوتی فاطمہ بنت الحسین سے یہ روایت بیان کی اور فاطمہ
نے اپنے چچیرے بھائی عبداللہ بن حسن اور ابراہیم بن حسن سے، اور ان حضرات نے
دوسروں سے۔ نقس مضمون کی غرابت سے قطع نظر شاہ صاحب اگر پہلی اور دوسری راویہ
خواتین کے بن وقات وبن ولادت ہی کو پیش نظر رکھتے تو باسانی معلوم ہو جاتا کہ یہ
دونوں ہم زمانہ نہیں تھیں یعنی پہلی راویہ اسماء کی وفات ۴۰ھ میں ہو گئی تھی۔ (غلام تہذیب
ص ۴۳۸) ان کے مرنے کے دس گیارہ سال بعد ۵۰ھ یا ۵۱ھ میں دوسری راویہ خاتون
فاطمہ بنت الحسین عالم وجود میں آئیں تو جس دوسری راویہ کی ولادت ہی پہلی راویہ
کے مرنے سے دس برس بعد ہوئی ہو اس کا نام سلسلہ راویان میں لینا ظاہر ہے کہ محض لغو
اور مہمل ہے شاہ صاحب نے اپنے شیخ سے سماعت کر کے اسے باور کر لیا ورنہ ان کے
مختلف طرقی اسناد میں متعدد راوی شیعہ اور ناقابل اعتبار ہیں۔ مثلاً فضیل بن مرزوق
جس کو امام ذہبی ”میزان الاعتدال“ میں کان معروف بالتشیع لکھتے ہیں۔
یہ وہ تحقیق کے جواہر پارے جو محمود احمد صاحب عباسی نے ”تحقیق مزید“ ص

۹۳-۹۴ میں بڑے فخر و غرور سے شاہ صاحب کا استہزاء کرتے ہوئے پیش کئے ہیں۔

الجواب:

فاطمہ بنت الحسین کے متعلق ”نور الابصار“ میں ہے:

توفیت رضی اللہ عنہا سنة عشر و مائة كذا في كتب التواريخ
یعنی ”فاطمہ مذکورہ کا سن وفات كتب تواریخ میں ۱۱۰ ذکر ہے۔“ اور ”تہذیب
التہذیب“ ج ۱۲ ص ۴۴۳ پر فاطمہ بنت حسین کے ترجمہ میں مذکور ہے۔

ماتت وقد قاربت التسعين و وقع ذكرها في البخاري في الجنائز
یعنی ”فاطمہ کی عمر وصال کے وقت ۹۰ کے قریب تھی اور اس کا ذکر امام بخاری کتاب
الجنائز میں بھی لائے ہیں۔“

ان ہر دو عبارتوں کو ملانے سے معلوم ہوا کہ فاطمہ کی عمر جب ۹۰ کے قریب تھی
تسلیم کرنی پڑے گی تو یہ کہنا کہ ان کی ولادت ۵۰-۵۱ھ میں ہوئی غلط اور باطل ٹھہرا۔
اور تقریب میں ہے: ماتت بعد المائة وقد اسنت ص ۲۹۲ سن ۱۰۰ھ کے
بعد ان کا انتقال ہوا اور تحقیق عمر رسیدہ تھیں یہ قول بھی ۵۰ھ ان کی ولادت کے ادعا کو
باطل ٹھہراتا ہے۔

اسی طرح ”الاعلام للزرکلی“ میں آپ کا سن وصال ۱۱۰ھ ذکر ہے۔
دوسرا قول تتبع و تلاش سے یہ ملتا ہے کہ آپ کا وصال ۱۱۷ھ میں ہوا۔ چنانچہ
”خلاصہ تہذیب الکمال“ میں ان کے ترجمہ کے ماتحت فرمایا: بقیت الی بعد ائستہ
عشی ومائة ((ترجمہ)) ”یہ بی بی ۱۱۶ھ کے بعد تک زندہ تھیں۔“

”منتہی الامال فی تواریخ النبی والال للقمی“ میں ہے۔ در سال
بک صد و مفلعم در مدینہ وفات یافت (ص ۴۲۵) ”۱۱۷ھ میں مدینہ طیبہ
میں وفات پائی۔“

نوزائیدہ ((کالعدم)) انجمن سپاہ صحابہ (۱۰)

اور رڈ شمس

”سپاہ صحابہ“ کے ترجمان ماہنامہ ”خلافت راشدہ“ (۱۱) فیصل آباد نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور معجزہ مبارکہ رڈ شمس کو شیعی عقائدِ باطلہ سے منسوب کر کے بدیہی عنوان اس کا انکار کیا ہے کہ

”کیا حضرت علی (کرم اللہ وجہہ الکریم) کے لئے سورج لوٹا تھا۔“

جواب: معجزہ رڈ شمس سے نہ اس عنوان کی مناسبت ہے اور نہ ہی شیعی عقائدِ باطلہ سے اس کا کوئی تعلق ہے۔ یہ محض ”سپاہ صحابہ“ اور اسکے ترجمان کی شرارت و حماقت ہے جس نے ایسا تاثر دینے کی کوشش کی ہے کیونکہ فی الحقیقت حضرت علی (کرم اللہ وجہہ الکریم) کے لیے نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا اور دعا پر آپ کے لئے سورج لوٹایا گیا تھا اگرچہ اس کا سبب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عصر کی نماز قضا ہو جانا تھا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ نے اسی حقیقت کو بدیہی الفاظ بیان کیا ہے کہ:

تیری مرضی پا گیا سورج پھر اُلٹے قدم

تیری انگلی اٹھ گئی ماہ کا کلیجہ چر گیا

اور جلیل القدر محدثین و اکابر علماء اُمت نے بھی اس واقعہ کو رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں شمار کیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرامات

(۱۰) اس کا دوسرا نام ہے ”انجمن خون خرابہ“۔ ملاحظہ ہو فقیر کا رسالہ ”انجمن خون خرابہ“ اوّلیٰ غفرلہ۔

(۱۱) دورانِ نظر پہلی یہ رسالہ سامنے آیا تو اس کی مختصر تردید عرض کر دی ہے اس کی تفصیل مختصر علامہ آسی صاب نے فرمائی ہے۔ (اوّلیٰ غفرلہ)

میں نقل نہیں کیا۔

سوال: انجمن کا افتراء و بہتان نہیں بلکہ احناف کے محقق و محدث ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں کہ امام احمد فرماتے ہیں۔ اس کی کوئی اصل نہیں پس یہ جھوٹ ہے کہ حضرت علی کے لئے سورج لوٹا یا گیا۔ (رسالہ خلافت راشدہ اکتوبر نومبر ۱۹۹۳ء ص ۱۴)

جواب: ہر بد مذہب کی عادت ہے کہ اپنے مقصد کی بات لکھ دی لیکن سیاق و سباق کو چھوڑ دیا۔ یہاں بھی یہ ہوا حالانکہ شارح مشکوٰۃ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے بڑے محققانہ و محدثانہ انداز میں اس معجزہ کی تائید و توثیق کی ہے کہ رد شمس کی روایت کو اگرچہ امام احمد نے لا حاصل کہا ہے اور علامہ ابن جوزی نے ان کی پیروی کی ہے لیکن امام طحاوی و صاحب شفا قاضی عیاض نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے اور محدث ابن مندہ، ابن شاہین اور امام طبرانی نے ”کبیر“ اور ”اوسط“ میں اسناد حسن کے ساتھ اس کی تخریج کی ہے..... اور تفصیل ہماری کتب سیرت میں ہے۔ علاوہ ازیں ملا علی قاری نے اس طرح تطبیق دی ہے کہ جن حضرات نے نفی کی ہے انہوں نے بامر علی سورج لوٹنے کی نفی کی ہے اور جن جلیل القدر محدثین نے اسے ثابت رکھا ہے انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے سورج لوٹنے کی روایت کو ثابت رکھا ہے جن کی تفصیل کتب سیرت میں ہے۔ (موضوعات کبیر ص ۲۴-۴۰)

فائدہ:

حضرت ملا علی قاری نے کیسی نفیس تحقیق و تطبیق فرما کر جلیل القدر محدثین کے حوالہ سے معجزہ رد شمس کا اثبات کیا ہے اور تفصیل کے لئے کتب سیرت کے مطالعہ کا اشارہ فرمایا ہے اور پھر خود بھی شرح شفا قاضی عیاض میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے سورج لوٹانے کو پوری تفصیل سے بیان کیا ہے اور اس پر شبہات کا ازالہ کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (شرح شفا، ملا علی قاری)

انتباہ:

فقیر نے محدثین کی تصریحات کے باب میں حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ الباری کی عبارات نقل کی ہیں۔ اصل عبارات کو دیکھ کر اہل علم انصاف فرمائیں کہ اس نوزائیدہ جماعت نے ((اپنے)) اکابر کی طرح بددیانتی کر کے معتزلہ فرقہ اور ابن تیمیہ کے غلط عقائد کو کس طرح زندہ کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔

لطیفہ:

ہر بد مذہب کی عادت ہے کہ ان کے غلط نظریہ کے خلاف ان کا اپنا کوئی مقتدا بھی بولے تو اسے بھی اپنی زبان درازی کا نشانہ بناتے ہیں، چنانچہ یہاں بھی ایسا ہوا کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے متعلق لکھا کہ ”حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے سورج غروب ہونے کے بعد اس کے لوٹ آنے کا واقعہ بھی لکھا ہے..... شاہ صاحب کو اتنا بھی خیال نہیں آیا..... اور شیعوں نے اس روایت کو اس لئے وضع کیا تھا کہ اس پر آگے چل کر ایک عمارت کھڑی کرنا مطلوب تھی۔ معلوم ہوتا ہے شاہ صاحب کو وہ عمارت نظر ہی نہیں آئی۔“ (حوالہ مذکورہ ملخصاً)

جواب: سپاہ صحابہ کو کیسا شیعہ خطبہ ہے اور شیعہ ہونے انہیں کتنا مبہوت کر رکھا ہے کہ خواہ مخواہ جلیل القدر سنی آئمہ محدثین کے تحقیق کردہ معجزہ نبوی کا انکار کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ کو بھی نشانہ تنقید بنا رہے ہیں جب کہ کہاں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور کہاں یہ مبہوت و مغبوط الحواس منکرین شان رسالت ع کیا پدی کیا پدی کا شور بہ

فائدہ:

معجزہ رذائش کو صرف شاہ ولی اللہ نے ہی بیان نہیں کیا بلکہ جلیل القدر آئمہ محدثین

اسے بیان فرما رہے ہیں جن میں سے بعض کے اسماء مبارکہ کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا اتنے محدثین کرام کو صحیح غلط اور شیعہ سنی راویوں کی تحقیق نہیں تھی اور معاذ اللہ کیا انہوں نے اس عظیم الشان معجزہ کو بیان فرما کر شیعہ مذہب اور شیعہ عمارت کو تقویت پہنچائی ہے۔ نہیں ہرگز ہرگز نہیں اتنی بڑی تعداد میں آئمہ محدثین کا بیان حق و سچ ہے اور دیوبندی ”سپاہ صحابہ“ اور اس کا ترجمان جھوٹا ہے۔ جاہل اور شان رسالت کا منکر ہے۔

ع ہوشیار اے مرد مومن ہوشیار

انکشاف برائے اہل انصاف:

حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں آپ کے کمالات کے منکر مشرکین، کفار اور یہود و نصاریٰ تھے۔ معجزات آنکھوں سے دیکھ کر کہتے تھے۔ ”هَذَا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ“ ((ترجمہ)) ”یہ جادو ہے۔“

اس کے برعکس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عقیدہ تھا کہ معجزات و کمالات کو دیکھنا تو درکنار صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سُن کر کہہ اُٹھتے آمَنَّا وَصَدَّقْنَا گویا ان کا مذہب ہے۔

ع عاشقان را بدلیل چہ کار

حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپ کے کمالات کے منکرین خوارج، معتزلہ اور دیگر بد مذہب جو نہی آپ کے کمالات و معجزات کی روایات پڑھتے تو وہی حیلے بہانے بناتے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم عصر دشمنوں کے تھے۔ ان کی سرکوبی اہلسنت کے آئمہ کرام نے کی جن کے متعلق کتب اسلاف گواہ ہیں۔

آج ہمارے دور میں مودودی اور وہابی دیوبندی انہی خوارج و معتزلہ و دیگر

مذہب کی بولی بولتے ہیں اسی لئے ہم اپنے اسلاف کی نقش قدم پر چل کر وہی کہتے ہیں جو صحابہ کرام سے لیکر تاحال کے اہل حق نے کہا۔ اب اہل انصاف کو دعوتِ فکر ہے کہ آپ حضرات کون سی بولی بولتے ہیں۔ صدیقین والی یا زندیقین والی، اختیار بدست مختار۔

عقلی ڈھکوسلے:

عشق والوں نے تو سنتے ہی تسلیم کر لیا لیکن عقل کے بندوں نے کئی طرح کے عقلی گھوڑے دوڑائے جنہیں ہمارے اسلاف نے ان سب کو ایسا لنگڑا بنا کے چوڑا کہ پھر آگے بڑھنے کی ہمت ہار بیٹھے ان سب کو فقیر نے ”تحقیق شق القمر“ میں لکھ دیا۔ یہاں صرف ایک اعتراض پر اکتفا کر کے بحث کو آگے بڑھاتا ہوں۔

سوال: سبط ابن الجوزی کے کلام میں ہے کہ اگر کوئی کہے کہ سورج کاڑکنا یا لوٹنا ناممکن ہے اس لئے کہ اگر یہ اپنے پروگرام کے خلاف کرے یا لوٹایا جائے تو افلاک درہم برہم ہو جائیں گے اور نظام فاسد ہو جائے گا۔

جواب: سورج کا جس ورد معجزات سے ہے اور معجزات پر قیاس آرائی گمراہی ہے کیونکہ معجزہ خرقِ عادات کا نام ہے۔ (روح البیان، پ: ۲۳)

حضرت امام محمد اسماعیل حق حنفی صاحب ”روح البیان“ قدس سرہ نے فرمایا:

کہ دعوتِ ش گرفتہ گریبان آفتاب

بالا کشیدہ از جہ مغرب ہر آسمان

ترجمہ: ”آپ کی دعوت نے آفتاب کا گریبان پکڑا

اور اسے مغرب سے آسمان پر واپس لوٹا کے کھڑا کر دیا۔“

کہ قمر ص بدر را بسر کرد خوان چرخ

دستش دونیم کردہ بیک ضربت بنان

ترجمہ: ”ایسے ہی چاند کے قرص کو جو چرخ یعنی منزل کو مکمل کر چکا
تو ایک ہی انگلی کے اشارے سے دو ٹکڑے کر ڈالے۔“

((تفسیر روح البیان، تحت سورہ ص آیت ۳۰ تا ۳۲، جلد ۸ صفحہ ۴۲، ۴۳))

اصول حدیث:

مکرّمین کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بالخصوص موردی جیسے ٹیڈی
بہتدین (پروفیسر، وکلاء، ڈاکٹر) قسم کے لوگ درس نظامی پڑھے بغیر اپنے مطالعہ کے
بل بوتے پر قرآن و حدیث کی ترجمانی کے دعویدار بن کر ہزاروں ٹھوکریں کھاتے ہیں
اس لئے کہ ان کا مطالعہ اصول و ضوابط کا پابند نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے ان کا ہر بہتد اپنی
مارتا ہے یا پھر متقدمین کے اصول سے جو ان کے من بھاتا اصل و قاعدہ اور حوالہ نظر پاتا
ہے تو اسی پر اپنے مذہب جدید کی دیوار استوار کرتا ہے جیسے رد الشمس کے معجزہ کے
مکرّمین کے دلائل کو ناظرین نے ملاحظہ فرمایا۔ فقیر ذیل میں چند قواعد و اصول حدیث
لکھتا ہے اس سے اندازہ لگالیں کہ رد الشمس کا معجزہ کتنا مضبوط اصول سے حاصل
ہے۔

(۱) احادیث میں سب سے گرا ہوا مرتبہ موضوع حدیث کا ہے اس کے باوجود
مکرّمین کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرکزی امام فی الہند مولوی
اسامیل دہلوی صاحب ”تقویۃ الایمان“ نے ”اصول فقہ“ مطبوع مجبائی، دہلی مع
حاشیہ ص ۱۸ میں لکھا کہ:

والموضوع لا یثبت شیاً من الاحکام نعم قد یؤخذ فی

فضائل ما ثبت فضله بغیرہ تائید و تفصیلاً

((ترجمہ)) ”موضوع حدیث سے احکام شرعیہ ثابت نہیں کیے جاسکتے،

ہاں فضائل میں لیا جاسکتا ہے، جہاں اس کے علاوہ فضیلت ثابت ہو اس

کی تائید یا تفصیلات پیش کر سکتے ہیں۔“

قائدہ:

حدیث رد الشمس موضوع تو درکنار ضعیف بھی نہیں صرف ابن الجوزی اور ابن تیمیہ کے کہنے سے کیا بنتا ہے جبکہ ان دونوں کو محدثین نے اس قول کے علاوہ ان کی دوسری بیان کردہ موضوعات کو بھی رد کر دیا ہے اور پھر بے شمار محدثین نے اس حدیث رد الشمس کو صحیح کہا ہے علاوہ ازیں یہ صحیح حدیث دوسری صحیح احادیث اور مضامین قرآن مجید سے بھی مؤید ہے۔

قاعدہ:

جملہ محدثین کرام کا اتفاق ہے کہ

الضعیف يعمل فی الفضائل۔

((ترجمہ)) ”حدیث ضعیف فضائل میں معمول بہ یعنی مقبول ہے۔“

حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کے منکرویسے تو ہزاروں مسائل میں احادیث ضعیفہ پر عمل کر رہے ہیں لیکن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال کی کوئی روایت ہوتی ہے تو اسے خواہ مخواہ موضوع یا کم از کم ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کر کے انکار کرتے ہیں لیکن افسوس کہ وہ انکار کے وقت مذکورہ قاعدہ بھول جاتے ہیں یہ ان کی شوم بختی کی دلیل ہے۔

قاعدہ:

حدیث حسن جب چند طریق سے مروی ہو چاہے وہ دوسری اسناد صحیح ہو یا حسن یا ضعیف تو وہ اجتماع چہتمین یا جہات کی وجہ سے مرتبہ حسن سے ترقی کر کے مرتبہ صحیح تک پہنچ جاتی ہے۔ ”شرح الدیسا ج المذہب“ میں علامہ سید شریف جرجانی

فرماتے ہیں:

والحسن اذا روى من وجه آخر ترقى من الحسن الى
الصحيح لقوله من اجتماع الجهتين فيعتضد ويتقوى
احدهما بالآخر۔

((ترجمہ)) ”حدیث حسن جب دوسری سند سے مروی ہو تو دو جہتوں
کے اجتماع کی وجہ سے وہ صحیح ہو جاتی ہے بوجہ ایک سند کے دوسری سند کی
قوت کے۔“

تبصرہ اولیٰ:

پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حدیث رد الشمس بقول امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ
اور ان کے مصدقین آئمہ کبار صحیح متصل ہے لیکن مخالفین کی عادت ہے کہ اس روایت کی
کسی دوسری سند کو لے کر جس میں راوی ضعیف ہوں۔ حدیث کی سند صحیح سے آنکھ پڑا
کر عوام کو گمراہ کرنے میں کامیاب ہو جاتے ہیں حالانکہ وہ حدیث دوسری سند سے صحیح
ہو جاتی ہے مثلاً اسی حدیث رد الشمس میں ہوا کہ یہ روایت صحیح متصل کے علاوہ ایک سند
سے حسن ہے اور دوسرے طرق سے اعتصام و تقویٰ کی وجہ سے صحیح لغیرہ کے درجہ کو پہنچی
ہوئی ہے اور طبرانی کی سند کے رجال رجال صحیحین ہیں، نیز ابوالایم بن حسن اور فاطمہ
بنت علی یہ ہر دو ثقہ ہیں۔

اگر اس حدیث کے بعض طرق کو ضعیف کہا گیا ہے تو دوسرے صحیح اور حسن طرق
بھی موجود ہیں۔ اکابر آئمہ حدیث نے اس کو قبول فرمایا ہے اور خزرجین کی پُر زور تائید
اور توثیق کی ہے اور جارحین اور منکرین کا رد فرمایا ہے تو طرق متعددہ اور تلقی بالقبول کی
وجہ سے اس کو درجہ حسن حاصل ہے۔

قاعدہ:

تلقى بالقبول بھی صحت حدیث کو کافی ہے یعنی جس حدیث کو محدثین و محققین علماء کرام و فقہاء عظام بلا انکار نقل کریں اس کی صحت میں شک کرنا جہالت ہے حدیث رذا الشمس کو ہر زمانہ میں صحیح و معتبر مانا گیا ہے اور پھر اس کے راوی بھی مشہور ہیں۔ ہاں ابن تیمیہ و ابن الجوزی کے اس انکار کو نہ ہمارے اسلاف نے مانا، نہ ہم مانتے ہیں۔ ہاں مخالفین مجبور ہیں کہ ان کو انکار پسند ہے اور ہمیں اقرار۔

قاعدہ:

الحمد لله یہ حدیث صحیح اور اس کے راوی ثقہ ہیں منکر کی بیماری لا علاج ہے بالفرض و التقدير یہ حدیث ضعیف بھی ہوتی تب بھی اہل ایمان کو قبول ہے کیونکہ اصول حدیث میں مسلم قانون ہے کہ

باب فضائل میں حدیث ضعیف بھی معتبر ہے۔ وان كان مفردا اور حدیث ضعیف جب طرق متعدد سے مروی ہو تو مرتبہ حسن لغیرہ کو پہنچ جاتی ہے۔ چنانچہ شیخ محققین عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ مقدمہ میں فرماتے ہیں: والحدیث الضعیف الذی بلغ بتعدد الطرق مرتبہ الحسن لغیرہ ایضاً لجمع وما اشتهر ان الحدیث الضعیف معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرها المراد مفرداتها لا مجموعها لانه داخل فی الحسن لا فی الضعیف صرح به الاثمة انتهى۔ ((ترجمہ)) "کسی حدیث کے بعض اسانید کے ضعف سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے تمام اسانید ہی ضعیف ہوں، ہو سکتا ہے کہ ایک سند کے ضعف ہونے کے باوجود دوسری اسانید کے اعتبار سے حسن صحیح ہو۔" تقریب النوادی "میں ہے: واذا رایت حدیثا باسناد ضعیف فلك ان تقول هو

ضعیف بهذا الاسناد ولا تقل ضعيف المتن لمجرد ضعف ذلك
الاسناد الا ان يقول امام انه لم يرو من وجه صحيح او انه حديث
ضعيف منسراً ضعفه. (التقریب مع التدریس ۱۹۵/۱۹۴)

سُنی ہوش سنبھال:

فضائل و کمالات نبوی کے منکرین اندرون خانہ یہودیوں سے متاثر ہیں ہر
فضیلت و کمال والی حدیث کو ضعیف و موضوع کہنے کے عادی ہیں تم فقیر کے مذکورہ
قواعد یاد کر کے ایمان مضبوط کرو اور مخالفین کو قواعد مذکورہ سنا کر ان کے دانت کھٹے
کرو۔

آخری گزارش:

معجزہ رد الشمس کی حدیث کو صرف ابن الجوزی و ابن تیمیہ نے موضوع کہا یا دور
سابق میں حضرت امام احمد رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو بھی اپنے اصول کے
تحت۔ لیکن صرف دو چار محدثین کے موضوع کہنے سے حدیث موضوع نہیں بن
جاتی۔ اگر یہی قاعدہ قابل قبول ہو تو منکرین حدیث کی پانچوں انگلیاں گھی میں والی
مثال ثابت ہوگی بلکہ میں تو سمجھتا ہوں کہ منکرین حدیث کا گروہ (پرویزی،
چکڑالوی) کو ایسے لوگوں نے تیار کیا کہ کمال رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
تک محدود رہے اور وہ جملہ روایات کے منکر ہو گئے، ورنہ اصول حدیث کا مسلمہ قاعدہ
ہے کہ کسی حدیث کے متعلق ایک محدث کا فتویٰ ضعف اس بات کو مستلزم نہیں کہ وہ
حدیث سب محدثین کے نزدیک ضعیف ہو۔ بسا اوقات یوں ہوتا ہے کہ ایک محدث
ایک حدیث کو ایک سند کے اعتبار سے ضعیف کہتا ہے پھر وہی محدث اسی حدیث کو
دوسری سند کے اعتبار سے صحیح کہتا ہے۔ کتب احادیث میں اس کی بے شمار مثالیں

موجود ہیں۔

اسی طرح ایک محدث ایک حدیث کو ضعیف یا موضوع کہتا ہے اور دوسرا محدث اسی حدیث کو صحیح کہتا ہے۔ امام دارقطنی صحیح بخاری کی تمام حدیثوں کو صحیح کہتے ہیں (مقدمہ فتح الباری) ابن جوزی نے بہت سی حدیثوں کو موضوع کہا اور امام سیوطی نے ان کا تعاقب کیا۔ تعقبات سیوطی علی موضوعات ابن جوزی ہے یا مثلاً حدیث انس مدینۃ العلم وعلی بابہا کے متعلق بخاری کہتے ہیں "لیس له وجه صحیح" ترمذی کہتے ہیں "منکر" ابن معین کہتے ہیں "کذاب" ابن جوزی نے اسے موضوعات میں ذکر کیا۔ ذہبی اس کا قبیح ہوا ابن حجر مکی اور ابن حجر عسقلانی اور امام سیوطی اور حافظ ابو سعید علانی کہتے ہیں کہ "حسن" ہے اور امام حاکم فراتے ہیں کہ "صحیح" ہے۔

(فتاویٰ حدیثیہ ص ۲۳۰ والدرر المنتشرہ ص ۵۱، ۴۹ ص ۵۲)

اس قاعدہ سے اندازہ لگائیں کہ رد الشمس والی حدیث کے متعلق کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ اصل حدیث تمام محدثین کے نزدیک ضعیف و مردود ہے صرف ابن الجوزی و ابن تیمیہ کی بات مان کر اتنے عظیم معجزہ کا انکار کرنا خود کو دشمنان رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں شامل کرنا ہے یا پھر دوزخ میں داخلہ کا شوق ہے۔

تائیدی احادیث مبارکہ:

منکرین کی قسمت ماری ہوئی ہے کہ انہیں اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعض معجزات کا انکار اور آپ کی امت کے اولیاء کرام کی بعض کرامات کا انکار ہے۔ لیکن جب انہیں دوسرے پیغمبران عظام بالخصوص بنی اسرائیل کے انبیاء و اولیاء کرام کے معجزات و کرامات اسی قسم کے بتائے جائیں تو اقرار۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ لوگ اسرائیل یہودیوں کے گماشتے ہیں۔ مثلاً یہی معجزہ رد الشمس کو بچہ جانتا ہے لیکن ان قسمت کے ماروں کو انکار ہی انکار لیکن یوشع بن نون علیہ السلام اور ان

جیسے اور انبیاء علیہم السلام کے لئے روز الشمس کا بیان کیا جائے تو تسلیم۔

معجزہ حضرت یوشع بن نون علیہ السلام:

سیدنا یوشع بن نون علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام جہاد فرما رہے اور شام کا وقت قریب آ گیا ہے تو آپ نے سورج کو مخاطب ہو کر فرمایا: إِنَّكَ مَأْمُورَةٌ وَأَنَا مَأْمُورٌ یعنی ”تو بھی حکم کا پابند ہے کہ غروب ہو جائے اور میں بھی حکم کا پابند ہوں کہ شام تک جہاد سے فارغ ہو جاؤں“ پھر آپ نے دعا مانگی فَحَبَسَتْ عَلَيْهِ (بخاری شریف ص ۳۴۰ جلد ۲ مسلم شریف ص ۸۵ ج ۲ مشکوٰۃ شریف ص ۳۵۲) (تفاسیر جلالین، خازن، صاوی، ابن کثیر، تالی شرح حسائی ص ۹۳ تحت آیت، فلا تأس علی القوم الفاسقین پ: ۶)

فائدہ:

محدثین کرام نے جس شمس کے تین مفہوم بیان کئے ہیں:

(۱) سورج اپنی جگہ ٹھہر گیا تھا۔

(۲) سورج آگے جانے کی بجائے پیچھے لوٹ آیا تھا۔

(۳) سورج کی رفتار سست ہو گئی تھی اور آپ نے غروب آفتاب سے پہلے مکمل فتح حاصل کر لی تھی۔ ان تینوں میں کوئی بھی مراد ہمارے مقصد کے عین موافق ہے۔ حضرت یوشع بن نون علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزہ کے لئے دلائل کی ضرورت نہیں محض شک بھرے لوگوں کے لئے چند تفاسیر کے حوالہ جات حاضر ہیں۔

(۱) تفسیر جلالین ص ۹۸ فَلَا تَأْسَ عَلَى الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ کے ماتحت یوں رقم

طراز ہیں: وَوَقَعَتْ لَهُ الشَّمْسُ سَاعَةً حَتَّىٰ فَرَغَ عَنْ قِتَالِهِمْ۔
”حضرت یوشع بن نون کے لئے کچھ وقت سورج روکا گیا حتیٰ کہ آپ لڑائی سے

فارغ ہو گئے۔“

(۲) تفسیر خازن ج ۱ ص ۴۴۷: مذکورۃ الصدر آیت کریمہ کے ماتحت رقمطراز:

ہیں۔ دو اقتباس پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) ”حضرت یوشع بن نون نے جبارہ کے ساتھ لڑائی اور فتح جمعہ کے دن کی، آپ لڑائی میں مشغول تھے کہ سورج غروب ہونے لگا صبح چونکہ (ہفتہ) سنیچر تھا اور سنیچر کو لڑنا منع تھا اس لئے آپ نے دعا مانگی یا اللہ سورج کو واپس لوٹا اور سورج سے خطاب کیا کہ تُو بھی اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں ہے اور میں بھی اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں ہوں۔ اور آپ نے سوال کیا تو سورج بھی رُک گیا چاند نے بھی روشنی کی حتیٰ کہ آپ نے یوم سبت (سنیچر) داخل ہونے سے پہلے عدوانِ دین سے بدلہ لے لیا اور فتح حاصل کر لی، اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے سورج لوٹایا اور روکے رکھا حتیٰ کہ آپ لڑائی سے مکمل فارغ ہو گئے۔“

(۲) ”آپ نے سورج سے کہا کہ تُو بھی مامور ہے اور میں بھی مامور ہوں، یا الہی سورج کو ہم پر روک دے۔ شیخ محی الدین نے کہا قاضی عیاض فرماتے ہیں لوگوں نے اس میں اختلاف کیا کہ سورج لوٹایا گیا یا روکا گیا یا اس کی رفتار سُست ہو گئی بہر صورت تمام صورتیں معجزہ ہی میں ہیں“ یہی مضمون تفسیر صاوی جلد اول ص ۲۶۱-۲۶۲ ابن کثیر جلد اول۔

سلیمانی معجزہ:

سیدنا سلیمان علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا معجزہ رد الشمس بھی مشہور ہے۔ اس کے لئے بھی چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

(۱) تفسیر خازن ص ۳۹ ج ۴ میں ہے: رُدُّوْهَا عَلٰی فَطْفِقَ مَسْحًا بِالسُّوقِ وَالْأَعْنَاقِ کے تحت یوں رقم طراز ہیں:

وعن علي رضي الله تعالى عنه إِنَّهُ قَالَ مَعْنَى رُدُّوَهَا عَلَيَّ بِقَوْلِ
يَا أَمْرُ اللَّهِ تَعَالَى لِلْمَلَائِكَةِ الْمُوَكَّلِينَ بِالشَّمْسِ رُدُّوَهَا عَلَيَّ فَرُدُّوَهَا عَلَيْهِ
فَصَلَّى الْعَصْرَ فِي وَقْتِهَا (معالم تنزيل)

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رُدُّوَهَا عَلَيَّ کا معنی یہ ہے کہ حضرت
سلیمان علیہ السلام نے ملائکہ سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے واپس آؤ۔ سورج
واپس عصر کے مقام پر لایا گیا اور آپ نے نماز عصر اپنے وقت میں ادا کی۔

(۲) تفسیر مدارک ص ۳۹ ج ۳ میں ہے: (رُدُّوَهَا عَلَيَّ) ای قَالَ لِلْمَلَائِكَةِ
رُدُّو الشَّمْسَ عَلَيَّ لِأَصْلَى الْعَصْرِ فَرَدَّتِ الشَّمْسُ لَهُ وَصَلَّى الْعَصْرَ .
((ترجمہ)) ”آپ نے ملائکہ کو فرمایا کہ سورج کو واپس لے آؤ تاکہ میں نماز
عصر ادا کر سکوں تو آپ کے لئے سورج لوٹایا گیا اور آپ نے نماز عصر ادا کی۔“
(۳) تفسیر صاوی ص ۳۳۵ ج ۳ میں ہے: وَقِيلَ الضَّمِيرُ فِي قَوْلِهِ رُدُّوَهَا
عَائِدٌ عَلَى الشَّمْسِ وَالْخَطَابُ لِلْمَلَائِكَةِ الْمُوَكَّلِينَ بِهَا فَرُدُّوَهَا فَصَلَّى
الْعَصْرَ فِي وَقْتِهَا .

فائدہ:

علمائے مفسرین نے کہا ہے کہ ہا ضمیر سورج کی طرف لوٹتی ہے اور اس میں
خطاب ملائکہ موکلین کے ساتھ، پس لوٹایا انہوں نے سورج کو، پس حضرت سلیمان
علیہ السلام نے وقت میں نماز ادا کی۔

اسی طرح مفسرین نے متعدد سند سے اس مضمون کو بیان فرمایا جسے مودودی
نے اپنی افتاد طبع پر لکھ دیا کہ یہ واقعہ بھی صحیح نہیں۔

سورج کوٹنے کی تعداد:

سورج کا لوٹنا اور پلٹنا بارہا ہوا۔ یاد رہے کہ یہاں لوٹنے اور پلٹنے سے مراد یہ ہے

کہ سورج سیر و حرکت سے باز آجائے یا آہستہ حرکت کرے یا پیچھے لوٹ آئے اور رُوزِ شمس کا معنی ہے غروب اور غیوبت کے بعد پیچھے واپس آجائے۔ اس کے مندرجہ ذیل مواقع ہیں۔

- (۱) حضرت داؤد علیہ السلام کے لئے ایک ضعیف روایت میں ہے کہ
- (۲) حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے جیسا کہ اوپر گزرا۔
- (۳) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ یعنی یوشع بن نون کے لئے سورج کا ٹھہر جانا اس کا واقعہ یہ ہے کہ یوشع بن نون جبارہ کے ساتھ جہاد کے لئے بنی اسرائیل کو لے کر چلے، وہ جمعہ کا دن تھا۔ آپ جبارہ کے شہر کو فتح کرنے کو قریب تھے کہ سورج ڈوبنے لگا، آپ نے اس کو فرمایا:

ایتھا الشمس انک ما مورة و انا مامور .

”اے سورج! تُو اور میں اللہ تعالیٰ کے حکم کے مامور ہیں۔“

بحر منی علیک الا اکملت ای مکثت ساعة من النهار .

”میری عزت و احترام کے طفیل جو تجھے معلوم ہے تھوڑی دیر ٹھہر جا۔“

ایک روایت میں ہے کہ اے اللہ! اسے ٹھہرا دے۔ اللہ تعالیٰ نے اُسے ٹھہرا دیا یہاں تک کہ آپ نے وہ شہر فتح کر لیا۔

فائدہ:

اس کے ٹھہرنے کی دعا اس لئے کی کہ آنے والی رات ان مہینوں میں سے تھی جن میں جنگ کرنا ان کے نزدیک حرام تھا۔

(۴) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے بھی سورج لوٹ آیا جبکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دعا فرمائی۔ ابھی اسی کا قصہ گزرا ہے۔

(۵) قریش کے قافلے کی خبر پورا کرنے کے لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا

سے سورج چلنے سے رک گیا۔ وہ واقعہ معراج کے واقعات میں مشہور ہے وہ یہ کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش سے فرمایا کہ تمہارا قافلہ فلاں فلاں وقت میں آجائے گا۔ جب وہ وقت آیا تو قریش جمع ہو گئے اور قافلہ کی آمد کا انتظار کر رہے تھے اور سورج دوپہر کو ڈھلنے لگا یہاں تک کہ ڈوبنے کے قریب تھا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دعا مانگی کہ سورج ٹھہر جا۔ وہ ٹھہر رہا یہاں تک کہ وہ قافلہ غروب سے پہلے آ گیا۔

(۶) بعض روایات میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قریش کو فرمایا کہ طلوع شمس سے قافلہ پہلے آئے گا اس وقت اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی دعا سے سورج کو طلوع سے روک لیا یہاں تک کہ قافلہ آ گیا۔

(شفا شریف)

اس حدیث کو طبرانی نے ”معجم اوسط“ میں سند حسن حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے۔ ”مواہب لدنیہ“ اور امام سیوطی نے اسماعیل بن عبد الرحمن سے بطریق ارسال نقل کیا ہے۔ (خصائص کبریٰ)

(۷) خندق کے دنوں میں بھی سورج کو روک لیا گیا جبکہ وہ احمر اور اصفراء کے درمیان میں تھا تو آپ نے عصر کی نماز ادا فرمائی۔ بعض روایات میں ہے کہ سورج کو اس یوم نہیں روکا گیا تھا بلکہ آپ نے نماز غروب شمس کے بعد ادا فرمائی۔ اسی میں اشارہ ہے کہ آپ نے فرمایا: شغلونا عن الصلوٰۃ الوسطیٰ ”انہوں نے ہمیں درمیانی سے روکا یعنی نماز عصر سے۔“

(روح البیان عربی ص ۳۱ ج ۸ اردو ص ۳۶۸، ۳۶۷، ۳۶۶)

حکایت:

بغداد کے ایک واعظ کا واقعہ مشہور ہے کہ وہ عصر کے بعد وعظ فرما رہے تھے اور اس میں اہل بیت کے فضائل کا ذکر چل نکلا بادل سورج کے اوپر چھا گیا۔ حاضرین

مجلس نے سمجھا کہ سورج ڈوب گیا اسی لئے مجلس میں ہلچل مچ گئی۔ واعظ نے فرمایا سکون سے بیٹھو یہ کہہ کر سورج کی طرف متوجہ ہو کر کہا۔

لا تغربى يا شمس حتى ينتهى

مدحى لآل المصطفى و لنجله

ترجمہ: ”اے سورج نہ ڈوب یہاں تک کہ میری مدح آلِ مصطفیٰ کی مکمل ہو جائے۔“

ان كان للمولى وقولك فليكن

هذا الوقت ولده و لنسله

ترجمہ: ”اگر تیرا ٹھہرنا مولا علی رضی اللہ عنہ کے لئے تھا تو آج ان کی اولاد کے لئے ٹھہر جا۔“

واعظ کے ان اشعار کے اختتام پر سورج بادل سے باہر نکلا تو واعظ پر بے انداز زیورات اور کپڑے ٹار کئے گئے۔

حکایت:

شیخ علامہ بحر العلوم ”شرح مشنوی مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ“ میں لکھتے ہیں

کہ:

شیخ محمد عبداللطیف روایت کردہ است کہ روز امیر

المومنین چادر می دوخت بدن مبارك ایشان برهنه بود و از

نرسیدن آفتاب مقابل بدن مبارك اذیت روئیداد پس حضرت

امیر المومنین عمر نگاہ بسوی شمس کرد در الوقت دروہ

کسوف افتاد۔ (بحر العلوم ص ۱۶ جلد ۶ مطبوع)

((ترجمہ)) ”شیخ عبداللطیف رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں کہ

ایک دن حضرت امیر المؤمنین عمر چادر سی رہے تھے آپ کا بدن مبارک نکلا تھا۔ سورج کی گرمی جسم مبارک پر پڑی تو آپ کو تکلیف محسوس ہوئی تو آپ نے سورج کی طرف غصہ سے دیکھا تو اسی وقت سورج بے نور ہو گیا۔“ (صدائے نوری ص ۸۳ جلد ۱)

دلائل بطریق دیگر:

انسان کو ہی اللہ تعالیٰ نے اپنا نائب بنایا اور نائب (خلیفہ) کا وہی کام ہوتا ہے جو اصل (ذات) ورنہ خلافت بے معنی سی رہ جاتی ہے جیسا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی و دیگر مفسرین نے آیہ **وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ (پ: ۱) کے تحت لکھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صفات کاملہ کا مظہر حضرت انسان کو بنایا تو وہ امور جو اللہ تعالیٰ کے ہیں وہی آگے اس کے نائب اور خلیفہ حضرت انسان میں ہونے لازم ہیں۔ اسی لئے ابلیس ملعون ٹھہرا کہ اس نے خلیفہ کی حقیقی حیثیت کا انکار کیا اور اس کی نگاہ صرف اس کی ظاہری صورت پر رہی اور حضور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف خلیفہ بلکہ حق تعالیٰ کے نائب اعظم ہیں۔ چنانچہ ”روح المعانی“ ص ۲۱۸ ج ۱ میں ہے:**

فہو علی الحقیقة الخلیفة الاعظم فی الخلیفہ والامام
المقدم فی الارض والسموت العلی ولولاه ما خلق آدم بل
ولا ولا

((ترجمہ)) ”وہی تمام مخلوق میں اللہ کے خلیفہ اعظم، تمام آسمانوں
زمینوں میں سب کے پیشوا و مقتدا ہیں اگر آپ نہ ہوتے تو آدم علیہ
السلام بلکہ کچھ بھی نہ ہوتا۔“

اس نیابت پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے روزا الشمس کے لئے انکار
کیوں؟ اگر احادیث مبارکہ میں اس کی تصریح بھی نہ ہوتی تب بھی ہمیں اس قاعدہ پر

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رد الشمس کو تسلیم کرنا ضروری ہے۔
 رد الشمس کی احادیث فقیر نے سابقاً بیان کر دی ہیں امام احمد رضا خان فاضل
 بریلوی قدس سرہ "الامن والعلی" میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں کہ
 طبرانی "معجم کبیر" میں بسند حسن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر الشمس فتاخرت ساعة
 من نهار۔
 "سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آفتاب کو حکم دیا کہ کچھ دیر چلنے
 سے باز رہ، فوراً ٹھہر گیا۔"

فائدہ:

اس پر تبصرہ فرمایا کہ اس حدیث حسن کا واقعہ اس حدیث صحیح کے واقعہ عظیم سے
 جدا ہے جس میں ڈوبا ہوا سورج کے لئے پلٹا ہے یہاں تک کہ مولیٰ علی کرم اللہ
 تعالیٰ وجہہ الکریم نے نماز عصر خدمت گزاری باری صلی اللہ علیہ وسلم
 میں قضا ہوئی تھی۔ ادا فرمائی۔

امام اجل طحاوی وغیرہ اکابر نے اس حدیث کی تصحیح کی۔ الحمد للہ خلافت
 رب العزۃ کہتے ہیں کہ ملکوت السموات والارض میں ان کا حکم جاری ہے تمام
 مخلوق کو ان کے لئے حکم اطاعت و فرمانبرداری ہے وہ خدا کے ہیں اور جو کچھ خدا کا ہے
 وہ سب ان کا ہے۔ (الامن والعلی ص ۱۰۳)

(۲) حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جملہ مخلوق کے رسول ہیں۔
 نصوص قرآنی کے علاوہ صحیح حدیث میں ارسلت الی الخلق میں تمام مخلوق کا رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم ہوں۔

فائدہ:

اس قاعدہ پر بھی رد الشمس کے بارے میں شک نہیں کر سکتے اس لئے کہ سورج بھی منجملہ مخلوق کے حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہے اور امت کے ہر فرد پر اپنے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حکم ماننا فرض ہے۔ کما قال تعالیٰ: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ .
 ((ترجمہ)) ”ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس لئے کہ اللہ کے حکم سے اس کی اطاعت کی جائے۔“

(۳) سَخَّرَ لَكُمُ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ ذَانِبِينَ ((ترجمہ)) ”اور تمہارے لئے سورج اور چاند مسخر کئے اس کے علاوہ جملہ آیت تنخیر۔“

فائدہ:

تنخیر کا عرفی معنی تو ہے خدمت گزاری، شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا

ابر و باد و مه و خور شب و فلک در کارند

تا تو نانی بکف آری و بقلت بخوری

ہمہ از بھر تو سر گشتہ و فرمانبردار

شرط انصاف نباشد کہ تو فرمان نبری

ترجمہ: ”ابر، ہوا سورج آسمان کام میں لگے ہوئے ہیں تاکہ تو روزی

حاصل کر کے غفلت سے نہ کھائے، تمام تیرے لئے پریشان اور تابعدار

ہیں۔ انصاف کے نامناسب ہے کہ تو اللہ تعالیٰ کا فرمان نہ مانے۔“

لیکن حقیقی معنی کے اعتبار سے وہی مطلب ہے جو حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ

اللہ علیہ نے فرمایا:

کہ عارفِ کامل پہ ایک ایسا مقام آتا ہے کہ
دریں مرتبہ عارف متصرفِ عالم گردد و سخر لکم السموات
و ما فی الارض ظہور پذیر دو صاحب اختیار باشد۔

(فیاء الطوب)

((ترجمہ)) "اس مرتبہ میں عارف عالم کا متصرف ہوتا ہے اور تسخیر کا ظہور ہوتا
ہے اور صاحب اختیار ہوتا ہے۔"

اسی مقام کے مطابق سیدنا غوث اعظم جیلانی رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

ما منہا شہور ولا دھور تمر و تنقضى الا اتالی .

((ترجمہ)) "کوئی مہینہ اور زمانہ ایسا نہیں جو گزرے اور ختم ہو جب تک

میرے پاس نہ آئے۔"

فائدہ:

یہ مقام تو غوث الاغواث کا ہے تو پھر سوچئے کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ
وسلم و علیہم وسلم کا مرتبہ کتنا بلند و بالا ہو گا تو پھر ان کے لئے سورج کا لوٹ آنا
یا رکنا کون سا مشکل امر ہے؟ لیکن نہ ماننے والوں کی ضد نہ مٹنے کی ہے اور نہ مٹے گی۔
ہاں حق کے متلاشی کے لئے ادنیٰ اشارہ ہی کافی ہوتا ہے لیکن الحمد للہ یہاں تو واضح
اور روشن دلائل کا دفتر کھلا ہے۔

اصحابِ کہف اور سورج:

اللہ تعالیٰ اصحابِ الکہف کے لئے فرماتا ہے:

وَتَرَى الشَّمْسَ إِذَا طَلَعَتْ زَاوَرُوْا عَنْ كَهْفِهِمْ ذَاتَ الْيَمِينِ

وَهُمْ فِي قُبُورِهِمْ (پ ۵ کہف ع ۳)

((ترجمہ)) ”اور اے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم سورج کو دیکھو
 گے جب نکلتا ہے تو ان کی غار سے داہنی جانب بچ جاتا ہے اور جب
 غروب ہوتا ہے تو ان سے بائیں جانب کتراتا ہے حالانکہ وہ کھلے میدان
 میں ہیں۔“

فائدہ:

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اصحابِ کہف کے لئے بطور خرقِ عادت سورج کو
 اپنی روزینہ رفتار سے ہٹا دیا تاکہ ان کے آرام میں خلل واقع نہ ہو، چنانچہ اس کی رفتار
 کی تبدیلی سے ان پر سورج کی شعاعیں نہیں پڑتی تھیں اس لئے اس غار کا صحن جنوبی
 جانب تھا اللہ تعالیٰ نے خرقِ عادت کے طور پر سورج کو وہاں سے ہٹا دیا تھا تاکہ
 اصحابِ کہف کی کرامت ظاہر ہو۔

”روح البیان“ تحت آیت ہذا ص ۳۲۳ پارہ نمبر ۱۵ میں ہے کہ: ”اصحابِ کہف
 کا معاملہ عجیب تھا باوجودیکہ وہ ایک کھلے اور وسیع میدان میں آرام فرماتے لیکن طلوع و
 غروب کے وقت سورج کی معمولی کرن بھی ان پر نہ پڑتی تھی ورنہ ایسے میدان میں
 سونے والوں پر سورج کی کرن کا پہنچنا لازم تھا اس سے واضح ہوتا ہے کہ تقدیر الہی سے
 ان پر سورج کی کرن نہیں پڑتی تھی اسے ہم اہل اسلام کرامتِ اولیاء سے تعبیر کرتے
 ہیں اسی لئے اے اللہ تعالیٰ ذلک من آیات اللہ ((ترجمہ)) ”یہ اللہ کی نشانیوں
 سے ہے“ تعبیر فرمایا۔“

انتباہ:

یہ اصحابِ کہف کی نیند و آرام گھنٹہ یا دو گھنٹے یا ایک دن یا دو دن نہیں بلکہ انہیں تو
 اس کیفیت میں صدیاں گزریں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ وَاضْحَادٍ ثَمَانٍ (پ: ۱۵، ع: ۴)
 ((ترجمہ)) ”اور وہ اصحاب کہف اپنی غار میں تین سو نو برس ٹھہرے۔“

فائدہ:

وہ خدا جو اپنے محبوب بندوں کے لئے ساڑھے نو سو سال نظامِ شمس کو تبدیل کرتا ہے
 تو اسے منکر مان گیا ہے لیکن اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایک لمحہ
 نظامِ شمس کی تبدیلی کا انکار کر رہا ہے، یہ اس کی بد قسمتی نہیں تو اور کیا ہے بلکہ اللہ نے ایسے
 لوگوں کو بے مرشد کہا چنانچہ اس کرامت کے ذکر کے آخر میں فرمایا:
 مَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ وَمَنْ يُضِلْ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ وَلِيًّا مُرْشِدًا

(پ: ۱۵، ع: ۴)

”جسے اللہ ہدایت دے وہ ہدایت یافتہ ہے اور جسے اللہ گمراہ کرے تو اس کا
 ہرگز نہ پاؤ گے حامی و رہبر۔“

تعارف ابن تیمیہ:

اس کا نام احمد اور کنیت ابو العباس تھی۔ دمشق نمیری حرائی مشہور تھا تین سو کتب کا
 مؤلف (ذرقانی ص ۲۳۸ ج)

۶۶۱ھ حران میں پیدا ہوا اور دمشق میں قلعہ دمشق کی جیل میں بحالتِ قید ۲۰
 فلفقہ ۸۲۸ھ میں فوت ہوا۔

ضعیفی ہونے کا مدعی تھا لیکن دراصل پکا غیر مقلد تھا، چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں کہ
 انه اذا افتى لم يلتزم بمذهب بل يقوم بما دليله عنده

(طبقات ص ۳۹ ج ۲)

”جب فتویٰ دیتا تو کسی خاص مذہب کا التزام نہیں کرتا تھا بلکہ اس خیال پر
 فتویٰ صادر کرتا جس کی دلیل اس کی نظر میں قوی ہوتی۔“

اس کے دماغ میں فرعونیت کا یہ عالم تھا کہ مسجون دہگرے نیست اور انا
خیر منہ کی تقلید میں اسلاف کی تحریرات کی غلطیاں نکالنے کی دھن میں رہتا، چنانچہ
یہی ذہبی لکھتے ہیں کہ:

بین خطأ كثيرا من اقوال المفسرين ويوهى اقوالا عديدة

(التاريخ الكبير ص ۴۹۱)

((ترجمہ)) "ابن تیمیہ مفسرین کے اقوال کی غلطیاں بیان کرتا اور ان
کے بہت سے اقوال کو بیکار و باطل ثابت کرتا۔"

امام ذہبی کا اعتراف:

یہی امام ذہبی لکھتے ہیں کہ انا لا اعتقد فيه عصمة بل انا مخالفه في
مسائل اصلية و فرعية فان كبارهم ينقمون عليه اخلاقاً و افعالا و كل
احدا يؤخذ من قوله و يترك (از نوادہ جامعہ) "میں ابن تیمیہ کی عصمت کا قائل نہیں
بلکہ میں تو بہت سے اصولی و فروعی مسائل میں اس کا مخالف ہوں۔ بڑے بڑے علماء
ابن تیمیہ کے اخلاق و عادات سے ناراض تھے اور ہر ایک اپنی بات پر پکڑا جاتا اور
چھوڑا جاتا۔" بالآخر اس کی بدبو پھوٹ پڑی اور مناظروں تک نوبت آئی۔

شوکانی یمنی:

ابن تیمیہ کے بارے میں "البدرا الطالع" ص ۶۵ میں لکھتا ہے کہ:

واول من انكر عليه اهل عصره في شهر ربيع الاول ۶۹۸ھ۔

((ترجمہ)) "اور ابن تیمیہ کے معاصرین نے سب سے پہلے ربیع

الاول ۶۹۸ھ میں اس پر اعتراض و انکار کیا۔"

شرح عجائب نافعہ:

مولوی عبدالحلیم ((دیوبندی)) نے کتاب مذکور ص ۲۴۶ میں لکھا ہے کہ:

”ابن تیمیہ سے اصول و فروع میں سے بہت سی غلطیاں ہوئیں یہ علمائے امت کا بڑا احسان ہے کہ انہوں نے ہر زمانے میں بڑے سے بڑے عالم کی لغزش سے آگاہ کر دیا۔ تاکہ آنے والے لوگ ان کی غلطیوں سے آگاہ رہیں اور امت گمراہی سے محفوظ رہے چنانچہ موصوف (ابن تیمیہ) کے معاصرین میں سے حافظ صلاح الدین خلیل علانی دمشقی المتوفی ۷۷۶ھ نے اپنے ایک مکتوب میں ان (ابن تیمیہ) کے تفردات (گمراہ کنی عقائد و مسائل) کو یکجا جمع کر دیا ہے ان کا معلومات افزاء مکتوب محدث ناقد شیخ محمد زاہد کوثری نے ”ذخائر القصر“ کے حوالہ سے ”السيف الصقيل“ میں نقل کیا جو پڑھنے کے لائق ہے۔“

علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ:

حرم پاک کے مفتی علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”ابن تیمیہ ایک بندہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل کیا، گمراہ کیا، اندھا، بہرہ اور رسوا کیا اور ابو الحسن مکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے حضرت عمر بن خطاب اور حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ جیسے اکابر صحابہ پر اعتراض کیا ہے۔ یہ بدعتی گمراہ اور گمراہ کن، جاہل اور غالی ہے۔“ (فتاویٰ حدیثیہ ص ۹۹)

امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ:

شراح بخاری صاحب ”فتح الباری“ حضرت ابن حجر عسقلانی نے ”الکامنہ“ میں لکھا ہے:

”ابن تیمیہ نے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے بارے میں کہا ہے کہ

انہوں نے ستر فتوے غلط دیئے، بلکہ لکھا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے بچپن میں اسلام قبول کیا ((جو معتبر نہیں))۔

ابن تیمیہ خارجی المذہب تھا:

تاریخ شاہد ہے اور ابن تیمیہ کے معاصرین کی تصریحات بتاتی ہیں کہ ابن تیمیہ خارجی نظریے کا حامل تھا جیسا کہ سید غلام مصطفیٰ شاہ صاحب نے ”تحفہ الناظرین“ ص ۶۸ میں لکھا ہے کہ

”ابن تیمیہ قطع نظر ظاہری ہونے کے خارجی بھی تھا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی جناب میں گستاخی و بے ادبی کرتا تھا۔ دیگر ابن حزم ظاہری بھی خارجی تھا۔ جیسا کہ ابو ہریرہ مصری نے ”حیات ابن حزم“ ص ۴۰۷ میں لکھا ہے کہ ”خوارج اولین لوگ تھے جنہوں نے ہر طور پر کتاب و سنت سے وابستہ رہنے کی بنیاد ڈالی اور یہ امر خوارج اور ابن حزم کے مابین مشترک طور پر پایا جاتا ہے۔“

خوارج جہنم کے کتے:

حضور سرورِ عالم نورِ مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے خوارج کی نشانیوں میں سے ایک یہ بھی بیان فرمائی کہ:

”خارجی مجھ سے میری اولاد سے اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم سے بغض رکھیں گے“ نیز فرمایا کہ ”خارجی جہنم کے کتے ہیں“۔ (طبرانی)
فقیر نے ”ابلیس تا دیوبند“ میں ابن تیمیہ کے عقائد و مسائل جدیدہ مکمل طور پر لکھے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ یہ شخص خوارج، معتزلہ کے مذہب کا نمونہ تھا۔

مزارِ رسول کی زیارت کے لئے سفر حرام:

یہ وہی ابن تیمیہ ہے جس نے مدینہ طیبہ کی طرف جانا بقصد زیارتِ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم (جو مومنین کے لئے بکتاب و سنت و اجماع و قیاس اعلیٰ ذریعہ نجات ہے) حرام کہا اور اللہ تعالیٰ کو مکمل حوادث اور باری تعالیٰ کی صفت ذاتی کو حادث و غیرہ بدعاتِ ستیہ پر جرات کرنے کے باعث آئمہ اربعہ سے علیحدہ ہوا۔

(۱) مشرودعیتِ زیارت شریف کے انکار کی وجہ سے علماء کرام نے اس پر بہت تشبیہ کی ہے کیونکہ اس (ابن تیمیہ) نے ایک اعلیٰ ذریعہ نجات کا دروازہ بند کرنا چاہا۔ اس اجماع سے علیحدہ صرف ابن تیمیہ ہی ہوا ہے..... سب علماء کا سوائے اس کے چند متبعین کے اتفاق ہے کہ ابن تیمیہ نے قول بحرمۃ زیارتِ قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و السفر الیہ میں سخت غلطی کی ہے۔ اس کے علاوہ متعدد مسائل و عقائد میں ابن تیمیہ نے اختراع اور خوارج و معتزلہ کا اتباع کیا۔ اس کی تصانیف شاہد ہیں اس کے ظالم قلم نے نہ کوئی صوفی چھوڑا اور نہ کوئی فقیہ اور نہ کوئی عالمانِ علم کلام میں سے اشعری، یا ماتریدی اور نہ کوئی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی۔ سب کو اپنے ظلم کا نشانہ بنایا اور اصل یہ فرقہ معتزلہ کے اصول و فروع کا احیاء ہے اور سب کو معلوم ہے کہ پہلا فتنہ جو اسلام میں پیدا کیا گیا یہی فتنہ معتزلہ تھا ان کے بعد ابن تیمیہ نے ان کے تمام نظریات ابن حزم ظاہری سے لیے۔ اور ظاہری خوارج کی ایک شاخ ہے اور موجودہ زمانے کے نجدی اور غیر مقلدین اور دیوبندی ابن حزم، ابن تیمیہ اور اس کے شاگرد ابن قیم کو اپنا پیشوا مانتے ہیں اور قاضی شوکانی اور داؤد ظاہری بھی انہیں کے ہم مسلک تھے بلکہ مولوی عبدالحی لکھنوی نے کہا کہ قاضی شوکانی متاخرین میں سے کم عقل اور کثرتِ علم میں ابن تیمیہ کے ہم مثل تھا۔ ان دونوں کی مثال ایسے ہے جیسا کہ ایک جوتا دوسرے جوتے کے مطابق ہوتا ہے بلکہ شوکانی دوسری صفت کم عقلی میں اس سے

بڑھ کر ہے۔ یاد رہے کہ ابن تیمیہ اور محمد ابن عبد الوہاب کو غیر مقلدین اور نجدی وہابی شیخ الاسلام کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور اکثر و بیشتر دیوبندی حضرات بھی اسے ایسا ہی سمجھتے ہیں۔

دوہ حاضرہ کے دیوبندی بریلوی مسائل:

خوارج کی وراثت کو ابن تیمیہ نے سنبھالا، اس کے مرنے کے بعد محمد بن عبد الوہاب کو خوارج کی وراثت نصیب ہوئی (شامی) اس سے ثابت ہوا کہ حقیقتہً ابن تیمیہ وہابیوں کے بہت بڑے امام ہیں۔ محمد بن عبد الوہاب نجدی نے دیوبندیوں اور غیر مقلدین وہابیوں کے ممدوح مولوی عبید اللہ سندھی ((دیوبندی)) نے اس کی تصدیق ان الفاظ میں کی ہے۔

”شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے ماننے والوں میں سے سرزمین نجد میں محمد بن عبد الوہاب پیدا ہوئے۔ دراصل محمد بن عبد الوہاب نجدی نے کسی ایسے استاد سے علم حاصل نہ کیا تھا جو انہیں صحیح ہدایت کی راہ پر لگاتا اور نفع مند علوم کی طرف ان کی رہنمائی کرتا اور دین کے معاملات میں ان میں تفقہ کی سمجھ پیدا کرتا۔ طلب علم کے سلسلہ میں محمد بن عبد الوہاب نجدی نے صرف اتنا کیا کہ شیخ ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد کی بعض کتابیں پڑھ لیں اور ان کی تقلید کی۔“
(شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک ص ۲۳۰)

محمد بن عبد الوہاب:

وہابی دیوبندی اور سنی بریلوی اختلاف کی بنیاد ہندو پاک میں مولوی اسماعیل دہلوی کے ذریعے اسی محمد بن عبد الوہاب کی رکھی ہوئی ہے۔ اور محمد بن عبد الوہاب، ابن تیمیہ سے خوارج کا۔ چنانچہ علامہ محمد عبدالرحمان سلہنی علیہ الرحمۃ نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”سلطان محمود خان ثانی کے زمانہ میں ایک شخص محمد بن عبد الوہاب نامی ظاہر ہوا۔ ابن تیمیہ کے مرنے کے بعد اس نے اس مٹے ہوئے عقائدِ فاسدہ کو ظاہر کیا اور اہل سنت کے خلاف اس نے ایک گروہ بنالیا۔“

(سيف الابرار على المسلول الفجار صفحہ ۱۱) یہی علامہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

ابنِ تيميةَ فهو كبير الوهابيين وما هو شيخ الإسلام بل
هو أول من تكلم بجملة عقائدهم والفاصلة وفي الحقيقة
هو المحدث لهذه الفرقة الضالة

(ترجمہ) ”ابن تیمیہ وہابیوں کا سردار ہے، وہ شیخ الاسلام نہیں بلکہ شیخ البدعہ اور شیخ الآثام (تمام برائیوں کی جڑ) ہے۔ اور یہ ہی وہ سب سے پہلا شخص ہے جس نے تمام عقائدِ فاسدہ کو بیان کیا ہے اور حقیقت میں وہی اس گمراہ فرقہ کا بانی ہے۔“

(سيف الابرار على المسلول الفجار صفحہ ۱۱ مطبوعہ دہلی و استنبول)

حکومتِ سعودیہ:

حکومتِ سعودیہ نجدیہ کی مدد سے ((غیر مقلدین کے)) امام ابن تیمیہ کی کتاب ”الرد علی الاخوانی“ کا اردو ترجمہ شیخ محمد صادق الحمدیث نے کیا ہے اور اس کا نام ”روضۃ اقدس کی زیارت“ رکھا ہے۔ صفحات ۳۳۶ (حالانکہ یہ کتاب روضۃ اقدس کی زیارت کے سراسر خلاف ہے) لوگوں کو گمراہ کرنے کے لیے مفت تقسیم کی جا رہی ہے اور ”ہدایۃ المستقیم“ اردو ترجمہ ”فتح المجید“ جو عبد الوہاب کے پوتے عبد الرحمن بن حسن نے ”کتاب التوحید“ کی شرح میں لکھی ہے۔ صفحات ۸۲۰ لکھائی چھپائی عمدہ کلیمز پیپر پر چھپوا کر مفت تقسیم کی جا رہی ہے جس کا ترجمہ عطاء اللہ نے

کیا ہے اس کتاب میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب کے افکار و نظریات بالکل وہی تھے جو ابن تیمیہ کے تھے۔ ان کتابوں کا تمام تر خرچ سعودی حکومت نے برداشت کیا ہے اس کے علاوہ آج کل سعودی حکومت کی نگرانی میں ابن تیمیہ کے مذہب کی خوب ترویج و اشاعت کی جا رہی ہے۔ مودودی و دیگر منکرین کمالاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم اسی سعودی کے ریال سے پھرنے رنگ خوارج کے فتنے زندہ کرنے میں مصروف ہیں۔ روز الشمس و دیگر عظیم معجزات اور کمالاتِ مصطفیٰ و اولیاء کا انکار اسی خوارج کے مذہب کے احیا کی ایک گودی ہے، یہودی سازش بھی ان کے ساتھ مل کر کام کر رہی ہے۔ لیکن الحمد للہ اہل سنت نے ہر دور میں ہر فتنے کو دبانے میں بے سروسامانی کے باوجود تمام فتنوں کو دبایا۔ اب بھی (علمائے اہل سنت کو خدا تعالیٰ آباد شاد آباد رکھے) فتنوں کے مقابلہ میں اپنے اسلاف صالحین کے نقش قدم پر چل کر ایسے غلیظ فتنوں کا مقابلہ کر رہے ہیں۔ الحمد للہ علی ذلك و صلی اللہ علی حبیبہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

۲ رجب ۱۴۹۹ھ۔ بہاول پور، پاکستان۔ محمد فیض احمد اویسی غفرلہ



إِنَّا أَنْعَمْنَا عَلَى الْكَافِرِينَ



إِنْ شِئْنَا لَنُؤَلِّقَنَّ فَعْلَهُمُ الْمَنَقَرَتِ

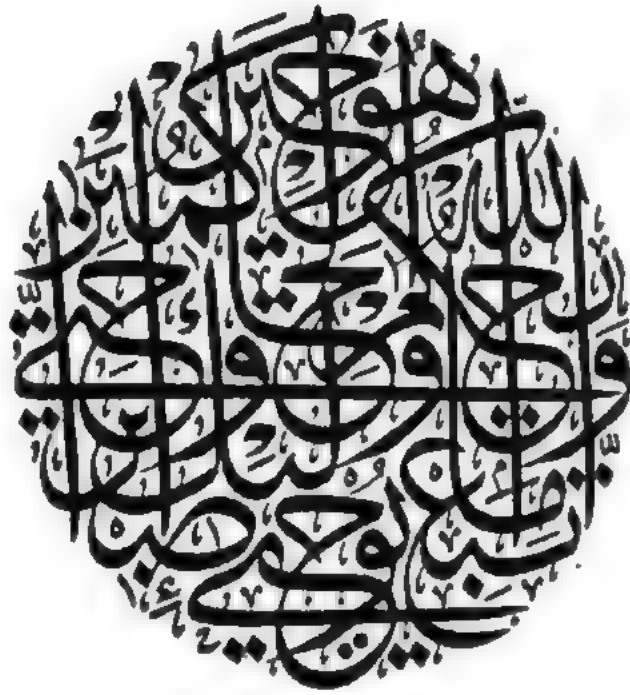
ہر کہ در آفاق گردو بو تراب
باز گرد انداز مغرب آفتاب

سورج اُلٹے پاؤں پلٹے

تحریر و تحقیق

پروفیسر محمد حسین آسی نقشبندی حسینی

(سابق ناظم اعلیٰ بزمِ لائٹانی پاکستان)



وجہ تالیف

عصر حاضر کے فکری فتنوں میں یہ فتنہ از حد تاریک ہے کہ کچھ نام نہاد کلمہ گو محبوبِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شوکت کو مٹانے پہ کمر بستہ ہیں۔ اسی فتنے کو ہوا دینے کے لیے ”سپاہ صحابہ پاکستان“ کے ”ترجمان ماہنامہ خلافت راشدہ“ بابت ماہ اکتوبر ۱۹۹۳ء میں شہرہ آفاق حدیث رد الشمس کو موضوع قرار دیا گیا، چنانچہ احقاقِ حق اور ابطالِ باطل کے لیے زیرِ نظر مقالہ ”سورج اُلٹے پاؤں پلے“ عامۃ المسلمین کی خدمت میں پیش کیا گیا ہے کہ وہ خود میزانِ عدل تمام کر فیصلہ کر لیں۔

کہ ہے کونسا خوب صورت زیادہ

حرفِ تقدیم

(ابوبلال غلام مصطفیٰ مجددی ناظم اعلیٰ ادارہ تعلیمات مجددیہ، شکر گڑھ)

سِرَافِ گَنَدِیمِ بِسْمِ اللّٰهِ مَجْرِبَہَا وَمُوسِیَّہَا

(۱)

اللہ کریم نے اپنے تمام رسولانِ عظام اور پیغمبرانِ کرام کو عظیم الشان معجزات و کمالات عطا فرمائے، جیسا کہ ارشادِ الہی ہے۔ لَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ "بے شک ہم نے اپنے رسولوں کو کھلی دلیلیں دے کر بھیجا"۔ (سورۃ الہدٰی، آیت: ۲۵)۔ یہ معجزات و کمالات ان کی نبوت و رسالت کے ساتھ ساتھ ان کے معبودِ برحق کی وحدانیت پر بھی حجتِ کاملہ تھے۔

ہر رسولِ مختشم اپنے دور کا امام و مقتدا بن کر جلوہ گر ہوا۔ تاریخ گواہ ہے کہ اس کے خورشیدِ کمال کے سامنے زمانے کے کمالات کا چراغ ایک آن بھی نہ جل سکا، جب جادو کا دور تھا۔ ایسے ایسے جادوگر تھے جو اپنے فنِ سحر سے بے جان رسیوں کو زہریلے سانپ بنا کر پیش کرنے کی صلاحیت رکھتے تھے۔ اللہ کریم نے ان کے طلسم ہو شر ہا کو پیوندِ خاک بنانے کے لیے حکیمِ عصا بردار کو پیدا فرمایا۔ آپ اپنا عصا زمین پہ پھینکتے تو وہ خوفناک اژدھے کا روپ دھار کر تمام سانپوں کو نگل جاتا۔ (علیہ الصلوٰۃ والسلام)

جب حکمت و فلسفہ بامِ عروج کو چھو رہا تھا، ایسے ایسے طبیب تھے کہ ان کی عقل و فکر کے سامنے بیماریاں ہاتھ باندھے کھڑی تھیں۔ انہوں نے بھی جب تین بیماریوں

کو علاج قرار دے دیا تو قادرِ مطلق کی طرف سے مسیح شفا بدست ان کا علاج لے کر آئے۔ آپ نے فرمایا: **وَ اُبْرِئِ الْاَكْمَهَ وَالْاَبْرَصَ وَ اُخِي الْمَوْتٰى بِاِذْنِ اللّٰهِ** ”اور میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے اندھوں کو بینا، کوڑھیوں کو صحت یاب اور مردوں کو زندہ کرنا ہوں۔“ (سورۃ آل عمران، آیت: ۴۹)

چشم بینا جب مقبولانِ بارگاہِ ایزدی کو آستین سے دستِ روشن کو نکالتے، لوہے کو زم کرتے، مٹی کا پرندہ ہٹا کر اُڑاتے ہوئے دیکھتی تو یہ تسلیم کیے بغیر نہ رہتی کہ اگر ان اہلِ خدا کے تصرفات کا یہ عالم ہے کہ خدا تعالیٰ کی قدرتوں کا کیا عالم ہوگا؟ **فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولِی الْاَبْصَارِ**۔

جن بد بخت لوگوں نے ان نشانیوں کو جھٹلایا، اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں سخت وعید نازل فرمائی یعنی **وَالَّذِیْنَ كَفَرُوا وَ كَذَّبُوا بِآیٰتِنَا فَاُولٰٓئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُّهِیْنٌ** ”اور جنہوں نے کفر کیا اور ہماری آیتوں کو جھٹلایا، وہی لوگ ہیں جن کے لیے ذلت کا عذاب ہے۔“ (سورۃ الحج، آیت: ۷۵) قرآنِ حمید میں اس مضمون کی اور بھی بہت سی آیات قدسیہ ہیں جو مکررینِ شانِ رسالت کے لیے تازیانہٴ عبرت سے کم نہیں۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہ! اللہ تعالیٰ نے ہمارے رسولِ عظیم، رؤف و رحیم حضورِ احمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا آخری پیغمبر بنا کر بھیجا۔ آپ کا دور صدیوں پر محیط ہے۔ اس خداوندِ عظیم کو سب معلوم تھا کہ آپ کے قیامت کی دیواروں تک پھیلے ہوئے دور میں حیرت انگیز اکتشافات ((کسی مسئلہ غیر معلوم کی دریافت)) ہوں گے، انسان ماہ و مریخ پر کندیں پھینکے گا۔ سائنس کی بدولت زمین و خلا کے اسرار فاش کرے گا، معلوم ہی کیا یہ سب کچھ اس کی حکمتِ بالغہ کے تحت وقوع پذیر ہو رہا ہے۔ سو اس نے اپنے محبوبِ محترم صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت تک کے علوم و معارف سے

آگاہ فرمایا (۱) اور آپ کی ذاتِ قدسیہ کو ہر شعبہ حیات سے تعلق رکھنے والے انسان کے لئے کامل معیار قرار دیا۔ ارشادِ الہی ہے: لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔ ”بے شک تمہارے لیے رسولِ خدا کی حیاتِ طیبہ ہی حسین نمونہ ہے۔“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صورتِ مبارکہ ایسا معجزہ تھی کہ جس نے دیکھا گویا حق تعالیٰ کے جلووں کو دیکھ لیا۔ من رانی لقد رآی الحق۔ ”یعنی جس نے مجھے دیکھے اس نے حق کو دیکھا۔“ (بخاری، کتاب التعمیر) اور سیرتِ طیبہ ایسا معجزہ تھی جس نے اس پر عمل کیا دنیا و آخرت کی دولتوں سے سرفراز ہوا (من اطاعنی دخل الجنة)۔ ”جس نے میری اطاعت کی وہ جنت میں جائے گا۔“ (بخاری، کتاب الاوصاف) بقول حسن بریلوی۔

تری صورت تری سیرت زمانے سے نرالی ہے
تری اک اک ادا پیارے دلیل بے مثالی ہے

سائنس کو لیجئے، انسان آج برق رفتار طیاروں پر بیٹھ کر ہواؤں میں محو پرواز ہے مگر مہمانِ قصرِ دئی نے تقریباً چودہ سو سال پہلے براق پہ سوار ہو کر لامکاں کی بلندیوں کو سر کر لیا تھا، وہ بلندیوں جہاں کسی اور کا قدم تو کیا، سوچ بھی نہیں جاسکتی۔ انسان آج چاند پر پہنچ رہا ہے۔ مگر شہنشاہِ کونین نے صدیوں پہلے چاند کو دو نیم کر کے دکھا دیا کہ وہ

(۱)۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے لقد خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما نزل فیہا شیئا الی قیام الساعة۔ ”بے شک حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں ایک ایسا خطبہ دیا کہ اس میں بیان کرنے سے قیامت تک کوئی چیز نہیں چھوڑی“ (صحیح البخاری، کتاب القدر) اسی طرح ”موسب لدنیہ“ و ”طبرانی شریف“ میں حدیث ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے لئے دنیا ظاہر فرمادی۔
لما نظر الیہا والی ماہو کائن فیہا الی یوم القیامة کانما انظر الی کفی هذه۔ ”پس میں اسے دیکھتا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے ایسے دیکھتا ہوں جیسے اپنے ہاتھ کی ہتھیلی کو دیکھتا ہوں۔“ اس موضوع پہ بہت سی احادیثِ صحیحہ پیش کی جاسکتی ہیں۔

بھی دستِ نبوت کے تصرف سے باہر نہیں۔ انسان آج سورج کی توانائی سے عجیب و غریب چیزیں چلا رہا ہے مگر رسولِ مختار نے بہت پہلے سورج کو پلٹا کر ثابت کر دیا کہ پیغمبر کے اشارہ ابرو پر یہ بھی اپنا مدار تبدیل کر سکتا ہے۔ (فصلی اللہ تعالیٰ علی رسولہ محمد و آلہ وسلم)

کیا کوئی بھی سائنس دان محبوبِ خدا صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم سے برتری کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں کر سکتا، اس لئے کہ سائنسی تحقیق حتمی (۲) نہیں، پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم قطعی ہے۔

(۲)

خدائے واحد کی قسم! ہمیں اپنے مقدر پر ہر وقت سجدہ شکر ادا کرنا چاہئے کہ خدا تعالیٰ نے ہمیں اپنے جلیل المرتبت رسولِ نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی امتِ مرحومہ میں پیدا فرمایا۔ اور پھر ہمیں ہر لحظہ ان کی جلیل المرتبت عظمتوں اور شوکتوں کے پرچم لہرانے چاہئیں۔ حقیقت تو یہی ہے کہ ان کا کلمہ پڑھ کر ان کی شانِ وجاہت کا انکار کرنا مردِ مومن کو زیبا ہی نہیں اور اگر خدا نخواستہ ان کی شانِ وجاہت کا انکار ہی نصب العین ہے تو بقولِ اقبال

مجھے بتا تو سہی اور کافری کیا ہے؟

موجودہ دور کے فکری فتنوں میں از حد المناک، تاریک اور ایمان سوزیہ فتنہ ہے کہ بعض نام نہاد کلمہ گو اسلام و توحید کے بلند بانگ دعوؤں کی آڑ میں عظمت و شوکتِ رسول کو گھٹانے اور پھر مٹانے کے لیے سرگرم عمل ہیں، وہ اس اعلانِ قدرت سے

(۲) انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے سائنسی مقالے میں لکھا ہے:

As a result of new discoveries science is in a state of continual flow and nothing can be said about it as final.

واقف نہیں کہ ”وَلَا خَيْرَ لَكَ مِنَ الْاُولٰٓئِ“ اور بے شک پچھلی گزری تمہاری پہلی گزری سے بہتر ہے۔ (سورۃ الضحٰی، آیت: ۴) ”وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ“ اور ہم نے تمہارے لئے تمہارا ذکر بلند کر دیا۔ (سورۃ الم نشرح، آیت: ۴) یعنی ہر آنے والی گزری رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مزید رفعتوں کا پیغام لے کر آ رہی ہے اور ہر لمحہ آپ کا ذکر خیر بلند تر سے بلند ترین ہوتا جا رہا ہے۔ اور یہ سلسلہ تابد یونہی جاری و ساری رہے گا۔

مٹ گئے، مٹے ہیں، مٹ جائیں گے اعدا تیرے

نہ مٹا ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیرا

افسوس کیسے امتی ہیں وہ جو صبح و شام اسی فکرِ نارسا میں غرق رہتے ہیں کہ کیوں نہ قرآن کی آیاتِ قدسیہ کی اس طرح تاویل کی جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شوکت کے بارے میں معاذ اللہ شکوک و شبہات میں مبتلا ہو جائے۔ کاش وہ جانتے کہ ”سُنَّةَ اللّٰهِ فِي الَّذِیْنَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ ۚ وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللّٰهِ تَبْدِیْلًا“ ”اللہ کا دستور چلا آتا ہے ان لوگوں میں جو پہلے گزر گئے اور تم اللہ کا دستور ہرگز بدلتا نہ پاؤ گے۔“ (سورۃ المومنون، آیت: ۳۳) یہ بھی تو اللہ تعالیٰ کا دستور ہے کہ اس نے ہر دور میں اپنے برگزیدہ رسولوں کو تمام مخلوق سے زیادہ نوازا۔ ان کے کلمے پر دھواے اور ان کی محبت و اطاعت کو جانِ ایمان قرار دیا، کیا وہ اس دستور کو بدل دے گا؟

ایں خیال است و محال است و جنون

یہی کھیل وہ احادیثِ نبویہ کے ساتھ کھیلتے ہیں۔ ہر وہ حدیث جو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شوکت کی دلیلِ تین ہوتی ہے اس کو ضعیف و مقطوع و موضوع کہہ کر انکار کر دیتے ہیں۔ کاش وہ گریباں میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ

کہیں ایمان کی جڑیں تو کمزور نہیں ہو گئیں؟۔ کہیں نور یقین سے رشتہ تو نہیں کٹ گیا؟ مثال کے طور پر حدیث رد الشمس کو لیجئے، دیوبند مکتبہ فکر کے ایک قلم کار ”ابو محمد جھنگوی“ نے ترجمان سپاہ صحابہ، پاکستان ماہنامہ ”خلافت راشدہ“ بابت ماہ اکتوبر نومبر ۱۹۹۳ء میں اس کو ناقابل قبول ٹھہرایا ہے۔ بلکہ بزرگ خود ”پوسٹ مارٹم“ بھی کیا ہے۔ حالانکہ دیکھا جائے تو بڑے بڑے عظیم علمائے کرام نے اس کو اپنی کتب و آثار میں نقل فرمایا ہے۔ حوالے کے لیے مندرجہ ذیل کتابیں دیکھی جاسکتی ہیں۔

○ خصائص کبریٰ جلد دوم ص ۲۸ از امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ

○ مدارج النبوة جلد دوم از شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ

○ تفسیر معالم التنزیل جلد دوم ص ۳۰ از امام ابو محمد الحسین بغوی علیہ الرحمہ

○ کنز العمال جلد دوم ص ۷۷۷ از علامہ علاؤ الدین الحنفی علیہ الرحمہ

○ تفسیر خازن جلد دوم ص ۳۰ از امام علی بن محمد الخازن علیہ الرحمہ

○ شرح مسلم جلد دوم ص ۸۵ از امام محمد بن نووی علیہ الرحمہ

○ شواہد النبوة ص ۲۹۰ از مولانا عبدالرحمن جامی علیہ الرحمہ

○ حجة اللہ علی العالمین ص ۳۹۸ از علامہ یوسف نبھانی علیہ الرحمہ

○ مشکل الآثار جلد دوم ص ۱۱۱ از امام طحاوی علیہ الرحمہ

یہ تمام علمائے کبار مختلف ادوار میں مذہب اسلام ((دین اسلام)) کی نشر و اشاعت میں مشغول رہے۔ اور رواج اسلام سے لوگوں کو آشنا کیا۔ کیا یہ نہیں جانتے تھے کہ رد الشمس کا واقعہ ضعیف و ساقط الاعتبار ہے۔ کیا مختلف ادوار کے علمائے کرام کا اس حدیث کو بیان کرنا ہی اس کے مشہور ہونے کی دلیل نہیں؟۔ سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند جناب قاری محمد طیب صاحب کسی بھی عمل کو پرکھنے کے ضوابط میں سے ایک ضابطہ تحریر کرتے ہیں:-

”امت کے کسی معمول پر امت اور ائمہ کی طرف سے انکار وارد نہ ہوتا اس کے اجماعی ہونے کی دلیل ہوتا ہے..... اور مَآرَاہُ الْمُؤْمِنُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ کے اصول پر خواص مؤمنین ہوں یا عوام مؤمنین، ہر دور اور ہر طبقہ میں اسے بلا تکثیر اور بلا شبہ جائز، بلکہ قربت و طاعت مانتے چلے آئے ہیں، تو کوئی وجہ نہیں اسے مجمع علیہ کلمہ نہ کہا جائے، نیز سب جانتے ہیں کہ اسلامی عقائد کے ثبوت کا وارد مدار تو اتر پر ہے لیکن اس ثبوت میں روایت کا تو اتر ضروری نہیں ہے۔ تعامل کا تو اتر بھی کافی ہے۔ جبکہ اس کی بنیاد کتاب و سنت میں موجود ہو۔“

(کلمہ طیبہ ص ۷۰ مطبوعہ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰-۱۹۱ اٹارگی، لاہور)

یہی ضابطہ اس حدیث پاک کے بارے میں مد نظر رکھیں کہ اس کو ہر دور کے علماء کرام علیہم الرحمۃ نے نقل کیا ہے۔ اس کا حوالہ دے کر اپنے آقا و مولا حضور احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شوکت کے گن گائے ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ جلالت کے قصیدے پڑھے ہیں:

تیری مرضی پا گیا سورج پھرا اُلٹے قدم

تیری انگلی اٹھ گئی مہ کا کلیجہ چر گیا

پھر یہ حدیث کیسے ضعیف و موضوع ہو سکتی ہے۔ یاد رہے کہ علمائے کرام نے اس کی اسناد (۳) کو ثقہ قرار دیا ہے۔ اگر بالفرض یہ اپنی اسناد اور جال کی وجہ سے ضعیف بھی ہو تو یہ کوئی احکام میں وارد ہے۔

فضائل میں وارد ہے اور بقول قاری صاحب

”فضائل میں ”خالص ضعیف حدیث“ بھی معتبر ہے۔“ (کلمہ طیبہ ص ۵۰)

(۳) احمد بن صالح علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں وہو حدیث متصل ورواہ ثقات (ترجمان الہ)

ص ۱۵۲/۲

”ضعیف روایت منافی احتجاج نہیں (یعنی ایسی نہیں کہ جس کو حجت نہ بنایا جاسکے) اس لئے کہ ضعیف کہنے والے محدثین حدیث کو ضعیف بھی کہتے جاتے ہیں اور نہجت بھی پکڑتے جاتے ہیں۔“ (کریطہ ص ۴۹)

”کوئی ضعیف حدیث بھی ساقط الاعتبار نہیں مانی گئی ہے۔ ورنہ ضعیف، موضوع اور منکر وغیرہ میں فرق باقی نہیں رہ سکتا۔“ (کریطہ ص ۴۴)

”ضعاف کا مجموعہ حسن لغیرہن کرا حکام تک میں حجت ہے۔“

(کریطہ ص ۴۹)

مندرجہ بالا تصریحات کو بغور پڑھا جائے (جو معترض صاحب کے ایک پیشوا کا نتیجہ فکر ہیں) تو شکوک و ادہام کے بادل چھٹ جاتے ہیں۔ پیشوا صاحب تو کہہ رہے ہیں کہ ”فضائل میں خالص ضعیف حدیث بھی معتبر ہے“ مگر اب بھی معترض صاحب نہیں مانتے تو ضرور ان کے دل میں کوئی عناد ہے جو ہر آن ان کو فضائل مصطفیٰ ہی سے نہیں تحقیق کے مسئلہ اصولوں سے بھی دور لے جا رہا ہے۔

ہاں! ہاں! جب کوئی اپنے پیغمبر برحق علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل و کمالات کا ہی انکار کر دے تو اس کی نظر میں دوسرے اصولوں کی حرمت و وقعت ہو ہی کیا سکتی ہے۔

سچ فرمایا ہے حضرت امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانی قدس سرہ النورانی نے: ”جو شخص ان بزرگواروں سے نسبت نہیں رکھتا وہ ان کے کمالات کی دولت سے محروم رہتا ہے۔ اگرچہ ہزار ہا معجزات و خوارق و کرامات دیکھے۔ ابو جہل و ابولہب کا حال اس بات کا شاہد ہے۔ اللہ کریم نے ایسے لوگوں کے بارے میں فرمایا: **وَاِنْ يَّرَوْا كُلَّ آيَةٍ لَا يُؤْمِنُوْا بِهَا**۔ اور خواہ یہ کتنے ہی معجزات دیکھ لیں ایمان نہیں لائیں گے۔“ (مکتوب ۲۹۲ جلد اول مطبوعہ لاہور)

حضرت امام ربانی قدس سرہ نے جو آیت کریمہ بیان فرمائی ہے، اس کی روشنی میں دیکھا جائے تو کیا یہ امر نکھر کر سامنے نہیں آتا کہ حدیث رد الشمس اور اس جیسے دیگر معجزات و کمالات کا انکار کرنے والے آج کے یہ ”محققین“ ان معجزات و کمالات کو سر کی آنکھوں سے بھی دیکھ لیتے تو یقیناً انکار کر دیتے، اس لئے کہ ان کی بارگاہ رسالت سے جو نسبت ہے وہ ان کے اقوال و اہی سے ہی عیاں ہے۔ نجانے کس منہ سے یہ اپنی ”وفاداری“ کا دم بھرتے ہیں:

ذکر رو کے فضل کاٹے، نقص کا جو یاں رہے
پھر کہے مردک کہ ہوں اُمت رسول اللہ کی

(۳)

جناب معترض صاحب نے اپنے مضمون میں اپنے مدد و حکیم فیض عالم صدیقی صاحب کے حوالے سے حضرت شیخ الاسلام والمسلمین، فخر المتقدين، سپہ نالشاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ القوی سے بھی نجانے کس دشمنی کا بدلہ لیا ہے۔ حضرت قبلہ شاہ صاحب، معترض صاحب کے جملہ اکابر و عمائد کے نزدیک معتبر شخصیت کے حامل ہیں۔ مگر یہ اہو بغض و عناد کا کہ اگر معتبر شخصیت بھی فضائلِ مصطفیٰ والی حدیث بیان کر دے تو ”میں نہ مانوں“ کی گردان جوں کی توں ہی چلتی رہے گی، چاہے تو یہ تھا کہ قبلہ شاہ صاحب کی بیان کردہ فضائلِ مصطفیٰ والی حدیث کو من و عن تہ دل سے تسلیم کر لیتے اور منکرینِ شان رسالت کی گستاخانہ عبارتوں کا رد کرتے جن میں مقامِ مصطفیٰ کے ساتھ مذاق کرنے کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا گیا۔

اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ان کو خاندانِ ولی اللہی سے جو علمی وراثت اور والہانہ محبت کا دعویٰ تھا اس کی اصلیت کا پول بھی سر عام کھل گیا ہے۔ ان لوگوں نے ہوا و ہوس کو اپنا دین سمجھ لیا ہے، نہ مانیں تو شاہ ولی اللہ جیسی مسلمہ شخصیت کے فکر کو نہ

مائیں اور ماننے پر آمیں تو ابن تیمیہ اور ابن قیم جیسے متنازعہ لوگوں کے قول و فعل کو قبول کر لیں۔ بات اپنی اپنی سوچ پہ ختم ہوتی ہے:

غم و نشاط ہے انداز فکر پر موقوف
یہی خزاں ہے یہی موسم بہار بھی ہے

معارض صاحب نے ابن تیمیہ اور ابن جوزی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے حدیث رد الشمس کو من گھڑت، جھوٹی اور موضوع، باطل روایت کہا ہے۔ اب ان کو کون بتائیے کہ ابن تیمیہ اور ابن جوزی نے اور بھی بہت سی مستند روایات کو ایک ہی جنبش قلم سے موضوع ٹھہرا دیا ہے۔ جن کو تمام علمائے امت عزیز جان اور نور ایمان تصور کرتے ہیں۔

مثلاً ابن تیمیہ نے زیارتِ روضہ رسول سے تعلق رکھنے والی تمام احادیث مبارکہ کو من گھڑت قرار دیتے ہوئے کہا ہے۔

”یہ سب حدیثیں بہ اتفاق علمائے اہل حدیث ضعیف ہیں۔ بلکہ موضوع ہیں، اصحابِ سنن معتمدہ میں سے کسی نے بھی ان میں سے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔“

(کتاب الرد الاختانی ص ۱۸۹ بحوالہ علامہ ابن تیمیہ اور ان کے ہم عصر علماء، مطبوعہ دہلی)

حالانکہ ان احادیثِ مبارکہ کو مذاہبِ اربعہ کے جید علمائے کرام نے تسلیم کیا ہے۔ امام ذہبی نے ابن تیمیہ کی یہ ”انتہا پسندی“ دیکھی تو یہاں تک لکھ دیا۔

”اے کاش بخاری و مسلم کی حدیثیں تم سے سلامت رہ جاتیں، تم تو ہر وقت ان پر حملے کرتے رہتے ہو۔ ان کو کمزور اور بے قدر کرنے یا ان کی

تاویل اور انکار کے لیے۔“

(النصب حۃ اللہ، بندہ برۃ مطبوعہ اشراق بحوالہ ایضاً)

حیرت ہے یہ شخص اپنے موقف باطل کو ثابت کرنے کے لیے ”اسرائیلیات“ کو بھی قابل قبول سمجھتا ہے۔ جیسا کہ حدیث نزول کے بارے میں لکھا ہے۔
 الاسرائیلیات تذکر علی وجہ المتابعۃ۔ یعنی ”اسرائیلیات کو درجہ متابعت میں ذکر کیا جاسکتا ہے۔“ (شرح حدیث نزول ص ۹۷ مطبوعہ مکتب اسلامی) ابن تیمیہ نے تقریباً اٹھتر (۷۸) مسائل میں ائمہ اربعہ اور اجماع امت سے انحراف کیا ہے۔ ان مسائل میں عقیدہ جہت و تجسیم، زیارت روضہ رسول کی نیت سے رخصت سفر باندھنے کو ناجائز کہنا، (۴)

جناب معترض صاحب کی تان بار بار اہل تشیع کے رد و مذمت پر آ کر ٹوٹتی ہے۔ حالانکہ خود ان کے مدوح ابن تیمیہ پر اہل تشیع کی تقلید کا ناقابل تردید الزام ہے۔ ((حالانکہ))

”تاتاریوں نے خلافت اسلامیہ کو برباد کیا اور علامہ ابن تیمیہ نے

(۴) مسئلہ طلاق میں جمہور صحابہ و تابعین، ائمہ اربعہ اور ہر دور کے جلیل القدر علما سے اختلاف کرنا، وغیرہ انتہائی اہمیت کے حامل ہیں۔ ۳۔ حافظ ابن حجر عسقلانی اور علامہ قسطلانی نے اس قول تشیع کو من اشیع الاقوال (یعنی سینے کو جلادینے والا بدبودار قول) کہا ہے۔ (فتح الباری شرح الصحیح البخاری جلد ۲ ص ۵۳ مطبوعہ مصر، ارشاد الساری شرح الصحیح البخاری جلد ۲ ص ۳۴۳ مطبوعہ مصر)

ابن تیمیہ کے دیگر اقوال باطلہ کی وجہ سے بے شمار علمائے کرام نے سخت گرفت کی ہے اور اس کی تحریروں سے منہ منہ کا حکم دیا ہے۔ علامہ صادی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ قال العمامہ الغضال المفضل ”علمائے کرام نے اسے گمراہ اور گمراہ کرنے والا لکھا ہے۔“ (تفسیر صادی علی الجلالین جلد ۱ ص ۹۶) علامہ عبدالحی لکھنوی صاحب (جو معترض کے اکابر کے نزدیک مسلمہ ہیں) لکھتے ہیں: ”میں ان میں سے نہیں جنہیں ابن تیمیہ نے گمراہ کیا اور اہلسنت سے نکال دیا۔ اس نے اپنی ساری تحقیقات کو تنگ اور ردی کر دیا ہے۔ میں ان میں سے نہیں ہوں، جو اس کے اقوال کو وحی آسمانی کی طرح سمجھتے ہیں اور اس کی خرافات کی تقلید جامد کرتے ہیں“ (غیث الغمام ص ۵۸) فتاویٰ عزیز یہ جلد دوم ص ۸۰ پہ الشاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے بھی اس کا ردِ بلیغ فرمایا ہے اور کہا ہے کہ: ”علمائے اہلسنت کے نزدیک اس کا کلام باطل ہے۔“

سوادِ اعظم اور اجماع امت کی قدر و منزلت کی دھجیاں اڑادیں، علمائے
اعلام کو اس کا رنج ہے، اگر طلاق کے مسئلہ میں علامہ ابن تیمیہ نے جمہور
اہلسنت و جماعت کے مسلک کو چھوڑ کر اثنا عشریہ کی تقلید کی ہے، ان کے
شاگردِ اعظم ابن قیم نے متعہ کے مسئلہ میں اثنا عشریہ کا ساتھ دینے کی
کوشش کی ہے۔ (علامہ ابن تیمیہ اور ان کے ہم عصر علماء ص ۱۰۲ مطبوعہ دہلی)

یہی ابن تیمیہ ہیں جن کے چھوڑے ہوئے نقوشِ پاپہ محمد بن عبدالوہاب نجدی
نے گامزن ہو کر انتشار و افتراق کا ایک نہ ختم ہونے والا سلسلہ شروع کیا۔ علامہ
عبدالرحمن سلہبی رقم طراز ہیں۔

”سلطان محمود خان ثانی کے زمانہ میں ایک شخص محمد بن عبدالوہاب نامی
ظاہر ہوا۔ ابن تیمیہ کے مرجانے کے بعد اس نے اس کے مٹے ہوئے
عقائدِ فاسدہ کو ظاہر کیا اور اہل سنت کے خلاف اس نے ایک گروہ
بنالیا۔“ (سیف الابرار علی المسلول الفجار ص ۱۱)

ابن تیمیہ کو اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم سے تو حد درجہ بغض ہے۔ یہاں
تک کہ مولا علی کرم اللہ وجہہ کے اسلام کے معتبر نہیں سمجھتا، علامہ ابن حجر عسقلانی
فرماتے ہیں کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ: ”علی
نے یحییٰ میں اسلام قبول کیا اور یحییٰ کا اسلام قبول کرنا صحیح نہیں۔“

(الدرر الکامنہ ص ۱۵۵ جلد اول)

ایسا شخص اگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شانِ کرامت ظاہر کرنے والی
روایت کی تکذیب کر دے تو اس کی تکذیب کو دعی سینے سے لگائیں گے جن کے دل و
دماغ میں بغضِ علی کے اندھیرے ہیں۔ ہم تو ایسا سوچ بھی نہیں سکتے۔
اسی طرح علمائے کرام نے ابن جوزی کو عالم و محدث سمجھنے کے ساتھ ساتھ ان

کے قول کو حرف آخر قرار نہیں دیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ فرماتے

ہیں:-

”ابن جوزی نے کتاب موضوعات میں بہت ضعیف بلکہ حسن بلکہ صحیح احادیث نقل کر دی ہیں کہ ائمہ حفاظ نے اس کے ضمیر کے اختلاج پر جرح فرمائی اور اس کی بیان کردہ موضوعہ روایات کی حقیقت بیان کی، پھر اس کا پورا تعاقب کیا اور تنبیع فرمائی۔“

(خطبہ موضوعات کبریٰ للسیوطی بحوالہ فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۴۸۷)

امام موصوف علیہ الرحمہ نے ابن جوزی کے رد میں ”الاعتقبات الموضوعات“ بھی تالیف فرمائی، حضرت علامہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”علامہ ابن جوزی علیہ الرحمہ نے موضوع احادیث پہ ایک کتاب لکھی ہے۔ اس میں علامہ موصوف نے افراط سے کام لیا ہے۔ جو کچھ اس کے علم میں تھا، اس کے خلاف محض وہم کی وجہ سے بہت سی احادیث کو موضوع کہہ دیا۔ امام ابن حجر عسقلانی نے اکثر مقامات پر اس کو بحث و نقد کا نشانہ بنایا اور لکھا ہے کہ ”احادیث کو موضوع کہنے میں ابن جوزی پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا“ (۵)۔ (اودع المعانی شرح مشکوٰۃ)

نیز فرماتے ہیں: ”وہ عالم و فاضل ہونے کے ساتھ اپنے علم و فضل و جوانی کی وجہ سے غرور میں مبتلا ہو گیا سخت گیر درشت مزاج، خشک طبیعت انسان تھا۔“ (ایضاً)۔

(۴)

معارض صاحب نے یہ مضمون لکھ کہ شاید یہ سمجھ لیا تھا کہ ان کی تحریر کا کوئی جواب نہ دے سکے گا۔ یہی وجہ ہے کہ مضمون کا ابتدائی حصہ کچھ مضحکہ خیز سا ہے۔ مگر ان کو

(۵) حدیث رد الشفس کے بارے میں امام ابن حجر علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”ابن جوزی اور ابن تیمیہ

نے اس پر موضوع ہونے کا حکم لگا دینے میں غلطی کی ہے۔“ (دیکھئے فتح الباری جلد دوم ص ۱۳۶)

قانونِ فطرت ہیں بھولنا چاہیے۔ وَفَوْقُ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ۔ ”اور ہر علم والے سے اوپر علم والا ہے۔“ (سورہ یوسف) اور پھر ان کی توسعتِ مطالعہ، دقتِ نظر اور طرزِ تحقیق پورے مضمون میں جا بجا روشن ہے۔ حدیثِ رد الشتمس کو پورا ”زور“ لگا کر صرف ساڑھے تین صفحات میں موضوع ثابت کیا ہے۔ یقین کیجئے کہ ساڑھے تین صفحات میں سے تقریباً دو صفحوں پر بھی غیر متعلقہ بحث چھیڑ کر اہل تشیع کا ”ہاتم“ کیا ہے، گویا اُمتِ مسلمہ میں انتشار و افتراق کی آگ کو دو چند کرنا مقصود تھا، سو کر دیا۔ دوغلی پالیسی کا عالم دیکھئے کہ سپاہِ صحابہ کے ترجمان ماہنامہ ”خلافتِ راشدہ“ کے ٹائٹل پر دعوتِ اتفاق دی ہے۔ یعنی آیت لکھی ہے۔ ”اللہ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لو اور تفرقہ نہ کرو“ اور اندر تفرقہ بازی کو ہوا دینے کا ہر حربہ استعمال کیا ہے۔

رند کے رند رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی

ہم حیران ہیں کہ عظمتِ صحابہ کے پاسان بننے والے عظمتِ رسول کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں، حالانکہ عظمتِ رسول کو نظر انداز کرنے سے عظمتِ صحابہ بھی متاثر ہوتی ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام کو تمام تر عظمتیں بارگاہِ رسالت سے ہی ملی تھیں۔

یہ امر ارادہ ہذا کے مقاصد میں شامل ہے کہ مثبت انداز میں اپنے مسلکِ حق کی اشاعت کی جائے اور اپنے آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پر جملہ کرنے والوں کا بخوبی محاسبہ کیا جائے۔ واللہ یہی کام دین و دنیا کی کامیابی کا ذریعہ ہے۔ مولا تعالیٰ ہمیں نیک مقاصد میں کامران فرمائے۔

ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في
قلوبنا غلا للذين امنو ربنا انك رؤوف رحيم و سلام على
المرسلين خه وصاً على من كان نبينا وادم بين الماء و
الطين و على اله الطيبين الطهرين و اصحبه الكاملين

الاکملین والحمد لله رب العالمین -

اند کے پیش تو گفتم 'غم دل' ترسیدم

کہ دل آرزو شوی ورنہ سخن بسیار است

نیاز کیش

غلام مصطفیٰ مجددی

شکر گڑھ

یکم رمضان المبارک ۱۴۱۴ھ

سورج اُلٹے پاؤں پلٹے

گزشتہ دنوں ایک برادر طریقت نے سپا و صحابہ کے ترجمان ماہنامہ ”مخلافیت راشدہ“ ((فیصل آباد)) کا شمارہ بابت ماہ اکتوبر ارسال کیا۔ اس میں ایک مضمون کا عنوان ہے۔

”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج لوٹا تھا“۔

اور رسالہ بھیجنے والے بھائی کی مراد یہ تھی کہ اس تحریر سے جو غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں، ان کا ازالہ کیا جائے۔ اس ساڑھے تین صفحے کے مضمون میں لکھاری نے پہلے تو ”غنیۃ الطالبین“ کے حوالے سے شیعہ حضرات کے کچھ فرقے بتائے ہیں۔ پھر ڈوبے سورج کو واپس لانے کی روایات پر تین سوال کئے ہیں۔ پھر ایک شیعہ شاعر معین کاشانی کی منقبت درج کی ہے۔ جس میں اس نے سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے ہیں۔ حضرت خواجہ معین الدین چشتی قدس سرہ کی مشہور رباعی جو تاجدارِ کربلا حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھی گئی ہے کی مختصر تشریح کر کے اسے خلافِ حقیقت کہا ہے۔ نیز اسے اسی شیعہ شاعر کی طرف منسوب کیا ہے۔ آخر میں روایات کی سند پر جرح کر کے بہت سے راویوں کو ناقابلِ اعتبار ٹھہرایا ہے۔

تین نظریات

ساری تحریر پر تبصرہ کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے مضمون

نکاروں کا ذہنی پس منظر بھی پیش کر دیا جائے۔ سو گذارش یہ ہے کہ اہل بیت اطہار اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں تین قسم کے نظریات و عقائد زیادہ نمایاں ہیں۔

۱۔ اہل سنت و جماعت حضور پر نور شافع یوم النور صلی اللہ علیہ وسلم کو خداداد عظمتوں کا مرکز و منبع یقین کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک جس چیز یا شخص کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نسبت میسر آ جائے، وہ عظیم ہو جاتا ہے لہذا حضور سرور کون و مکاں صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم بھی ہمارے بزرگ ہیں اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی ہمارے امام ہیں۔ ان سب سے عقیدت گویا داخل ایمان ہے۔ جو شخص ان میں سے کسی ایک فرد کے ساتھ بھی بغض رکھتا ہے، بد نصیب ہے۔

۲۔ شیعہ (یار افضی) صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سخت دشمن ہیں۔ پانچ چھ کے سوا سب کو برا بھلا کہتے ہیں۔ ان کی ہرزہ سرائی اس قابل نہیں کہ اپنے قلم کو اس سے آلودہ کیا جائے۔ یہ البتہ اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم کی غلامی کا دم بھرتے ہیں، مگر وہ بھی اپنی پسند کے مثلاً حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات جنہیں قرآن پاک مومنوں کی مائیں فرماتا ہے، ان ظالموں کے نزدیک حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت میں شامل نہیں۔ حساب لگایا جائے تو اہل بیت کی محبت کے دعوے کے باوجود یہ اہل بیت کی اکثریت کے مخالف ہیں۔

۳۔ خارجی لوگوں کا عقیدہ رافضیوں کے بالکل متضاد ہے۔ یہ خصوصاً ان اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم کے زیادہ دشمن ہیں جنہیں رافضی مانتے ہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ (حالانکہ اگر سچے دل سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے غلام ہوں تو اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم سے

بعض نہ رکھیں، یونہی شیعہ لوگ پختن پاک (علی رسولنا وعلیہم السلام) کی محبت میں مخلص ہوں تو جن خلفائے راشدین کو وہ امام مانتے رہے، یہ بھی مانیں) رافضی اور خارجی دونوں فتنے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور میں بلکہ خلافت راشدہ کے آخری زمانے میں ہی پیدا ہو چکے تھے۔

انجمن سپاہ صحابہ:

علامہ شامی کی تصریحات کے مطابق دورِ حاضر میں جناب محمد بن عبدالوہاب کے پیرواسی پرانی خارجیت کی یادگار ہیں۔ غیر مقلد اور دیوبندی حضرات فقہی اختلافات کے باوجود عقیدے کے اعتبار سے تقریباً ایسے متحد ہیں کہ گویا اصل میں دونوں ایک ہیں۔ ”سپاہ صحابہ“ دیوبندی عقیدے کی سرگرم اور پر جوش تنظیم ہے۔ اس کے بانی مولانا حق نواز جھنگوی پہلے اہل سنت پر کچڑا چھالتے تھے۔ اور جہاں کہیں تبلیغی دورے پر جاتے۔ حضور سیدنا رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر خیر ایسے منفی انداز میں کرتے کہ مسلمان برداشت نہ کرتے اور لڑائی لگ جاتی۔ حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد اشرف صاحب سیالوی سے مناظرے میں شکست کھا کر چوکڑی بھول گئے۔ اور اہل سنت کی بجائے شیعہ حضرات پر برسنے لگے۔ اگرچہ بظاہر ان کی کاہنہ آرائی رافضیوں کے خلاف ہے۔ مگر موقع ملنے پر ان کے قابل ذکر رہنماء اب بھی حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اسی طرح زہرا لگتے ہیں۔ جس طرح نجد و دیوبند کے اکابر کی عموماً عادت رہی ہے۔ حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات کے انکار کے بعد ان کا خصوصی مشغلہ سیدنا علی المرتضیٰ اور ان کے مقدس کنبے کے فضائل سے بغاوت پھیلانا ہے۔

سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ جو شیعہ خلیفہ راشد ہیں اور انجمن سپاہ صحابہ خلفائے راشدین کی بڑی عقیدت مند بنتی ہے۔ مگر کس قدر افسوس کی بات ہے

کہ خلفائے راشدین کے دن سرکاری طور پر منانے اور منکر صحابہ کے لیے موت کی سزا کا مطالبہ کرنے کے باوجود انہیں خلیفہ چہارم رضی اللہ عنہ سے سخت ہیر ہے۔ اپنی طرف سے ان کی ہر ممکن کوشش یہی ہوتی ہے کہ شیر خدا کرم اللہ وجہہ کے فضائل دہانے بلکہ مٹانے کے بہانے تلاش کئے جائیں۔ یونہی ان کے باقی کنبے خصوصاً سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ انہیں شدید بغض ہے۔

یاد رہے، حضور ہادی کوئین صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے بارے میں دو گروہوں کی ہلاکت کی پیش گوئی فرمائی ہے۔ چنانچہ انہی سے ارشادِ عالی ہوا۔

إِنَّ فِیْكَ مَثَلًا لِّمَنْ عِیْسَى ابْنُ مَرْیَمَ الْیَهُودِ حَتَّىٰ بَهِتُوا أُمَّةً
وَآخَرَتَهُ النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ أَنْزَلُوهُ بِالْمَنْزِلَةِ الَّتِی لَیْسَتْ لَهُ

(مخلوۃ بحوالہ احمد)

ترجمہ: ”(اے علی) تم میں حضرت عیسیٰ کی مثال ہے جن سے یہود نے بغض رکھا حتیٰ کہ ان کی ماں کو تہمت لگائی اور ان سے عیسائیوں نے محبت کی حتیٰ کہ انہیں اس درجہ میں پہنچا دیا جو ان کا نہیں تھا۔“

محبت میں حد سے گزرنے کی بنا پر جو ہلاک ہوتے ہیں، ظاہر ہے رافضی ہیں۔ اور بغض کے ساتھ جو تباہ و برباد ہوتے ہیں یقیناً خارجی ہیں، جن کے تازہ ترین ایڈیشن کا ایک ”شوخی“ باب ”انجمن سپاہ صحابہ“ ہے۔

حضرت سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی محبت میں یہ زیادتی کہ انہیں خدا نئی سب نبیوں سے افضل یا سب صحابہ سے برتر مان لینا یقیناً اپنے اپنے درجے کے مطابق ہلاکت کا سبب ہے مگر اس کے برعکس ان کے متعادل اور جائز محبت بھی ضروری ہے بلکہ ایمان کی پہچان ہے۔ اگر کوئی اس کریم کی محبت سے خالی ہے تو

حدیث پاک کی رو سے منافق ہے۔ چنانچہ ارشاد نبوی ہے:

لَا يُحِبُّ عَلِيًّا مَنْ لَفِقَ وَلَا يُغِضُّهُ مُؤْمِنٌ. (احمد ترمذی)

ترجمہ: ”علی سے منافق محبت نہیں کرتا اور ان سے مومن بغض نہیں رکھتا۔“

خود حضرت مولا علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں:

وَالَّذِي خَلَقَ الْجَنَّةَ وَبَرَّ النَّسَمَةَ أَنَّهُ لَعِيْذَ النَّبِيِّ الْأَمِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَيَّ لَا يُحِبُّنِي إِلَّا مُؤْمِنٌ وَلَا يُغِضُّنِي إِلَّا مُنَافِقٌ

(مسلم)

ترجمہ: ”اس ذات کی قسم جس نے دانہ چیرا اور ہر جان کو پیدا کیا مجھ سے

نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم نے عہد فرمایا کہ مجھ سے محبت نہ کرے گا

مگر مومن اور مجھ سے بغض نہ رکھے گا مگر منافق۔“

ماہنامہ خلافتِ راشدہ:

حضور محسنِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے واشگاف انداز میں خلافتِ راشدہ کی مدت میں سال بیان فرمائی ہے اور یہ عرصہ حضرت سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی ششماہی خلافت پر ختم ہو جاتا ہے۔ انجمن سپاہِ صاحبہ نے اپنے ماہوار جریدے کا نام ہی ”خلافتِ راشدہ“ رکھا ہے۔ دیکھنے والا گمان کرتا ہے کہ یہ ماہنامہ خلفاءِ راشدین رضی اللہ عنہم کی عظمتِ شان بیان کرنے کے لیے وقف ہے، مگر اس کے اندر کی تحریریں پڑھ کر سخت مایوسی ہوتی ہے۔ اس میں پہلے تین خلفاءِ راشدین رضی اللہ عنہم کا ذکر خیر تو بڑے اہتمام سے ملتا ہے۔ مگر چوتھے اور پانچویں خلیفہ (رضی اللہ عنہما) کا برائے نام۔ بلکہ ان کی کوشش یہی ہوتی ہے کہ چونکہ یہ اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم میں شامل ہیں لہذا ہر ممکن طریقے سے اسی طرزِ فکر کی نمائندگی کی جائے جسے ”خارجیت“ کی پہچان سمجھا جاتا ہے۔ ان کے بعد یہ لوگ

حضرت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بہت خوش ہیں۔ ان کے فضائل کا پرچار ان کا اصل مقصود ہے پھر ان کا ناہنجار بیٹا ”یزید“ تو ان کا ”امیر المومنین“ ہے۔ ”شہادتِ حسین کا نفرنس“ ان کے پروگرام سے باہر ہے، مگر لوگوں کو اکٹھا کرنے کے لیے اگر کبھی اس عنوان سے کوئی اجتماع منعقد کر لیں تو بھی اس میں سب کچھ ہوتا ہے سوا ذکرِ حسین رضی اللہ عنہ شہید کربلا کے۔ (چنانچہ ”خلافتِ راشدہ“ کے اسی شمارے میں جس کا ذکر ابتدائی سطور میں ہوا تھا، (یعنی بابت اکتوبر، نومبر ۱۹۹۳ء) شکر گڑھ کی ”شہادتِ حسین کا نفرنس“ کی روداد بھی درج ہے۔ اس کو پڑھ کر ہی اندازہ فرمائیں اور چشم دید گواہوں سے سُن سکیں۔ تو بات بالکل کھل جاتی ہے۔ کہ سب کچھ ہوا مگر جس عنوان پر کانفرنس منعقد ہوئی، اس کے بارے میں ایک لفظ تک نہیں کہا۔

”کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے سورج لوٹا تھا“:

مذکورہ شمارے کے صفحہ ۱۳ سے اس عنوان سے ایک مضمون شروع ہوا ہے۔ جو صفحہ ۱۶ کے تقریباً نصف پر ختم ہوتا ہے۔ گویا ساڑھے تین صفحات میں بڑا زور لگا کر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک عظیم معجزے کے انکار پر خامہ فرسائی کی گئی ہے۔ مضمون کے عنوان سے بھی اور طرزِ تحریر سے صاف نظر آتا ہے کہ لکھاری کے نزدیک اس واقعے سے سیدنا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی عظمت مترشح ہوتی ہے۔ لہذا اس کے خلاف جو کچھ ہو سکتا ہے، ہونا چاہیے۔ اسی جذبے کا نام ”بغض“ ہے۔ مگر سوچئے تو سہی، حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عظمت سے زیادہ اس میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی قبولیت اور آپ کی محبوبیت کا اظہار بھی تو ہوتا ہے اور مزید ایمان و توحید کی نظر سے دیکھیں تو قدرتِ خداوندی کا بہت بڑا ثبوت دکھائی دیتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں، اس واقعے کے تین پہلو ہیں۔

۱۔ جناب سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بارگاہِ خدا اور رسول میں عزت و

جاہت اور منکرین کی نظر یہیں تک محدود ہے۔ (اسی لئے اسے ختم کرنے کے لیے ہر ”حرپ“ استعمال کرنے کی کوشش کی گئی ہے)۔

۲۔ حضور خواجہ کونین رسولِ کل صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ، چونکہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم ساری خلقت کے رسول ہیں کہ فرماتے ہیں:

أُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً۔ (مسلم شریف)

ترجمہ: ”میں سب مخلوق کی طرف رسول ہوں۔“

تو سورج بھی مخلوق میں شامل ہو کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہوا۔ اور امتی پر اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فرمانبرداری ضروری ہے۔ لہذا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر اسے تسلیم خم کر دینا چاہئے۔ اور حکم نہ دیں، خدا کی بارگاہ میں دعا کر کے اسے لوٹالیں تو بھی آپ کی نبوت و حقانیت کا بہت بڑا ثبوت ہے۔ ”نقض علی“ نے اگر ان کی آنکھیں بند نہیں کر دیں تو عظمتِ رسول کا جو پہلو اس معجزے سے تعلق رکھتا ہے، بالکل ظاہر ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ایک کلمہ گو کو ایسی منفی فکر اپناتے ہوئے شرم آنی چاہئے۔ کیا خوب فرمایا ہے اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمة نے:

ذکرِ رو کے فضل کا لئے، نقص کا جو یا، رہے

پھر کہے مردک کہ ہوں امتِ رسول اللہ کی

کیا اب یہ سمجھنا مشکل ہے جیسے ”مہر علی ہے مہر نبی“ یونہی ”نقض علی ہے“

نبی“ (صلی اللہ علیہ وسلم و کرم اللہ وجہہ)

۳۔ اب تیسرے پہلو کی طرف آئیے، یعنی قدرتِ خداوندی کی دلیل۔ جس ملک میں لوگ مدتوں سے دوسرے معبودانِ باطلہ کے ساتھ ساتھ چاند سورج کی پوجا بھی کرتے ہیں، اس میں چاند کے دو ٹکڑے کرنا اور ڈوبے سورج کو واپس لانا کسی

قدر ”توحید افروز“ ہوگا۔ کچھ تفصیل سے عرض کروں۔ لوگ پتھر کے بتوں کو خدا مانتے تھے، سچے خدا نے ان پتھروں سے اپنے نبی پر سلام کہلوا کر اور بتوں سے نبی کی تصدیق کرا کے مسئلہ صاف کر دیا۔ کفار درختوں کی پوجا کرتے تھے، خدا نے نبی ارشاد پر انہیں چلا کر ان کے معبود ہونے کی نفی کر دی۔ مشرک چاند کو لائق عبادت خیال کرتے تھے۔ خدا نے اپنے نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارے پر اسے دو ٹکڑے کر کے اس کی حقیقت واضح فرمادی۔ توحید نا آشنا سورج کے حضور بھی سجدہ ہائے نیاز لگاتے تھے، خداوند کریم و قدیر نے اسے پابندِ تقریر ثابت کرنے کے لیے اپنے سب سے بڑے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا قبول فرماتے ہوئے اسے غروب کے بعد لوٹا دیا۔

ہر معجزہ ”توحید“ اور توحید کے علمبردار نبی علیہ السلام کی صداقت کی دلیل ہوتا ہے۔ خاص معجزہ خاص دلیل اور بڑا معجزہ بڑی دلیل۔ تو اس قسم کے معجزات کا خواہ مخواہ انکار توحید، اسلام اور قرآن کی کوئی خدمت ہے۔ (اس پہلو کی مزید وضاحت کے لیے دورِ حاضر کے غالباً ذہین ترین عالمِ دین حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی علیہ الرحمۃ کی ایک تقریر ”عرفانِ ربی کی ناطق دلیل“ جو مقالات کاظمی جلد ۳ میں شائع ہوئی ہے، کا حوالہ آگے دیکھئے)۔

یہاں یہ بھی عرض کر دوں ”معجزے کے دواہم مقصد ہوتے ہیں۔

۱۔ منکرین کے لیے اتمامِ حجت۔

۲۔ اہل ایمان کے لیے اطمینانِ قلبی۔

وہ معجزات جو کفار کے مطالبے پر دکھائے گئے۔ بہت حد تک اتمامِ حجت کے طور پر تھے، اور جو صرف صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے رونما ہوئے، وہ ان کے لئے وَلَٰكِنْ لَّيَطْمَئِنَّ قُلُوبُنَا کی تفسیر بن گئے جیسے یہی ردِ الشمس کا معجزہ۔ (اس

کی تفصیل بھی مضمون کے آخر میں دیکھیے۔

خلافت کی حقیقت:

دورِ حاضر کے جن لوگوں نے ”بغضِ علی“ کے سبب اسے جعلی اور موضوعِ روایت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، انہوں نے ٹھنڈے دل سے اس پر غور ہی نہیں کیا۔ یہ معجزہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عظمت ہی کا پامی نہیں، بلکہ اس سے خلافتِ راشدہ کی حقیقت و عظمت کا بھی پتہ چلتا ہے۔

”خلافتِ آدم“ کیا ہے اور ”انسان“ کا اسلامی نقطہ نظر سے کائنات کی وسیع و عریض مملکت میں مقام و مرتبہ کیا ہے؟ خلافت ”نیابت“ کو اور خلیفہ ”نائب“ کو کہتے ہیں۔ اس اعتبار سے حضرت آدم علیہ السلام کو خلافت سے سرفراز فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ انہیں دوسری مخلوق پر حاکم بنایا ہے مگر یہ منصب انہی کی ذات تک محدود نہیں بلکہ حضرت انسان کو نوع کے اعتبار سے باقی انواعِ مخلوق پر حکمرانی عطا فرمائی ہے۔ انسانوں میں جو شخص بھی خداوندِ کریم کا سچا فرمانبردار ہے۔ اپنی فرمانبرداری کے مطابق باقی مخلوق کے مقابلے میں خدا کا نائب ہے۔ چنانچہ حضرت انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاءِ عظام بھی اپنی اپنی شان کے لائق خداوندِ کریم کے خلفاء ہیں اور اپنی اپنی شان کے لائق دنیا کے حاکم (ومتصرف)، اگر انہیں ہذا فی اللہ دنیا میں حاکم و متصرف نہ مانا جائے تو خلافت کا مفہوم ہی کچھ نہیں رہتا۔ مختلف فرائض سرانجام دینے والے فرشتوں سے آدم علیہ السلام کو سجدہ کرانے کا مقصد یہی تھا کہ واضح کر دیا جائے انسانِ کامل کا حکم، اللہ کا حکم ہے۔ (تفسیر عزیزی میں خلافتِ آدم کی متعلقہ آیات کی تفسیر میں تفصیل سے اس پر بحث فرمائی گئی ہے کہ خدا کا خلیفہ زمین و آسمان میں حاکم و متصرف ہوتا ہے) انبیاء کرام علیہم السلام کو گناہوں سے اسی لئے معصوم بنایا گیا ہے کہ ان کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہوتی ہے۔

انبیاء کرام خدا کے خلفاء ہیں تو حضور سرور انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) خلیفۃ اللہ الاعظم ہیں یعنی ”اللہ کے سب سے بڑے خلیفہ ماذون“۔ اسی لئے آپ ساری مخلوق کے رسول ہیں اور ساری مخلوق پر آپ کی اطاعت و اتباع فرض ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم اللہ کے نائب مطلق ہونے کی حیثیت سے اللہ کی ساری مخلوق میں نافذ ہے، اسی طرح خلفائے راشدین (انبیاء کرام علیہم السلام کے سوا) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سب امت پر اپنے اپنے دور میں نابین مطلق ہیں۔ اور ہر شخص بلکہ ہر چیز پر ان کا فرمان جاری ہے۔

اوپر مذکور ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے علاوہ اولیاء عظام بھی خداوند کریم و قدیر کے نائب ہیں۔ یہ ٹھیک ہے مگر ان کی نیابت خداوندی میں انبیاء کرام علیہم السلام واسطہ ہیں۔ لہذا اولیاء خدا کے بھی نائب ہوتے ہیں۔ اور انبیاء (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے بھی۔ مگر انبیاء علیہم السلام صرف اللہ کے نائب ہیں۔ اولیاء کی نیابت جتنی بھی بلند اور مضبوط ہو، خلفاء راشدین کی نیابت کے درجے کو نہیں پہنچ سکتی۔ خلفاء راشدین اپنی اپنی خلافت پر قائم ہونے کے دوران اسی طرح گناہوں سے محفوظ ہیں جس طرح انبیاء کرام علیہم السلام یقینی طور پر گناہوں سے معصوم ہیں اور جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم اللہ ذوالجلال کا حکم ہے۔ یونہی خلفاء راشدین کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے اور ساری امت پر (بلکہ ساری مخلوق پر جیسا کہ اوپر بھی واضح ہو چکا) لاگو ہے۔ اس سلسلے میں سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا دریا ئے نیل کے نام خط لکھتا اور زمین پر کوڑا مار کر جذب شدہ تیل کو باہر نکلوانا دور روشن ریلیں ہیں۔ (جیسا کہ ان کی کرامات میں مذکور ہے)۔

اگر اسی وضاحت کو ذہن نشین کر لیا جائے تو جس طرح ان دو واقعات سے خلافتِ راشدہ کی عظمت و حقیقت کا پتہ چلتا ہے۔ سورج کے پلٹنے سے خلافتِ راشدہ کی عظمت و حقیقت کیوں واضح نمایاں نہیں ہوتی؟۔ اگر انسان سچے دل سے خلفائے راشدین کا غلام ہو تو جن باتوں سے خلافتِ راشدہ کی برتری کا پہلو نکلتا ہے۔ انہیں خواہ مخواہ جھٹلانا کتنا غلط دکھائی دیتا ہے۔

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ دونوں کرامات ان کے دورِ خلافت سے تعلق رکھتی ہیں جبکہ سورج پلٹنے کا واقعہ بہت پہلے کا ہے جب کہ حضورِ نور صلی اللہ علیہ وسلم ابھی دنیا میں جلوہ افروز تھے اور دورِ خلافت کا آغاز بھی نہیں ہوا تھا۔ اس سلسلے میں گزارش ہے کہ بلاشبہ یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے دورِ حیاتِ ظاہرہ کا ہے۔ تاہم کیا یہ ممکن نہیں کہ سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس واقعے سے ایک مقصد خلافتِ راشدہ کی عظمت دکھانا بھی ہو۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مختلف طریقوں سے اپنے خلفاءِ راشدین رضی اللہ عنہم کی (خلافت کی) طرف اشارہ کرتے رہے تھے۔ مثلاً ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چند کنکریاں اپنے ہاتھوں میں لیں تو ان کنکریوں نے آپ کے ہاتھ میں تسبیح پڑھی جس کو تمام حاضرین نے سنا۔ پھر آپ نے وہ کنکریوں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رکھ دیں۔ اب بھی کنکریوں نے تسبیح پڑھی جس کی آواز کو سب حاضرین نے سنا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کنکریاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رکھ دیں۔ اب بھی کنکریوں کی تسبیح پڑھنے کی آواز حاضرین نے سنی، پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کنکریاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رکھ دیں۔ ان کے ہاتھ میں بھی کنکریاں تسبیح پڑھتی رہیں جس کی آواز کو حاضرین نے سنا۔ (ظاہر ہے

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس موقع پر موجود نہیں ہوں گے) پھر دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ہاتھوں پر فردا فردا وہ کنکریوں رکھیں مگر کسی کے ہاتھ سے بھی تیج کی آواز سنائی نہ دی۔ (خلافتِ راشدہ)

یہ گویا ایک طریقہ تھا اپنے خلفاء ثلاثہ کے تعارف کا۔ (اور ان کی خلافتِ راشدہ کی عظمت و حقانیت ظاہر کر کے ان کی اطاعت کا راز سمجھانے کا)۔ جیسے ان حضرات کی خلافت یوں ثابت کی گئی، کیا یہ ممکن نہیں کہ سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی خلافتِ راشدہ کا اظہار کسی اور طریقے سے کیا گیا ہو جیسا کہ یہی رد الشمس کا واقعہ سورج لوٹانے کے اس واقعے سے ایک اور طرح بھی خلفاء راشدین کی عظمت کا نقش اُبھرتا ہے۔ خلیفہ چہارم کی نمازِ عصر رہ گئی اور سورج لوٹا یا گیا۔ جس شخصیت کی ایک نماز کا ضائع ہونا قدرت کو پسند نہیں، اس نے تقریباً چوبیس سال پہلے تین خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے پیچھے نمازیں کیونکر ادا کیں۔ کیا اب قدرت (معاذ اللہ) بے بس ہو گئی تھی۔ دوسرے الفاظ میں رد الشمس کا یہ واقعہ پہلے تین خلفاء کی صداقت و حقانیت کا بھی تین ثبوت ہے، جس کی عظمت کا انجمن سپاہِ صحابہ کو بھی کھلا اقرار ہے۔

غنیۃ الطالبین کا حوالہ:

ماہنامہ ”خلافتِ راشدہ“ کے مضمون نگار نے سب سے پہلے حضور سیدنا غوثِ اعظم شیخ سید عبدالقادر قدس سرہ سے منسوب کتاب ”غنیۃ الطالبین“ سے ”ایک تاریخی پیرا“ نقل کیا ہے جس میں شیعہ عقائد بیان فرمائے گئے ہیں۔ جہاں تک اس کے نفسِ مضمون کا تعلق ہے یقیناً گستاخانِ صحابہ کے ایسے ہی فضول اعتقادات ہیں اور ان میں بعض نے حضرت شیر خدا کرم اللہ وجہہ کو نبی، بلکہ عام نبیوں سے افضل بلکہ خدا تک کہہ دیا ہے۔ ایسے لوگ محبتِ مفرط (محبت میں حد سے بڑھنے والے ہیں) اور اپنے عقیدے کے مطابق گمراہی کے مختلف درکات میں گرے

ہوئے ہیں۔ بعض جن کے یہ عقائد ہیں، حدِ کفر تک پہنچے ہوئے ہیں۔

جہاں تک ”غنیۃ الطالبین“ کا تعلق ہے، سب محققین اس بات پر متفق نہیں ہیں کہ حضور غوث پاک رضی اللہ عنہ کی تصنیف ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ عبد العزیز پرہاروی جیسی شخصیات بھی اس نسبت سے مطمئن نہیں ہیں۔

جب ایسے جلیل القدر فضلا بھی اسے حضور غوث اعظم فُلسِ مسرہ کی کتاب تسلیم کرتے ہوئے ہچکچاتے ہیں۔ تو اس سے استدلال بھی زیادہ یقینی رہ جاتا۔

بہر حال مضمون نگار، ابو محمد جھنگوی صاحب کے نزدیک یہ حضرت ہی کی تصنیف ہے تو اس کی ایک اور عبارت میں ملاحظہ فرمائیں۔ جس میں اولیاء کرام کے تصرفات پر دادِ تحقیق دی گئی ہے مقام ولایت پر فائز ہونے والے کو فرماتے ہیں۔

”پس اس وقت تم اسرارِ علوم (خصوصاً) علوم لدنی اور اس کے عجائب و غرائب پر امین ہو جاؤ گے۔ نگوین اور خرقِ عادات تمہاری طرف لوٹایا جائے گا اور یہ ایسی قدرت ہے جو اہل ایمان کو جنت میں حاصل ہوگی۔ تمہاری یہ حالت ہوگی گویا مرنے کے بعد آخرت میں زندہ کیے گئے ہو اور یوں سراپا قدرت بن جاؤ گے۔ (فَتَكُونُ كَلَيْتِكَ قَدْرَهُ) تم اللہ تعالیٰ کے (خصوصی کرم کے) ساتھ سنو گے۔ اللہ کے ساتھ بولو گے، اللہ کے ساتھ دیکھو گے، اللہ کے ساتھ پکڑو گے، اللہ کے ساتھ سعی کرو گے، اللہ کے ساتھ سمجھو گے۔ (تَسْمَعُ بِاللّٰهِ وَ تَنْطِقُ بِاللّٰهِ وَ تَبْصُرُ بِاللّٰهِ وَ تَبْطِشُ بِاللّٰهِ وَ تَسْعٰی بِاللّٰهِ وَ تَعْقِلُ بِاللّٰهِ)۔ (غنیۃ الطالبین ص ۸۴۳)

قرآن کا طرزِ تردید:

جھنگوی صاحب نے غنیۃ الطالبین کا حوالہ بھی ”ظاہر ہے“ اسی لئے دیا ہے کہ شیعہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تعریف میں حد سے بڑھ جاتے ہیں۔

اسی غرض سے آگے جا کر اس نے معین کاشانی (شیعہ شاعر) کی ایک نظم کے چند شعر درج کر کے ان کا ترجمہ بھی دیا ہے۔ ان اشعار میں فی الواقع بہت زیادہ غلو (اور مبالغہ) ہے۔ اس مضمون میں اس سے کچھ پہلے ان مولویوں کی ”جہالت“ کا رونا بھی رویا ہے۔ جو بڑے دلاویز طریقے سے آستین اوپر چڑھا کر اور سینہ پھلا کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شان بیان کرتے ہیں۔ (نہ جانے جھنگوی صاحب نے انہیں ہمارے مولوی کیوں کہا ہے، ان کے ہوتے تو انہی کی طرح بغضِ علی سے بھرے ہوتے)۔ معلوم ہوتا ہے کہ لکھاری کو مضمون لکھنے کی ضرورت بھی اسی لئے ہوئی ہے کہ لوگ حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف کرتے ہیں اور وہ ہرگز اس صورتحال کو برداشت نہیں کرتا۔ لہذا اس کے نزدیک ضروری ہے جن روایات سے حضرت حیدر کرار رضی اللہ عنہ کی شانِ عظمت نمایاں ہو سکتی ہے۔ موضوع اور جعلی ثابت کی جائیں۔ قرآن حکیم پر غور کریں تو اس نے اس اندازِ تردید کی ہرگز حوصلہ افزائی نہیں کی۔ مثلاً دیکھئے عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا اور خدا کا بیٹا کہتے ہیں اس لئے کہ وہ مردے زندہ کر دیتے تھے۔ مگر قرآن حکیم نے اس کے جواب میں مسیح علیہ السلام کے خدا ہونے کا تور دیا۔ ان کے فضائل و کمالات خصوصاً مردوں کو زندہ کرنے کا خود اثبات کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ اللہ کے کلام ہی نے جناب عیسیٰ علیہ السلام کے میلاد، پنگھوڑے کے کلامِ تصرفاتِ عجیبہ و علمِ غیب اور سیرت و کردار کا حال بیان فرمایا ہے۔ اگر قرآن حکیم ان کی عظمت کے شواہد پیش نہ کرتا تو دنیا ان کے بارے میں بہت سی بدگمانیوں میں مبتلا رہتی۔ یہی اندازِ حدیث کا ہے۔ اسی سے ہمیں سبق سیکھنا چاہئے، ہمیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کے انکار پر کمر بستہ نہیں ہونا چاہئے۔ البتہ شیعہ لوگوں نے حد سے مبالغہ کر کے جو ان کی شان میں باتیں اپنی طرف سے گھڑ لی ہیں۔ ان کو غلط ثابت کرنا چاہیے، کسی روایت پر آپ کو

اعتراض ہے تو محض تحقیق کی روشنی میں اس پر تبصرہ کیجئے نہ کہ خلیفہ راشد سے بغض رکھ کر اسی دوزخ میں پہنچیں جہاں حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے گستاخ پہنچے ہیں۔

آپ کو شیعہ شاعر سے کد ہونا چاہئے کہ اس نے از حد غلو کیا ہے مگر کیا کبھی اکابر اہل سنت کی تحریریں بھی ملاحظہ فرمائیں جن میں حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے اظہار عقیدت کیا گیا ہے اور کبھی آپ نے بھی ایسی روایات پیش کیں۔ یہ تو بعد کی باتیں ہیں۔ آئیے صحاح ستہ بلکہ صحیحین کی چند روایات ہی دیکھ لیں اور فیصلہ کریں کہ ان کی روشنی میں حضرت شیر خدا رضی اللہ عنہ سے مسلمان کو کس قسم کی عقیدت ہونی چاہئے۔

۱۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ حضور خواجہ کونین صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے فرمایا:
 اَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى اِلَّا اَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي۔
 (بخاری، مسلم)

ترجمہ: ”تم مجھ سے اس درجے میں ہو جو ہارون کو موسیٰ سے تھا بجز اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“

۲۔ حضرت سہیل ابن سعد رضی اللہ عنہ کی روایت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے دن فرمایا:

لَا أُعْطِيَنَّ هَذِهِ الرَّايَةَ غَدًا رَجُلًا يَفْتَحَ اللَّهُ عَلَى يَدَيْهِ يُحِبُّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيُحِبُّهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ فَلَمَّا أَصْبَحَ النَّاسُ غَدَوْا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّهُمْ يَرْجُونَ أَنْ يُعْطَاهَا فَقَالَ أَيْنَ عَلِيُّ ابْنِ أَبِي طَلِبٍ۔

ترجمہ: ”کل میں یہ جھنڈا اس شخص کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ فتح دے گا، وہ اللہ رسول سے محبت کرتا ہے اور اللہ رسول اس سے محبت کرتے ہیں۔ صبح ہوتے ہی لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے سب کو جھنڈا ملنے کی امید تھی۔ تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علی ابن ابی طالب کہاں ہے۔“

(بخاری، مسلم)

۳۔ حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ حضور نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إِنِّي عَلِيًّا مِثْنِي وَأَنَا مِنْهُ وَهُوَ وَلِيٌّ كُلِّ مُؤْمِنٍ -

ترجمہ: ”علی مجھ سے ہیں اور میں علی سے ہوں اور وہ ہر مومن کے ولی ہیں۔“

اس کے ساتھ حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی روایت درج ہے کہ سرکار

دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلَيْهِ مَوْلَاهُ (احمد، ترمذی)

ترجمہ: ”جس کا میں مولا، اس کے علی مولا۔“

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ اپنی کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“

میں ”تعصبات شیعہ“ کے تحت ان کے تیرھویں تعصب میں شیعہ کا ایک جھوٹا الزام

بیان کرتے ہیں کہ اہل سنت کو حضرت علی اور ان کی اولاد پاک سے سخت بغض ہے

پھر اس کا تحقیقی جواب دیتے ہوئے چاروں اماموں (ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور احمد

بن حنبل) رضی اللہ عنہم کی محبت اہل بیت کے بہترین ثبوت ہیں۔ آخر میں نتیجہ

نکالتے ہیں۔

”اہل سنت کا مدار شریعت اور طریقت پر ہے اور انہی دو باتوں کی بنا پر وہ کسی کو

مردار مانتے ہیں، شریعت میں بڑے لوگ چاروں فقیہ ہیں اور طریقت میں بڑے لوگ تصوف کے سلسلوں کے مورث۔ ان دونوں گروہوں کا رجوع اہل بیت کی طرف ہے اور ان ہی کے خوانِ فیض سے بچا بچایا حاصل کرتے ہیں تو بغضِ اہل بیت کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایسا ہے جیسا محسوس چیزوں کا انکار اور اجتماعِ اُضداد کا دعویٰ۔“

اس جواب میں حضرت شاہ صاحب قبلہ نے حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اٹھارہ شعرہ نقل کیے ہیں۔ چند شعر درج ذیل ہیں:

یا اہل بیت رسول اللہ حکم

فرض من اللہ فی القرآن انزلہ

یکفیکم من عظیم الفخر اتمکم

من لم یصل علیکم لا صلوة لہ

ترجمہ: ”اے رسول اللہ کے اہل بیت، تمہاری محبت اللہ نے قرآن میں فرض فرمائی ہے۔ تم کو یہ بڑا فخر ہی کافی ہے کہ جو تم پر درود نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (نماز میں درود پڑھنا حضرت امام شافعی کے نزدیک فرض ہے)۔“

اذا فتشوا قلبی اصابوہ

سطرین قد خطا بلا کاتب

العلم و التوحید فی جانب

و حب اہل بیت فی جانب

ترجمہ: ”جب لوگ کریدیں گے میرے دل کو تو اس میں دو سطریں لکھی ہوئی پائیں گے۔ علم و توحید، ایک جانب اور حبِ اہل بیت دوسری

جانب۔“ اسی میں کثیر عزمہ کے شعر ہیں جو اس نے نواصب کے خلاف لکھے ہیں۔

لعن الله من يسب حسينا
أو آخاء من سواقه و امام
ورمی الله من يسب عليًا
بصدام و آزلق و جاذم

ترجمہ: ”لعنت کرے اللہ اس پر جو گالی دیتا ہے حسین کو اور ان کے بھائی کو رعایا سے، حالانکہ وہ امام ہیں۔ اور مارے خدا اس شخص کو صدموں سے نفرتوں سے اور جذام سے جو گالی دیتا ہے حضرت علی کو رضی اللہ عنہ۔“

حضرت شاہ ولی اللہ پر نوازشات:

حکیم الاسلام حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ القوی پر چھٹکوی بہت بر سے ہیں اور ایک غیر معروف شخص حکیم فیض عالم صدیقی کے حوالے سے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ علماء دیوبند کی عجیب حالت بنے بلکہ منکرین کی اکثر یہی کیفیت ہوتی ہے کہ نہ ماننے پر آئیں تو بڑے سے بڑے کی بھی نہ مانیں اور ماننے پر مائل ہوں تو کسی ہیچمدان کو قبلہ و کعبہ بنالیں۔

دل نہ آئے تو گل و لالہ کی زنجینی بھی بیچ

اور آجائے تو کانٹوں سے بہل جاتا ہے دل

جن فضائل کا آج کے دیوبندی انکار کرتے ہیں ان میں اکثر ان کے اکابر کی نام میں مذکور ہیں۔ ان کے نزدیک ان کے اکابر حکیم الامت، قاسم العلوم و امت، امام الہند، قطب عالم، غوث اعظم، حجة اللہ فی الارضین ہیں مگر جب

ان کی کتابوں سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور، علم غیب اور اختیار و تصرف وغیرہ کا حوالہ دیں تو نہیں مانتے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر نجد و یو بند کے سپوت انصاف کا دامن تھامیں، تو موجودہ زمانے کی فرقہ واریت جو اسلام کے لیے سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ بہت حد تک کم ہو سکتی ہے، جہاں ان لوگوں کو شاہ ولی اللہ علیہ الرحمة کے نام کا استحصال کرنا ہو ورنہ وہ ان کے امام ہادی پیشوا سب کچھ ہیں اور جہاں ان کی بات خلاف طبع ہو وہاں بے رحمانہ تنقید کتنی غلط کتابیں اور کتنے ہی فاسد عقائد ان سے منسوب کر دیئے اس لئے کہ بہر حال ان کی علمی عظمت کا عالمگیر شہرہ ہے۔ یقین نہ آئے تو کالجوں اور یونیورسٹیوں کی نصابی کتب جنہیں اکثر ایسے ہی مصنفین نے لکھا ہے، کا مطالعہ کریں اور پھر ان کی اپنی تصانیف کو سامنے رکھیں۔ بالکل متضاد صورتحال نظر آئے گی ان تعلیمی اداروں کے شاہ ولی اللہ عرس کے مخالف، استمداد اولیا کے منکر، یہاں تک کہ یا رسول اللہ کہنے سے بھی ناراض نظر آتے ہیں مگر اصل شاہ ولی اللہ علیہ الرحمة کی اپنی کتابوں انفاس العارفین، فیوض الحرمین، در الثمین، الاغبات وغیرہ میں سب کچھ وہی ہے جو اہل سنت (اولیاء کرام کے نیاز مند) مانتے ہیں۔

بہر حال آپ کسی دیوبندی عالم سے پوچھ دیکھئے، شاہ ولی اللہ اور حکیم فیض عالم صدیقی کے علم و فضل میں کیا کوئی باہمی نسبت ہے تو اُمید ہے وہ خود بھی حکیم صاحب کا نام تک بھی نہیں جانتا ہوگا، پھر ان کی تنقید سے حضرت ولی اللہ محدث علیہ الرحمة کی تحقیق کو بے بنیاد ثابت کرنے کی کوشش کتنی شرمناک حرکت ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ خلفاء راشدین اور خلافت راشدہ کی حقیقت پر جو کتاب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ”ازالة الخفایع عن خلافة الخلفاء“ لکھی ہے۔ اپنی مثال آپ ہے رو شیعہ میں شاید اس سے زیادہ زبردست اور مفید کتاب نہیں ملتی۔ شاہ صاحب قبلہ نے عجیب انداز میں اسے تحریر فرمایا ہے، یونہی ان کے بعد ان کے بلند قدر

وارث اور سجادہ نشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے ”تنویر اثناء عشریہ“ جیسی لا جواب کتاب لکھی۔ ان کے علاوہ بھی اس موضوع پر ان کی علمی کاوشیں قابلِ داد ہیں۔ مگر ان حضرات کا ”سپاہِ صحابہ“ کی نظر میں بہت بڑا قصور یہ ہے کہ انہوں نے خارجی نقطہ نظر سے شیعہ کا ردِ عمل نہیں لکھا، بلکہ سنی پیشواؤں کی طرح اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم کے فضائل و کمالات کا بھی اقرار کیا ہے۔ اگرچہ ساتھ ہی گستاخانِ صحابہ کے مکرو فریب کا ہر پہلو آشکار فرمایا ہے۔

کس قدر غضب کی بات ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے نزدیک حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نماز عصر ڈوبے ہوئے سورج کے پھر نمودار ہونے پر ہوئی اور اگر یہ روایت درست ہے (جیسا کہ یقیناً ہے اور آگے ثبوت بھی آرہا ہے) تو خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا اور معجزے سے ایسا ہوا، مگر صدیقی صاحب کا ”اجتہاد“ پھر بھی نماز کے ادا ہونے کی اجازت نہیں دے رہا۔ اللہ کا نبی دعا مانگے، اللہ قبول فرمائے۔ اور پھر نماز پڑھی جائے تو کس مسلمان کو اس کی بروقت ادائیگی میں شبہ ہو سکتا ہے ایمان کی نظر سے دیکھو تو سارے صحابہ جو اس وقت موجود تھے۔ اس عظیم شرف پر رشک کرتے ہوں گے اور خود سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو بھی اس نماز پر (جس کے لیے نظام کائنات میں تبدیلی کی گئی) انتہائی مشکرا نہ مسرت ہوگی۔ مگر کورِ ذوق دشمن کیا جانے۔ بہر حال کتنی جسارت ہے کہ فتویٰ فروش ملا اس شرف کو شرف ہی نہیں جانتا۔

حضرت خواجہ کی رباعی:

جھنگوی صاحب نے مندرجہ ذیل رباعی پر بھی خاصا کرم فرمایا:

شاہ است حسین، بادشاہ است حسین

دین است حسین، دین پناہ است حسین

سر داد نہ داد، دست در دست یزید

حقا کہ بنائے لا الہ است حسین !!!

مشہور ہے کہ یہ رباعی حضرت خواجہ معین الدین چشتی غریب نواز رضبی اللہ عنہ کی ہے (ایک کمزور سا قول ہے کہ معین الدین ہروی کی ہے۔ جیسا علما و صوفیہ اسے حضرت خواجہ کے حوالے سے ہی ذکر کرتے ہیں۔ چونکہ جھنگوی صاحب اس پر خارجیانہ تنقید کرنا چاہتے تھے اس لئے خواجہ صاحب کا نام پاک لینے کی جسارت کی بجائے شیعہ شاعر معین کاشانی سے اسے منسوب کر دیا ہے حالانکہ اس میں اور کاشانی کے مضمون میں زمین و آسمان کا فرق ہے رباعی کا جو ترجمہ اور تشریح جھنگوی صاحب نے کی ہے، ”انجمن سپاہ صحابہ“ کی شعر فہمی کی کیا ہی روشن دلیل ہے، فرماتے ہیں۔

”شاہ بھی حسین ہیں، شہنشاہ بھی حسین ہیں اور دین پناہ بھی حسین ہیں۔

سردے دیا لیکن یزید کے ہاتھ میں ہاتھ نہیں دیا۔ اس لحاظ سے لا الہ کی

بنیاد بھی حسین ہیں۔ یعنی حضرت علی تو اللہ کا مقام حاصل کر چکے ہیں

اور زین حضرت حسین کا نام ہے۔ لا الہ کی بنیاد انہی سے قائم

ہوئی (یعنی اس کلمہ میں جس الہ کی نفی کی گئی وہ یزید تھا) قارئین خود غور

کریں تو معلوم ہو جائے گا۔ معین کاشانی نے الا اللہ کا اقرار پھر بھی نہیں

کیا کیونکہ اس کے نزدیک تو سب کچھ علی تھے اور جو شخص مثبت کلمہ کا

اقرار (الا اللہ کا اقرار) نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں ہو سکتا اور کاشانی

صاحب اسے ہضم کر گئے۔“

ذرا سوچئے۔ جھنگوی نے خن دانی کا کیا خوب مظاہرہ ”فرمایا“ ہے۔ مضمون کو

کس انداز میں قتل کیا ہے اور کس مضحکہ خیز طریقے سے تشریح کا گلا گھونٹا ہے۔ آپ

پاکستان کے کسی بھی مستند شاعر یا ادیب سے پوچھ لیجئے یہ ترجمہ ہے یا کسی ایسے خود

نامیاس کی ہرزہ سرائی جسے بغضِ اہل بیت نے پاگل بنا دیا۔

میں نے اس سے پہلے بھی نظم و نثر کے دیوبندی ترجمے دیکھے ہیں خصوصاً اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کے اشعار پر اعتراض کرتے ہوئے جو تشریح ان لوگوں نے کی ہے حیرت ہوتی ہے کہ یہ جہالت کا کرشمہ ہے یا بغاوت کا۔ جو لوگ سیدھے سادھے اشعار بھی نہیں سمجھ سکتے۔ قرآن و حدیث سمجھنے کا دعویٰ کیونکر کر سکتے ہیں۔

اللہ کریم نے بظاہر بڑے روشن خیال چابکدست اور فنکار قسم کے منافقوں کو لَا يَشْعُرُونَ لَا يَعْلَمُونَ لَا يَفْقَهُونَ (انہیں شعور نہیں، انہیں علم نہیں، انہیں سمجھ نہیں) جو فرمایا ہے تو اس قسم کے ترجمہ اشعار سے اس کی وجہ بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ آئیے اب رباعی کا اصل ترجمہ تشریح دیکھئے:-

شعر (۱) (عالموں اور عارفوں کے) بادشاہ حسین ہیں اور (صابروں اور مجاہدوں کے) سلطان بھی آپ ہی ہیں۔ دین (کے مبلغ، شارح اور جاں نثار بھی) حسین ہیں اور دین کو (دشمنوں سے) بچانے والے بھی حسین ہیں۔

شعر (۲) آپ نے اپنا سر قربان کر دیا مگر یزید کے ہاتھ میں ہاتھ نہ دیا (یعنی اس سے بیعت نہ کی) خدا کی قسم (یہی لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا تقاضا تھا اور یوں) حضرت امام توحید کی (اس مخصوص عملی تشریح کی) ایک بنیاد ہیں (جن کی مثال پر عمل کرتے ہوئے بڑے اماموں اور مجاہدوں نے اپنے اپنے وقت کے فرعونوں سے ٹکر لی) بسنا کا ترجمہ عمارت کیا جائے تو مراد ہوگی سیدنا امام حسینؑ توحید کی ایسی عمارت ہیں جس میں دین نے پناہ لی اور دینداروں نے۔

افسوس ترجمہ کرنے والے کو علم نہیں کہ شعر کا وزن مخصوص اختصار کا تقاضی ہو جائے تو ایک دو لفظوں سے بھی کام چلا لیا جاتا ہے۔ لہذا لَا إِلَهَ سے مراد پوری

توحید بلکہ پورا کلمہ ہے۔

قلندر جزو در و حرف لا الہ کچھ بھی نہیں رکھتا

فقیہ شہر قاروں ہے لغت ہائے حجازی کا

جن لوگوں نے علم بیان پڑھا ہے جانتے ہیں کہ الحمد سے بعض دفعہ پوری

سورہ فاتحہ مراد ہوتی ہے اور یوں ہی قُلْ هُوَ اللہ سے عموماً سورہ اخلاص (کہ یہ مجاز

مرسل کی ایک صورت ہے جزو کہہ کر کل مراد لینا)

اقبال:

بہر حق در خاک و خون خلیدہ است

پس بنائے لا الہ گردیدہ است

”چونکہ حضرت امام پاک خدا کی رضا کے لیے خاک و خون میں لوے

ہیں، اس لئے توحید (کی مخصوص عملی تفسیر کی) بنائے گئے ہیں۔“

سند کی بحث:

جھنگوی صاحب نے رد القمیس کا انکار کرنے کے لیے اس کے راویوں پر بھی

محدثین کی ایک طرفہ جرح، نقل فرمائی ہے۔ ایک ہی راوی کے بارے میں کسی کی منفی

رائے ذکر کر دینا اور مثبت رائے چھوڑ دینا علمی بددیانتی ہے مگر جہاں بغض اہل بیت

نے ایمان ہی پخت کر لیا ہو وہاں علمی بددیانتی سے بچنے کی فکر کیسے اور کیوں ہوگی۔

یہاں صرف ایک مثال پر اکتفا کرتا ہوں۔ جھنگوی صاحب ایک سند کے ایک راوی

عبدالرحمن بن شریک کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ابو حاتم اس کی حدیث کو ردی کہتے ہیں۔ عبدالرحمان کا باپ شریک کوفہ کے

شیعوں کا رئیس تھا۔ تمام محدثین نے بھی اسے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔“ اب مثبت

رائے ملاحظہ فرمائیے اور ”تمام محدثین والی بات کا جائزہ لیجئے۔“ وہ یہ کہ تقریب

ص ۲۳۰ پر اسے ”صدق“ (بہت زیادہ سچا) لکھا گیا ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۲۹ میں لکھا ہے (ترجمہ) اس کی توثیق کی گئی ہے اور امام بخاری علیہ السلام رضوان نے آداب میں اس سے روایت کی ہے نیز ابن حبان نے بھی ان کو ثقہ (یعنی معتبر راویوں) میں شمار کیا ہے۔

اس مختصرے مضمون میں جھنگوی صاحب کی خدا ترسی کے ایسے جلوے عام ہیں مگر ہم بات کو طول نہیں دینا چاہتے۔ اس معجزے کو بہت سی حدیثوں میں بیان کیا گیا ہے ان میں سے بعض کی سند ات یقیناً کمزور ہوں گی۔ لہذا ہر سند پر الگ الگ نہ بحث مقصود ہے اور نہ اس کا زیادہ قائدہ۔ البتہ محدثین کے نقطہ نظر سے یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ ”مشکل الآثار“ میں حضرت امام ابو جعفر طحاوی قدس سرہ کی بیان کردہ دو سندیں بالکل صحیح ہیں کیونکہ ان کے سب راوی ثقہ ہیں۔ ذیل میں مثال کے طور پر صرف ایک سند کے راویوں کا نام اور ان کے بارے میں محدثین کی رائے بیان کی جاتی ہے۔

۱- ابوامیہ شیبانی دمشقی: ابن حبان نے ثقہ فرمایا۔ (تہذیب التہذیب)

۲- عبد اللہ بن موسیٰ الصبی الکوفی: ثقہ ہے، صدوق ہے، حسن الحدیث ہے

(کتاب الجرح والتعديل)

۳- فضیل بن مرزوق، ابن عیینہ اور ابن معین نے ثقہ کہا شیعہ تھا مگر گالی دینے والا

نہیں تھا۔ (میزان ج ۳) امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: لا اعلم الا خیرا

(کتاب الجرح والتعديل)

۴- ابراہیم بن حسن بن حسن بن علی: کرم اللہ وجہہ ورضی اللہ عنہم۔

حافظ نور الدین تمیمی نے ثقہ کہا۔ (رثاء الوفاء)

۵- فاطمہ بنت حسین بن علی رضی اللہ عنہم۔ ”تہذیب التہذیب“

اور ”تقریب“ میں انہیں ثقہ کہا۔ (اگر شہسوارِ کربلا کی لختِ جگر بھی معتبر نہیں تو اور کسے معتبر کہا جائے گا؟)۔

۶۔ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا مشہور صحابیہ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمانِ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ ”میرے سب اصحابِ عدول ہیں“۔

محدثین کی تصریحات:

”مشکل الاثار“ کی ان دو روایتوں کی پُر زور تائید و توثیق جن محدثین نے فرمائی ہے۔ ان میں سے بعض کے اسماء گرامی۔

۱۔ قاضی عیاضی مالکی رضی اللہ عنہ نے ”شفا شریف“ میں۔

۲۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے ”شرح شفا“ میں۔

۳۔ علامہ خفاجی نے ”شرح شفا“ میں۔

۴۔ حضرت امام جلال الدین سیوطی قدس سرہ اور

۵۔ حضرت امام سخاوی (ان کی تائید کا ذکر علامہ خفاجی نے بھی فرمایا ہے۔)

۶۔ ابن حجر عسقلانی نے ”فتح الباری“ (شرح بخاری) میں۔

۷۔ علامہ امام بدر الدین عینی نے ”عمدہ القادری شرح بخاری“ میں۔

۸۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی نے ”مدارج النبوت“ میں

۹۔ علامہ شامی نے ”فتاویٰ شامی“ جلد اول میں

ابن جوزی اور ابن تیمیہ پر تنقید:

ان حضرات نے حضرت امام طحاوی رضی اللہ عنہ کی تائید ہی نہیں کی بلکہ اکثر نے کھلے لفظوں میں امام ابن جوزی علیہ الرحمۃ اور ابن تیمیہ کے انہیں

موضوع کہنے پر رد کیا ہے۔ یہاں صرف دو تین فیصلے درج کئے جاتے ہیں۔

۱۔ علامہ خفاجی ”شرح شفا“ میں فرماتے ہیں:

ترجمہ: ”امام سیوطی اور سخاوی فرماتے ہیں کہ ابن جوزی نے اپنی ”موضوعات“ میں بڑی زیادتی کی ہے کہ بہت سی صحیح حدیثوں کو بھی موضوع قرار دے دیا ہے۔ ان کی اس زیادتی اور بے احتیاطی کی طرف امام ابن الصلاح نے بھی اشارہ فرمایا ہے۔“

۲۔ امام ابن حجر عسقلانی ”فتح الباری“ میں فرماتے ہیں:

”ابن جوزی نے اسے موضوعات میں ذکر کر کے غلطی کی ہے۔ یونہی ابن تیمیہ نے کتاب ”الرد علی الروافض“ میں اسے موضوع کہہ کر خطا کی ہے۔“ (زرقانی)

۳۔ علامہ عبدالحی لکھنوی کی رائے ملاحظہ فرمائیے۔

ترجمہ: ”محدثین میں بعض ایسے ہیں جو احادیث کی وضع، ابطال اور ضعف کا حکم لگانے میں بہت افراط مبالغہ کرتے ہیں۔ جیسے ابن جوزی، ابن تیمیہ، جوزقانی اور ضنعانی وغیرہ“ (اثبات علم الغیب بحوالہ حاشیہ ارفع والتہلیل)

الحمد للہ ابو محمد جھنگوی کے اس دعوے کی قلعی کھل چکی ہے کہ حضرت اسماء والی روایت میں جتنی بھی سندات ہیں ((ان)) میں کئی کئی راوی نامعتبر ہیں۔

دیوبندی شیخ الحدیث کی رائے:

جھنگوی صاحب کو حضرت ابن جوزی کا بڑا سہارا ہے۔ لیجئے اس سارے دیوبند کے شیخ الحدیث کا فتویٰ۔ جناب انور شاہ صاحب کشمیری اپنی شرح بخاری یعنی ”فیض الباری“ جلد ۴ میں ”فرماتے“ ہیں:

ترجمہ: ”پھر بیشک ابن جوزی نے (رجسہ قسودہ) کی حدیث کو اور اسی طرح مسلم کی دو حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور بیشک

اصحاب طبقات نے تصریح فرمائی ہے کہ ابن جوزی تیزی کی ساریوں پر سوار ہے اس لئے کثرت سے غلطیاں کرتا ہے۔ (دراکب علی مطابا العجلة فیکثر الاغلاط) اور میں نے دیکھا کہ اس میں یہ مصیبت بھی ہے کہ ایسی صحیح حدیثوں کو بھی رد کر دیتا ہے جو اس کی عقل و فکر کے خلاف ہوتی ہے۔

ایک اور اہم فیصلہ:

ایک اور دیوبندی فاضل کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیے۔ یہ ہیں جناب سید محمد بدر عالم مہاجر مدنی صاحب ”ترجمان السنہ“۔ وہ بڑے اہتمام سے اس حدیث پاک کو کتاب کی جلد چہارم میں ۱۳۳۸ نمبر پر درج ”فرماتے“ ہیں۔ ہم یہاں کچھ اختلاف کے باوجود انہی کا ترجمہ اور حاشیہ نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کے ساتھ ہی اس کی سند پر جو عربی میں بحث کی ہے۔ اس کا بھی اردو میں ترجمہ ساتھ ہی کر دیا گیا ہے۔

ترجمہ: ”اسماء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی اور نماز عصر سے فارغ ہو کر حضرت علیؓ کو بلایا (حضرت علیؓ نے ابھی تک عصر کی نماز نہیں پڑھی تھی) جب وہ تشریف لائے تو آپؐ نے ان کی گود میں اپنا سر مبارک رکھا (اور آپؐ کی آنکھ لگ گئی) حضرت علیؓ نے آپؐ کو بیدار کرنا پسند نہیں کیا (اور تیسری جلد میں گزر چکا ہے کہ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو خواب سے بیدار نہ کرنے کا دستور تھا) یہاں تک کہ آفتاب قریب الغروب ہو گیا (اور عصر کی نماز کا وقت نکل گیا) جب آپؐ کی آنکھ کھلی تو دیکھا کہ حضرت علیؓ کی نماز عصر کا وقت جا تا رہا تو آپؐ نے دعا فرمائی، خدایا تیرا بندہ علیؓ تیرے نبی کی خدمت میں تھا اور اس کی نماز عصر جاتی رہی

تو آفتاب کو پھر مشرق کی جانب لوٹا دے۔ اسماءؓ بیان کرتی ہیں کہ آفتاب اتنا لوٹ آیا کہ اس کی دھوپ پہاڑوں پر اور زمین پر پڑنے لگی۔ اس کے بعد حضرت علیؓ اُٹھے اور وضو فرما کر عصر کی نماز ادا فرمائی۔ اس کے بعد آفتاب غروب ہوا۔ یہ واقعہ مقام صہباء کا ہے۔ (مشکل الآثار) امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ اس باب کی سب حدیثیں علامات نبوت میں داخل ہیں۔ احمد صالح کہتے ہیں کہ جس شخص کا مشغلہ علم ہو، اس کے لیے اس حدیث کو حفظ کرنے سے غفلت کرنی نہ چاہئے۔ کیونکہ یہ آپ کی نبوت کا ایک بہت بڑا معجزہ ہے اور فرمایا کہ اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں اور ہر راوی اپنے شیخ سے بلا واسطہ روایت کرتا چلا آیا ہے۔ یہاں ابن جوزی کا اس حدیث کو معلول کرنا کچھ قابل التفات نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن الجوزیؒ نے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہ نے اس پر موضوع ہونے کا حکم لگا دینے میں غلطی کی ہے۔

(حاشیہ) اس حدیث میں حضرت یوشع علیہ السلام کے ”معجزہ“ جس شمس سے بڑھ کر آپؐ کا ایک معجزہ رد شمس کا منقول ہے۔ ”ترجمان السنہ“ جلد سوم میں ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام اگر قدرتی طور پر سو جاتے تھے تو ان کو بیدار نہ کرنا یہ امتوں کا ایک مستقل دستور تھا۔ اور جب کسی شرعی عذر سے نماز جاتی رہے تو قدرت اس کی تلافی اور اپنے رسول کی اظہارِ عظمت کی خاطر اگر کوئی معجزہ دکھائی دے تو یہ بالکل ممکن ہے۔ معجزات کا ظہور مشیت الہیہ اور اس کی حکمت پر موقوف ہے۔ اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ جہاں کہیں آپ کی نماز کے قضا ہونے کا ذکر آئے وہاں اس قسم کے کسی معجزہ کا ظہور بھی لازم ہو۔

واضح رہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے جس شمس کا معجزہ تو ”صحیح

بخاری“ سے ثابت ہے اس میں تو کسی کو کلام کرنے کی گنجائش ہی نہیں لہذا عقلی اور تاریخی اور علمی ہیئت کے جتنے اعتراضات یہاں پیدا ہوں، ان کا جواب پہلے وہاں سوچ لیجئے، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ پر کیا تعجب ہو سکتا ہے۔ جبکہ آپ کے معجزات میں سے ایک شق القمر بھی ہے ظاہر ہے کہ رد الشمس، شق القمر سے زیادہ عجیب نہیں ہے۔ جب وہ مسلم ہو چکا تو اس میں بھی تردد کی کوئی وجہ نہیں۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ بعض کج فہم جماعتوں ((جیسے سپاہ صحابہ از مرتب)) نے جب اس کو حضرت علیؑ کے فضائل میں شمار کر کے اس کی صحیح نسبت ہی کو مسخ کر ڈالا تو جو محدثین ان کی تردید کے درپے ہوئے انہوں نے اس حدیث ہی کو پھیکا کرنے کی سعی کی۔ پھر یہ اسی ایک حدیث پر موقوف نہیں، بلکہ فضائل کی جتنی حدیثیں اس سلسلہ میں آئی ہیں وہ سب اس بحث و تمحیص کے چکر میں پڑ گئی ہیں۔ لیکن جب مستند محدثین اس کو صحیح شمار کر رہے ہوں تو پھر آپ کے انصاف کا پلہ ان منکرین ہی کی طرف کیوں جھکتا ہے؟ کیا یہ اسی اصول پر مبنی نہیں کہ جہاں کسی معجزہ کے باب کی حدیث میں دو پہلو نظر آئیں، وہاں اسی پہلو کو ترجیح دے دی جائے۔ جس میں اس معجزہ کا انکار نکلتا ہو..... حدیث کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ مخفی نہیں ہے کہ جب روافض و دیگر اقوام نے حضرت علیؑ وغیرہ کے مناقب میں بے سرو پا احادیث نقل کرنا شروع کیں تو ان کے مقابلے میں بعض تیز مزاج محدثین نے کچھ صحیح احادیث کو بھی لپیٹ میں لے لیا ہے۔

((ترجمان السنۃ جلد ۳ صفحہ ۱۶۰، ۱۶۱ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، غزنی شریٹ، اردو بازار لاہور))

اس حاشیے میں سے جو عبارت ہم نے نقل نہیں کی، اس میں مولانا نے اپنے ترجمے کی توجیہ کی ہے یعنی کہ غابت کا ترجمہ ”غروب ہو گیا“ کی بجائے ”قریب الغروب ہو گیا“ کیوں کیا گیا ہے۔ بہر حال انہیں یہ تسلیم ہے کہ شرعی نظر میں عصر کا وقت گویا ختم ہو گیا تھا لہذا ہم اصل لفظی ترجمے کے قائل ہونے کے باوجود یہاں زیادہ

بحث میں الجھنا مناسب نہیں سمجھتے۔ کیونکہ علمائے دیوبند میں شامل ہونے کے باوجود ان کا یہ انداز بیان یقیناً لائقِ صد تحسین ہے۔ ذرا خیال کیجئے ایک یہ دیوبندی ہیں جو ”انجمن سپاہِ صحابہ“ کے نام اور خلافتِ راشدہ کی غلامی کا دعویٰ کر کے بھی خلیفہ راشد کے خلاف صفِ آراء ہیں اور ایک عظیم صحابی جو اہل بیتِ اطہار میں شامل ہونے کا شرف بھی رکھتے ہیں کی فضیلت کا انکار کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ دوسری طرف یہ مولانا ہیں جنہوں نے نہایت صفائی اور وضاحت کے ساتھ مذکورہ حدیث کو صحیح بھی مانا اور خارجی ذہنیت کا پردہ بھی چاک فرمادیا۔ فرمائیے جو کچھ اس مضمون کی ابتداء میں تفصیل سے کہا گیا ہے، خود ایک دیوبندی فاضل کے قلم سے آپ نے اس کی تائید نہیں ملاحظہ فرمائی؟۔

اسی ”ترجمان السنہ“ سے دو مزید اقتباس ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ”حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ نے ”شرح نخبۃ الفکر“ میں لکھا ہے کہ ہمارا کسی حدیث پر موضوع کا حکم لگانا بھی قطعی نہیں ہوتا بلکہ صرف اپنے علم پر مبنی ہوتا ہے۔“ (ص ۹۶)

۲۔ ”یہاں اگر ایک طرف حاکم کے متعلق صحیح احادیث میں تسامیل کی شہرت ہے تو دوسری طرف شدتِ پسندی میں ابن جوزی کی شہرت بھی اس سے کم نہیں حتیٰ کہ بعض بخاری کی حدیثوں پر بھی انہوں نے وضع کا حکم لگا دیا ہے اس لئے یہاں بھی محدثین کو ان حدیثوں کو علیحدہ ذکر کرنا پڑا ہے جو درحقیقت صرف ابن جوزی کے مزاجی تشدد کی بنا پر موضوعات کی فہرست میں درج کر دی گئی ہیں۔“

غزالی دوراں کا ارشاد:

غزالی دوراں حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی علیہ الرحمۃ جو اپنے دورِ آخر کے غالباً ذہین ترین عالمِ دین تھے، ”عرفانِ ربانی کی ناطق دلیل“

میں اسی معجزے پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”کسی نے مجھ سے کہا کہ بھی تم نے تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑھا دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک نماز قضا ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج واپس کر دیا مگر خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز قضا ہو گئی تو سورج واپس نہیں آیا کیونکہ غزوہ خندق کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی نمازیں قضا ہو گئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قضا نماز کے لیے تو سورج واپس نہیں آیا۔

میں نے کہا بھئی یہ بات نہیں کیونکہ غلاموں کا جو کمال ہوتا ہے وہ غلاموں کا نہیں ہوتا بلکہ آقاؤں کا ہوتا ہے۔ مولائے کائنات حضرت علی رضی اللہ عنہ غلام ہیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ ان کی قضا نماز کے لیے سورج کا واپس آنا، یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کمال نہیں بلکہ آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال ہے۔

یہ سوال کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قضا نماز کے لیے سورج واپس کیوں نہیں آیا تو اس کی وجہ یہ تھی کہ تمام قیامت تک آنے والے مومنوں کے لیے اُسوۂ حسنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ قرآن کہتا ہے:

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (سورۃ احزاب)

اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قضا نماز کے لیے ڈوبا ہوا سورج واپس آتا تو قیامت تک کے مسلمانوں کی قضا نماز کے لئے سورج واپس آتا اور یہ اللہ تعالیٰ کی حکمت کے خلاف ہوتا بہر حال مجھے کہنا یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قضا نماز کے لیے میرے آقا حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو اشارہ فرمایا تو ڈوبا ہوا سورج واپس آ گیا۔

میرے دوستو! کیا یہ ڈوبا ہوا سورج واپس نہیں آیا؟ آپ نے اس حقیقت پر غور کیا؟ درحقیقت سورج بھی خدا کی دلیل ہے مگر ایسی خاموش دلیل کہ لوگ سورج پوجتے رہے۔ اس دلیل کو دعویٰ بناتے رہے مگر سورج کچھ بولا ہی نہیں۔ لیکن حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ جو خاموش دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہِ بے کس پناہ میں آئے وہ ناطق ہو جاتی ہے تو سورج نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارے پر واپس آ کر گویا نطق کیا کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے سچے رسول نہ ہوتے تو میں اشارے سے کیسے واپس آتا۔ (مقالات کاظمی، جلد سوم)

تین سوالات:

آخر میں ان تین سوالات کی طرف آئیے جو جھنگوی صاحب کے نزدیک بڑے ممرکتہ آلا راہیں اور جنہوں نے بقول ان کے ایک مولوی صاحب کو لا جواب کر دیا تھا۔ انصاف کی رو سے دیکھا جائے تو مندرجہ بالا تحریر کی روشنی میں ان کی کوئی حیثیت نہیں رہتی۔ بہت حد تک شبہات کا ازالہ ہو چکا ہے۔ تاہم اتمامِ حجت کے طور پر انہیں اور ان کے جوابات بھی ملاحظہ فرمائیے۔

”۱- احادیث کی کتب صحاح ستہ میں سے کسی کتاب کا حوالہ دیں جس میں یہ واقعہ درج ہو۔“

۲- قیامت کی بڑی بڑی نشانیوں میں احادیث کی رو سے ایک نشانی سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کی خبر ہے۔ اس واقعہ میں بھی سورج مغرب سے طلوع ہوا لیکن قیامت ابھی تک نہیں آئی۔ آخر کیوں؟ تسلیم کریں کہ یہ واقعہ غلط ہے یا پھر ثابت کیا جائے کہ قیامت کی نشانی والی حدیث غلط ہے۔

۳- حضرت علیؑ کی نماز فوت ہونے کا ذکر تو واقعہ میں ہے جب کہ حضور صلعم بھی

ساتھ تھے ان کی نماز کا ذکر نہیں ہے کہ انہوں نے نماز کب اور کیسے پڑھی اور جب حضورؐ نے نماز ادا کی تھی اس وقت حضرت علیؓ کہاں تھے؟۔

جوابات:

۱۔ سوال کو کچھ آگے جا کر جھنگوی صاحب نے پھر دہرایا ہے۔ ان کے بقول: ”ابن کثیر لکھتے ہیں کہ ائمہ حدیث امام مالک، مصنفین صحاح ستہ اور اصحاب مسانید و سنن اور حسن احادیث کے جامعین کا اپنی کتابوں میں اسے درج نہ کرنا اس بات کا بڑا ثبوت ہے کہ ان سب کے نزدیک یہ من گھڑت ہے۔“ (البدایہ ص ۴۰)

اس سلسلے میں بہت کچھ لکھا جاسکتا ہے کیونکہ روایت کے پرکھنے کا یہ کوئی حتمی معیار ہی نہیں۔ ہو سکتا ہے ”بخاری“ و ”مسلم“ کی کوئی روایت جرح و تعدیل کے پیمانوں پر پوری نہ اتر سکے اور اس کے مقابلے میں حدیث کی بعض ایسی کتابوں جو صحاح ستہ تک میں شامل نہیں ہیں درج شدہ کوئی روایت ہر کسوٹی پر پوری اترے۔

یہاں ہم اپنی طرف سے کچھ کہنے کی بجائے، کیوں نہ شیخ محقق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ رحمہ (۲) کا جواب ہی نقل کر دیں۔ آپ

(۱)۔ (۱)۔ قاری محمد طیب سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب ”کلمہ طیبہ“ میں فرماتے ہیں: ”کتاب سنت کے اندر رہنے کا معیار اتنا تنگ نہیں ہے جتنا ان حضرات نے خیال فرمایا ہے صحت نبوی کا ذخیرہ صرف بخاری و مسلم یا صحاح ستہ تک محدود نہیں۔ بلکہ ان کے علاوہ بھی بہت کچھ ہے۔“ ص ۱۲۳

(۲)۔ دیوبندی حضرات کے مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع صاحب آپ کی کتاب ”مناہج من السنہ“ کے اردو ترجمہ ”مومن کے ماہ و سال“ کے مقدمے میں فرماتے ہیں: ”اس کتاب کے مصنف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا نام ہی اس کتاب کے مستند معتبر اور بلند پایہ ہونے کی ضمانت ہے۔“ (۴) مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی جو اہل حدیث کہلانے والوں کے جید عالم ہیں لکھتے ہیں: مجھ عاجز کو علم و فضل اور خدمت علم حدیث اور صاحب کمالات و ظاہری و باطنی ہونے کی وجہ سے حسن عقیدت ہے۔ آپ کی کئی ایک تصانیف میرے پاس موجود ہیں جن سے بہت سے علمی فوائد حاصل کرتا رہتا ہوں۔“ (تاریخ اہل حدیث)۔

”مدارج النبوت“ ج ۲ میں فرماتے ہیں:

”مخفی نہ رہے کہ ان کا (یعنی بعض افراد کا) یہ کہنا کہ کتب صحاح میں (حدیث مذکورہ) کا ذکر نہیں کیا گیا۔ یہ بات قابل غور و فکر ہے کیونکہ جب امام طحاوی احمد بن صالح، طبرانی اور قاضی عیاض رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی صحت اور اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے تو اب یہ کہنا کہ کتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا گیا درست نہ ہوگا اور لازم نہیں ہے کہ تمام ہی احادیث مبارکہ کتب صحاح و حسان میں ذکر ہوں۔“

(مدارج النبوت، جلد ۲ صفحہ ۳۱۰ مطبوعہ شبیر برادرز، ۴۰- اردو بازار، زبید و سنٹر، لاہور)

۲۔ جب دو حدیثوں کے مضمون میں کچھ اختلاف نظر آئے تو محتاط و مؤدب علما اس طرح دونوں کا مطلب تلاش کر لیتے ہیں کہ تضاد اُٹھ جاتا ہے اس کوشش کا نام تطبیق ہے۔ (یعنی ایک دوسرے کو باہم مطابق کرنا) مگر فتنہ پرور لوگ ایڑی چوٹی کا زور لگا کر انہیں متضاد ثابت کرتے ہیں اور پھر جھنگوی صاحب کی زبان میں کسی ایک کا انکار کر کے پھولے نہیں سماتے۔ ذرا ملاحظہ فرمائیں سوال کا لہجہ ”تسلیم کریں کہ یہ واقعہ غلط ہے یا پھر ثابت کیا جائے کہ قیامت کی نشانی والی حدیث غلط ہے۔“

ارشادات نبوی کے بارے میں غلط ہونے کا امکان دیوبند کے سپوتوں کے ذہن میں ہی آسکتا ہے۔ ورنہ دل کی گہرائی سے کلمہ پڑھنے والے مسلمان اس کا فرائد فکر کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر بغضِ اہل بیت نے ایمان کے ساتھ ساتھ عقل کا بھی صفایا نہیں کر دیا تو قیامت کی نشانی والی حدیث میں قطعاً ڈوبے ہوئے سورج کے پھر طلوع کرنے کا کہیں ذکر تک نہیں۔ وہاں تو سورج کے صبح کے وقت مشرق کے بجائے

مغرب کی طرف سے طلوع ہونے کا ذکر ہے اور یہ وہ وقت ہوگا جب توبہ کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ صبح کے وقت سورج کا خلاف معمول طلوع ہوتا اور ہے اور شام کے وقت ڈوب کر دعا سے اس کا واپس لایا جانا قطعاً دوسری بات ہے۔ حیرت ہے جسے صبح و شام کا فرق بھی ملحوظ نہیں وہ حدیث کے اسرار کھولنے کا مدعی ہے۔ اور خود جہالت کی ظلمات میں کھو کر علما کو لٹکا رہا ہے۔

آئیے ایک اور پہلو سے بھی اس معجزے پر غور کریں۔ بعض ایسے خلاف معمول اور بظاہر خلاف عقل واقعات جو ہمارے عقائد میں داخل ہیں۔ ان کے لئے بعض اوقات پوری طرح ماننے کے باوجود دل ہی دل میں اطمینان حاصل ہونے کا مؤذبانہ سامطالبہ ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مُردہ پرندے زندہ کرنے کا واقعہ بصیرت افروز ہے۔ آپ نے عرض کی۔

رَبِّ اَرِنِيْ كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتٰى

ترجمہ: ”اے میرے رب مجھے دکھا دے کیونکر تُو مُردے زندہ کرے گا۔“

رب تعالیٰ نے فرمایا: اَوَلَمْ تُؤْمِن

”کیا تجھے یقین نہیں“ (کہ رب مُردے زندہ کر سکتا ہے)۔

ابراہیم علیہ السلام نے جواب دیا۔

بَلٰى وَلٰكِنْ لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِيْ

”کیوں نہیں، لیکن اس لئے (چاہتا ہوں) کہ میرا دل مطمئن ہو جائے۔“

(البقرہ: ۲۶۰)

آنکھوں سے مشاہدہ کر کے دل مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور انسان علم الیقین سے

ترقی کر کے عین الیقین پر فائز ہو جاتا ہے۔

اب دیکھئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، ارحم الراحمین کے مظہر

کامل ہیں اور رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کی شانِ رحمت کا دستور یہ

ہے۔ ”کسی نے مانگا نہ مانگا وہ جھولی بھرتے گئے۔“

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی یہ بتائی کہ (ایک صبح) سورج مشرق کے بجائے مغرب کی طرف سے طلوع ہوگا۔ سب مخلص مومنوں کا اس پر ایمان ہو گیا مگر رحمتِ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی طرف سے اطمینانِ قلب کا مطالبہ کئے بغیر خود ڈوبا سورج دعا سے واپس پھر کر اہل ایمان کو یہ (اطمینانِ قلب کی) دولت مہیا فرمادی۔ ہاں منافقوں کا معاملہ برعکس ہے۔

فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا

ترجمہ: ”ان کے دلوں میں بیماری ہے تو اللہ نے ان کی بیماری اور بڑھائی۔“
میں نے عرض کیا ہے۔

سناتے کیا ہو آیاتِ شفا پڑھ پڑھ کے منکر کو

نبی کے بغض کا بیمار اچھا ہو نہیں سکتا!

یہ واقعہ جو قیامت کی ایک نشانی کے بارے میں دل کو اطمینان سے سرشار کرنے والا ہے، عقل عیار اور علم بیمار نے اسی کو اس کے مقابل لا کھڑا کیا ہے گویا دلیل اور دعویٰ کو متضاد ثابت کر کے ایک کو مان کر دوسرے کے انکار کی پٹی پڑھائی جا رہی ہے۔

بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ ہو العجی است

یہی نام نہاد تضادات ہیں جن میں دیوبند پہلے دن سے الجھا ہوا ہے۔ رسالت، توحید کی دلیل ہے اور کمالاتِ رسالت، کمالاتِ توحید ہی کا پر تو ہیں مگر چشمِ احوال (ایک کو دودیکھنے والی نظر) نے کمالاتِ رسالت کے انکار پر ہی اپنی توحید کی بنیاد رکھی ہے۔

حضورِ نور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب اللہ تعالیٰ کے عالم الغیب ہونے کی روشن ترین دلیل ہے اور مومن ان دونوں حقیقتوں کو کھلے دل سے تسلیم کرتا ہے مگر منافق کو دیکھو اسے شرک ثابت کرنے کے لیے کیا کیا نکتہ آفرینیاں کرتا ہے۔ یہی صورت حال ہے جس کا ذکر قرآن پاک نے درج ذیل آیت مقدسہ میں کیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيَقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنَكْفُرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا ۖ وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا مُّهِينًا ۝ (النساء)

ترجمہ: ”وہ جو اللہ اور رسولوں کو نہیں مانتے اور چاہتے ہیں کہ اللہ سے اس کے رسولوں کو جدا کر دیں اور کہتے ہیں کہ ہم کسی پر ایمان لائے اور کسی کے منکر ہوئے اور چاہتے ہیں کہ ایمان و کفر کے بیچ میں کوئی راہ نکالیں، یہی ہیں ٹھیک ٹھیک کافر اور ہم نے کافروں کے لیے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔“

بات کہاں سے کہاں نکل گئی۔ عرض یہ کر رہا تھا کہ حضورِ نور صلی اللہ علیہ وسلم نے معجزہ رد الشمس کا ایک نہایت اہم پہلو سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کی قیامت نشانی کے بارے میں اطمینان قلب عطا کرنا تھا۔ حق یہ ہے کہ کئی دوسرے معجزات میں بھی یہ پہلو موجود ہے مثلاً قیامت کی دوسری نشانیوں کے سلسلے میں ایک حدیث کے آخر سے چند الفاظ کا ترجمہ یوں ہے:

”اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے قیامت اس وقت تک ہرگز نہیں آئے گی جب تک کہ درندے انسانوں سے باتیں نہ کرنے لگیں۔“ (احمد)

گویا درندوں کا انسانوں سے باتیں کرنا قیامت کی نشانی ہے تو کیا اگر مخالف کو کسی حدیث میں درندے کا کسی انسان سے باتیں کرنے کا ذکر مل جائے تو اسی طرح آسمان سر پہ اٹھالے گا اور اسی طرح کی منطق بھگارے گا جیسے اس سوال میں ہے کہ دو حدیثوں میں سے معاذ اللہ ایک ہے۔ چلو یوں نہ سہی مگر جہاں ایک ہی حدیث میں یہ دو باتیں جمع ہو گئیں وہاں کیا کرے گا۔ کیا ایک حصہ مان لے گا دوسرا چھوڑ دے گا چنانچہ اس حدیث پاک کا یہی حال ہے۔ اب اس ساری کا ترجمہ پیش کرتا ہوں۔

”ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک بھیڑیے

نے کسی بکری پر حملہ کیا اور اس کو جاد بایا۔ چرواہے نے اس کا پیچھا کیا

اور بکری کو اس سے چھڑا لیا۔ بھیڑیا دم دبا کر بیٹھ گیا اور یوں بولا: او

چرواہے! تجھ کو خدا کا خوف نہیں آتا۔ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو رزق عطا

فرمایا تھا۔ اور تُو نے اس کو مجھ سے چھین لیا۔ یہ سن کر چرواہا کہنے لگا کیسے

تعب کی بات ہے کہ ایک بھیڑیا دم دبا کر کس طرح انسانوں کی طرح

باتیں کر رہا ہے۔ بھیڑیے نے جواب دیا ”میں تجھ کو اس سے بڑھ کر ایک

اور عجیب بات سناتا ہوں اور وہ یہ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یثرب

میں لوگوں کو وہ خبریں بتا رہے ہیں جو گزر چکی ہیں۔ چرواہا اپنی بکریاں

ہانکتا ہوا مدینہ میں پہنچا اور ان کی ایک کنارہ میں کر کے آپ کی خدمت

میں حاضر ہوا، اور آپ سے سارا ماجرا عرض کیا۔ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے نماز کے لیے حکم دیا۔ چنانچہ اعلان کر دیا گیا کہ نماز تیار

ہے۔ اس کے بعد آپ تشریف لائے اور اس گنوار سے فرمایا ”ان لوگوں

کو بھی وہ بات سنا دو“۔ اس نے جو واقعہ دیکھا تھا، من وعن سب سے

بیان کیا۔ اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”یہ سچ

کہتا ہے، اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے، قیامت اس وقت تک ہرگز نہیں آئے گی جب تک کہ درندے انسانوں سے باتیں نہ کرنے لگیں اور جاندار تو درکنار آدمی کے چابک کا پھندا اور اس کے جوتے کا تسمہ بھی اس سے باتیں کرے گا، بلکہ خود انسان کی ران یہ بتائے گی کہ اس کے جانے کے بعد اس کی بی بی نے کیا کیا ہے۔ (مسند احمد) ”بیہقی“ اور ”ترمذی“ کی روایت میں اتنا اضافہ اور ہے کہ: وہ چرواہا یہودی تھا۔ یہ ماجرا دیکھ کر وہ مسلمان ہو گیا۔ بھیڑیے نے کہا ایک بات اس سے بھی عجیب تر ہے کہ ایک شخص جو کھجوروں کے باغ میں دو سنگتانوں کے درمیان واقع ہے (یعنی مدینہ طیبہ میں) تم کو گزشتہ اور آئندہ کی خبریں دے رہا ہے۔ بیہقی کہتے ہیں کہ اس حدیث کی اسناد صحیح ہیں۔ (ترجمان السنہ ۴)

حدیث پاک کے مضمون پر غور فرمائیے، کس وضاحت سے قیامت کی نشانی کے طور پر درندوں کا انسانوں سے بولنا مذکور ہوا۔ اور اس سے پہلے اس طرح بولنے کا عمل ظہور بھی ہو گیا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا چرواہے سے مسلمانوں کو یہ واقعہ سنانا بھی ایک ان کے اطمینان قلب کے لیے ہے۔ (ہماری یہ مجال کہاں کہ بہت سی حکمتیں سمجھ سکیں)۔

صاحب ”ترجمان السنہ“ نے جو حدیث پاک کے متن و ترجمہ کے نیچے حاشیہ دیا ہے وہ بھی بہت سے فلسفیوں، منطقیوں اور جھنگوی صاحب جیسے محققوں کے لئے قابل غور ہے:-

”گزشتہ جلدوں میں آپ بہائم (یعنی چوپایوں) کے کلام کی چند حدیثیں پڑھ چکے ہیں۔ ہمارے نزدیک جس دور میں حیوانات کا ارتقائی حرکت سے انسان بن جانا

قابل تسلیم حقیقت ہو، وہاں حیوانات کی صرف زبان کا ارتقا کوئی تعجب کی بات نہیں رہنی چاہئے۔ بالخصوص جبکہ حیوانات میں طوطا اور مینا جیسے جانوروں میں اب بھی اس صلاحیت کا ثبوت ملتا ہے، مگر تعجب کہ یہاں جو انسان حیوانات کی ذات میں ارتقاء پر ایمان لاسکتا ہے، وہی ان کی آوازوں کی ارتقا پر مذاق اڑاتا نظر آتا ہے۔ **فَتَسْلُ الْإِنْسَانُ مَا انْكَفَرَ**۔

حدیث مذکور میں اس قسم کے خوارقِ عادات پر تعجب کرنے والوں کے لئے اس بھیڑیے کی تقریر قابلِ یادداشت ہے کہ جب ایک انسان رسالت کا دعویٰ کرتا ہے اور اس کے اثبات میں گزشتہ و مستقبل کے واقعات کے دفاتر کھول کھول کر بیان کرتا ہے تو پھر اس عجیب حقیقت کی تصدیق کر لینے کے بعد دوسرا واقعہ کونسا ہے جس کی تصدیق کرنا اس سے بھی عجیب تر ہے۔

بے شک الوہیت اور رسالت کا تسلیم کرنا سب سے عجیب بات کی تصدیق کرنا ہے اور اگر یہ عجیب بات کچھ وجوہات کی بنا پر قابلِ تسلیم ہے تو پھر ایک یہی معجزہ نہیں جتنے اور بعید سے بعید معجزات ہیں، ان کی تصدیق کرنے میں بھی کوئی تردد نہیں ہونا چاہئے جیسا کہ وہ معراج کے سفر پر جب مشرکین مکہ نے مذاق اڑایا تو صدیق اکبر نے ان کو یہی مسکت جواب دیا تھا کہ جب ہم آسمان کی خبروں پر آپ کی تصدیق کر چکے تو بیتِ مقدس کا سفر ایک زمین ہی کی خبر ہے، اس کی تصدیق کرنے میں ہم کو کیا تامل ہو سکتا ہے۔ حدیث بالا سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو بات اس وقت خوارقِ عادات میں شامل تھی، وہ قریب قیامت میں عادات میں داخل ہو جائے گی۔

۳۔ تیسرا سوال اس سائل کی ذہنی فضا کی ظلمتوں کو واشگاف کرنے کے لیے کافی ہے۔ **يُنْضِ حَيْدِرُ كَرَارِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ** نے اس حد تک بصیرت ضائع کر دی ہے کہ بصارت پر بھی اس کا اثر نظر آرہا ہے۔ (حدیث پاک جس کا ترجمہ اوپر درج

ہو چکا ہے) میں یہ الفاظ صاف موجود ہے۔ وَقَدْ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْعَصْرَ۔ (ترجمہ: ”حال یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز ادا فرما چکے ہیں۔“)۔ ((لیکن جھنگوی دیوبندی نے لکھا کہ))
 ”جبکہ حضور صلعم بھی ساتھ تھے، ان کی نماز کا ذکر نہیں ہے کہ انہوں نے نماز کب اور کیسے پڑھی۔“

کتنا فضول اور غلط سوال ہے۔ عصر کی نماز ہے تو عصر کے وقت پڑھی اور جیسے سفر میں پڑھا کرتے تھے پڑھی، اس میں کون سی بات تشریح طلب ہے مگر کیا کیا جائے۔
 يُؤْمِنُونَ فِي صَلَواتِ النَّاسِ (”لوگوں کے سینوں میں وسوسے ڈالتا ہے“) کا تقاضا یہی ہے کہ ماننے کی بجائے اسی قسم کے الفاظ سے شبہات پیدا کئے جائیں اور اپنی طرح دوسروں کے سینے بھی تاریک کر دیے جائیں یعنی
 ”خود تو ڈوبے ہیں صنم، تجھ کو بھی لے ڈوبیں گے“
 سوال کا آخری حصہ کہ:

”جب حضورؐ نے نماز ادا کی تھی، اس وقت حضرت علی کہاں تھے؟“۔
 بھی اسی ایمان نا آشنا فطرت کا ظہور ہے۔ جو شخص انسانی حاجات کی گونا گونی سے واقف ہے، ایسا فضول سوال نہیں کر سکتا۔ کیا ایسا کبھی نہیں دیکھا کہ انتہائی متقی انسان جو نماز باجماعت کا سختی سے پابند ہو، عین نماز کے وقت کسی جسمانی پریشانی یا ناگزیر صورت حال سے دوچار ہو گیا ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ خود حضورؐ نور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کام بھیجا ہو، پھر یہ بھی شرعی مسئلہ ہے کہ سفر کے دوران نماز تو فرض ہی رہتی ہے، البتہ جماعت کے ساتھ ادا کرنا واجب نہیں رہتا۔ اس حال میں کہ یہ سفر خود ہادی کوئین صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر سایہ ہے، ان بے چاروں کو چودہ صدیاں بعد بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی نماز فکر مند کئے ہوئے ہے۔ کیا خود

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو یا حضور سرور کائنات علیہ الفضل الصلوات و
اکمل التحیات کو تم سے اس نماز کا زیادہ فکر نہیں تھا؟ یقیناً حضرت علی کرم اللہ
وجہہ الکریم کو فکر تھا مگر نماز سے بھی بڑی سعادت ہے حضور پر نور صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت۔ اس واقعے کی بعض حکمتیں اسی مضمون میں مذکور ہو چکی
ہیں، ایک بہت بڑی حکمت یہ نظر آتی ہے کہ ایمان والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم
کے طرز عمل سے مقام رسالت کے آداب سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ چنانچہ ایمان
والوں کو اس سے بڑی روشنی مل رہی ہے۔ دیکھئے اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ
بارگاہ رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں عرض کرتے ہیں:

مولیٰ علی نے واری تیری نیند پر نماز!!

اور وہ بھی عصر سب سے جو اعلیٰ خطر کی ہے

صدیق بلکہ غار میں جاں اس پہ دے چکے

اور حفظ جاں تو جانِ فروض غرر کی ہے

ہاں تو نے ان کو جان، انہیں پھیر دی نماز

پر وہ تو کر چکے تھے جو کرنی بشر کی ہے

ثابت ہوا کہ جملہ فرائض فروع ہیں

اصل الاصول بندگی اس تاجور کی ہے

حدیث پاک کے یہ الفاظ کتنے ایمان افروز، حقیقت آموز، بصیرت اندوز

اور باطل سوز ہیں۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّ عَبْدَكَ عَلِيًّا اِخْتَبَسَ بِنَفْسِهِ عَلٰى نَبِيِّكَ قَرَدًا عَلَيَّهِ

الشَّمْسُ ۔

ترجمہ: ”اے اللہ تیرا بندہ علی تیرے نبی کی خدمت میں تھا تو آفتاب کو پھر

مشرق کی جانب سے لوٹا دے۔“

(کس قدر ناز ہے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے محبت پر، اپنے رب پر عظمتوں سے نوازنے والے پر، جلّ جلالہ فصلی المولیٰ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم)

یہاں ایک اور بات کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں وہ یہ کہ فصیح و بلیغ کلام میں ایجاز و اختصار بہت پسندیدہ سمجھا جاتا ہے، اسی بنا پر قرآن پاک میں بھی محذوفات ہیں اور اس کے بعد حدیث پاک میں۔ ان محذوف الفاظ تک پہنچنا اہل علم و نظر کو دشوار نہیں ہوتا۔ اب اگر کوئی شخص اپنی نادانی سے محذوف کلام کا اندازہ نہیں کر سکتا تو اسے آیت یا حدیث کا انکار کرنے کی بجائے خود اپنی جہالت کا ماتم کرنا چاہئے (تاکہ یوں اہل ماتم کے ساتھ اپنی فطرت ہم آہنگی کا اظہار بھی کر سکے) ہم نے حدیث کا ترجمہ دیوبندی فاضل کے قلم سے اسی لئے درج کیا ہے کہ انصاف سے دیکھ سکیں، کتنے قوسین استعمال کئے گئے ہیں جو حدیث کے مخفی گوشوں کی وضاحت کے لیے ضروری تھے۔

مزید تسلی کے لیے سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند مولانا قاری محمد طیب صاحب کے ارشادات بھی دیکھ لیجئے۔ آپ اپنی کتاب ”کلمہ طیبہ“ میں ”فرماتے“ ہیں:

۱۔ ”ظاہر ہے عدم ذکر عدم شی کو مستلزم نہیں ہوتا۔“ (ص ۵۸)

(یعنی ذکر نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ شے بھی موجود نہیں)

۲۔ ”ظاہر ہے کہ عدم ذکر یا ہماری لاعلمی اس کے عدم ثبوت کی دلیل نہیں

ہو سکتی، بالخصوص ہماری لاعلمی نہ کوئی شرعی حجت ہے نہ عقلی۔“ (ص ۱۰۸)

۳۔ ”مطالبہ دلیل کے سلسلہ میں دلیل خاص کا مطالبہ ہی اصولاً ناجائز ہے کہ

فلاں چیز کی دلیل مثلاً قرآن ہی سے پیش کی جائے، یا حدیث ہی سے لائی جائے

تا بہمل صحابہ چہ رسد (۱۰۹)

۴۔ ”فضائل میں خالص ضعیف حدیث بھی معتبر ہے۔“ (م. ۵۰)

(نوٹ: دیوبندی تحریر کی نقل میں ”صلوٰۃ“ یا ”صلوٰۃ“ یہاں استعمال کیا گیا ہے اس لئے کہ نقل مطابق اصل ہو۔ ورنہ یہ بدعتِ ستینہ ہے، احبابِ اہلسنت پورا جملہ صلی اللہ علیہ وسلم یا رضی اللہ عنہ لکھا کریں۔ الغرض

سورج اُلٹے پاؤں پلٹے چاند اشارے سے ہو چاک

اندھے منکر دیکھ لے قدرت رسول اللہ کی

وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ۔

☆☆ ”ابو حاتم اس کی حدیث کو ردی کہتے ہیں۔ عبد الرحمن کا باب شریک

کوفہ کے شیعوں کا رئیس تھا۔ تمام محدثین نے بھی اسے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔“

☆☆☆

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اشارے سے چاند چیر دیا ڈوبے ہوئے خور (سورج) کو پھیر دیا
گئے ہوئے دن کو عصر کیا یہ تاب و توان تمہارے لیے
تیری مرضی پا گیا سورج پھر اُلٹے قدم
تیری انگلی اٹھ گئی ماہ کا کلیجہ چر گیا

رَدِّ شمس کے متعلق اہم فتویٰ

بنام

البراهین الساطعہ لرّد الشمس البازغہ

مؤلف

ابوسعید مفتی محمد امین قادری

مہتمم دارالعلوم امینیہ رضویہ، محمد پورہ، فیصل آباد

از پیر طلیعت لایحه بیت
مریپیر سر سینه یادا
که غیر دخیل سر سینه بیت
میریپیر سر سینه یادا

انتساب

میں اس رسالہ کو امام اہل سنت، نیر اس المحدثین، محدث اعظم پاکستان

حضرت علامہ مولانا محمد سرور احمد نود اللہ مرقدہ

بانی مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ

منظہر اسلام، جھنگ بازار، فیصل آباد

کے نام نامی اسم گرامی سے منسوب کرتا ہوں

جن کی ذات مقدسہ نے

پورے ملک میں عشق مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم کی شمعیں روشن کیں

ابوسعید غفرلہ

تقریظ

از عاشقِ مدینہ حضرت علامہ الحاج الحافظ محمد احسان الحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
صدر المدرسین دارالعلوم امینیہ رضویہ محمد پورہ فیصل آباد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللہ تعالیٰ جل شانہ نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر
سیدِ دو عالم، نور مجسم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک بکثرت پیغمبر
اور متعدد رسول مخلوق کی ہدایت کے لئے بھیجے۔ (علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ
والسلام)

اور ان سب کو عظیم الشان معجزات عطاء فرما کر ان کی نبوت و رسالت کو ثابت
فرمایا۔ ہمارے پیارے پیغمبر حضرت جناب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ
وسلم اگرچہ سب پیغمبروں کے بعد تشریف لائے لیکن اللہ تعالیٰ نے آپ کے نور کو
سب سے پہلے پیدا فرما کر آپ کو کائناتِ علوی و سفلی کے لیے اصل الاصول اور مادۂ
ایجاد قرار دیا۔ خود فرماتے ہیں:

”أَوَّلُ مَا خَلَقَ اللّٰهُ نُورِيَّ“۔ (مدارج النبوۃ جلد دوم)

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا فرمایا۔

تواصل وجود آمدی از نخست

دیگر ہرچہ موجود شد فرع تست

اسی بناء پر پیغمبر الان عظام علیہم السلام کو جتنے معجزے عطاء ہوئے ان سب میں آپ کی ذات ستودہ صفات واسطہ و ذریعہ ہے۔ امام شرف الدین بوسیری علیہ الرحمة فرماتے ہیں:

وکل ای اتی الرسل الکرام بہا

فانما اتصلت من نورہ بہم

ترجمہ: ”اور جتنے معجزے رسولان کرام لائے ہیں وہ سب کے سب آپ

ہی کے نور کی بدولت ان تک پہنچے ہیں۔“ (تعلیہ برودہ شریف)

بلکہ رسل کرام و پیغمبران عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو ملنے والے

معجزات قدیمہ بھی اور ان کے علاوہ دیگر ہزار ہا معجزات جدیدہ بھی قدیر مطلق جل مجدہ نے آپ کو عطاء فرمائے ہیں۔

حُسنِ یوسف دمِ عیسیٰ بدیضا داری

آنچہ خواہاں ہمہ دارند تو تنہا داری

حدیث شریف میں ہے کہ سیدنا یوشع بن نون علی نبینا و علیہم الصلوٰۃ

السلام جہاد فرما رہے تھے اور شام کا وقت قریب آ گیا تو آپ نے سورج کو مخاطب

ہو کر فرمایا: اِنَّكَ مَأْمُورَةٌ وَاَنَا مَأْمُورٌ۔ یعنی ”تو بھی حکم کا پابند ہے کہ غروب ہو

جائے اور میں بھی حکم کا پابند ہوں کہ شام تک جہاد سے فارغ ہو جاؤں۔“ پھر آپ نے

دہا مانگی: فَحَسِبْتَ عَلَیْہِ: ”تو سورج رک گیا۔“

(بخاری شریف ج ۲ ص ۳۳۰، مسلم شریف ج ۲ ص ۸۵، مشکوٰۃ شریف ص ۲۵۲)

محدثین کرام نے جس شمس کے تین مفہوم بیان کیے ہیں۔

نمبر ۱: سورج اپنی جگہ ٹھہر گیا تھا۔

نمبر ۲: سورج آگے جانے کی بجائے پیچھے لوٹ آیا تھا۔

نمبر ۳: سورج کی رفتار سست ہو گئی تھی اور آپ نے سورج غروب ہونے سے پہلے مکمل فتح حاصل کر لی تھی۔ ان تین میں سے جو بھی مفہوم اختیار کیا جائے بہر حال یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ جل مجدہ نے نظام شمسی میں تبدیلی فرمادی تھی۔ جب حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کے لیے اس قسم کی تبدیلی ہو چکی ہے تو محبوب اکرم باعث ایجاد عالم حضرت جناب احمد مجتبیٰ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاطر ڈوبے ہوئے سورج کا واپس ہو جانا، ناممکن نہیں؟ جبکہ حضور زور و سلمیٰ اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ نفس الامر میں واقع اور حدیث شریف سے ثابت ہو چکا ہے۔ اس حدیث کی مستند محدثین کرام نے تصحیح و تحسین فرمادی ہے۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ سے انکار کرنا زری بد نصیبی و بد بختی ہے۔ اخی فی اللہ حضرت مولانا الحاج المفتی الصوفی ابوسعید محمد امین صاحب مہتمم مدرسہ امینیہ رضویہ محمد پورہ، فیصل آباد نے ردِ شمس کے اثبات میں کتنا شاندار بیان قلمبند فرمایا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ موصوف کی یہ کوشش قبول فرمائے اور اہل اسلام کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے اور منکرین کی جانب سے پیش کردہ شبہات کی ظلمتوں سے محفوظ فرمائے۔

الفقر محمد احسان الحق قادری رضوی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مشہور و معروف معجزہ جس کو بزرگان دین علماء کرام واعظ اور نعت خواں حضرات اپنی اپنی محفلوں میں بیان کرتے رہتے ہیں اور مصنفین اپنی کتابوں میں لکھتے چلے آئے ہیں۔ وہ یہ کہ ایک مقام پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عصر کی نماز ابھی ادا نہیں کی تھی کہ رسول خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنا سر مبارک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں رکھ کر آرام فرمایا، جب سورج غروب ہو گیا تو رسول خدا نے پوچھا: اے علی! ابھی نماز عصر نہیں پڑھی؟ تو حضرت علی نے عرض کیا کہ نہیں۔ پھر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دعا کی تو ڈوبا ہوا سورج واپس آیا اور حضرت علی نے نماز عصر ادا کی۔

لیکن سیارہ ڈائجسٹ والوں نے ایک شمارہ ”رسول نمبر“ نکالا ہے اس میں کسی عبدالکریم عابد کا مضمون شائع کیا ہے اس میں اور مشہور و معروف معجزات جو کہ صحیح طور پر ثابت ہیں ان کو غلط اور بے ثبوت کہنے کے ساتھ ساتھ اس عظیم الشان معجزہ کو بھی غلط قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ روایت ثابت نہیں ہے اور حوالہ سلیمان ندوی کا دیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ معجزہ کسی صحیح روایت سے ثابت ہے یا نہیں؟ اور اگر ثابت ہے تو اس کا انکار کیوں کیا گیا ہے۔ دلائل سے بیان فرما کر ہم سادہ لوح مسلمانوں کے ایمان کو بچائیں۔

منجانب

الحاج شیخ محمد انور صاحب گلبرگ اے فیصل آباد

الجواب:

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ
أَجْمَعِينَ، اللَّهُمَّ رَبَّنَا ارِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارِنَا
الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ . آمَّا بَعْدُ

اس مسئلہ کو تین مقدموں میں بیان کیا جاتا ہے۔ پہلے مقدمہ میں بیان ہوگا کہ
معجزہ حدیث پاک سے ثابت ہے اور یہ بیان کیا جائے گا کہ اس حدیث پاک کو کن
کن محدثین کرام نے کس کس کتاب میں بیان فرمایا ہے اور دوسرے مقدمہ میں یہ
بیان ہوگا کہ ائمہ محدثین علمائے محققین نے اس حدیث پاک کے متعلق کیسے تاثرات
کا اظہار فرمایا ہے۔ جبکہ تیسرے مقدمہ میں یہ بیان ہوگا کہ اس عظیم الشان اور ایمان
افروز معجزہ کا کس نے انکار کیا ہے اور کیوں انکار کیا ہے؟ فَاَقُولُ وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ ۔

مقدمہ اول

یہ عظیم الشان معجزہ حدیث پاک سے ثابت ہے حدیث پاک کے الفاظ یہ ہیں:

عن اسماء بنت عمیس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان
یوحی الیہ وراسہ، فی حجر علی فلم یصل العصر حتی
غربت الشمس فقال اللهم انه کان فی طاعتک وطاعة
رسولک فاردد علیہ الشمس قالت اسماء فرایتها غربت ثم
رایتها طلعت بعد ما غربت ووقفت علی الجبال والارض
وذاک بالصہباء فی خیبر ۔

یعنی ”حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ خیبر
میں صہبا کے مقام پر سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت امیر المؤمنین علی

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں سر مبارک رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر وحی نازل ہو رہی تھی۔

سورج غروب ہو گیا اور حضرت مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابھی عصر کے نماز نہیں پڑھی تھی۔

رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: اے پیارے علی! کیا ابھی نماز نہیں پڑھی؟

حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ نے عرض کیا: نہیں۔ تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی:

”یا اللہ! پیارے علی تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھے۔ لہذا سورج کو واپس لوٹا دے۔“

حضرت اسماء فرماتی ہیں کہ میں نے سورج کو دیکھا کہ غروب ہو چکا تھا پھر سورج واپس آیا اور پہاڑوں پر دھوپ چمکی۔“

اس حدیث پاک کو بڑے بڑے جلیل القدر علماء اور ثقہ محدثین نے صحیح ثابت کیا ہے۔ مثلاً

(۱)۔ سید نام امام طحاوی نے ”مشکل الحدیث“ میں

(۲)۔ حضرت قاضی عیاضی نے ”شفاء شریف“ میں

(۳)۔ محدث طبرانی نے ”معجم“ میں

(۴)۔ ابن مندہ نے

(۵)۔ ابن شاہین نے

(۶)۔ ابن مردویہ نے بحوالہ ”نسیم الریاض“

(۷)۔ امام قسطلانی نے ”مواہب لدنیہ“ میں

- (۸)۔ امام عبدالباقی زرقانی نے ”شرح مواہب“ میں
- (۹)۔ امام احمد بن صالح نے بحوالہ ”زرقانی“ و ”نسیم الریاض“
- (۱۰)۔ علامہ شہاب الدین خفاجی نے ”نسیم الریاض“ میں
- (۱۱)۔ ملا علی قاری نے ”شرح شفاء“ میں
- (۱۲)۔ امام سخاوی نے ”مقاصد حسنہ“ میں
- (۱۳)۔ علامہ ابن عابدین نے ”رد المحتار“ میں
- (۱۴)۔ علامہ حلبی نے ”سیرت حلبیہ“ میں
- (۱۵)۔ علامہ تقی الدین حلبی نے ”نزہۃ الناظرین“ میں
- (۱۶)۔ علامہ شیخ عماد الدین یحییٰ بن ابی بکر عامری نے ”بہجتہ المحافل“ میں
- (۱۷)۔ خاتمۃ الحفاظ علامہ جلال الدین سیوطی نے ”کشف اللبس“ میں
- (۱۸)۔ علامہ جمال الدین افخر یمینی نے ”شرح بہجتہ المحافل“ میں
- (۱۹)۔ قاضی القضاۃ امام عراقی نے ”شرح تقریب“ میں
- (۲۰)۔ عارف باللہ علامہ حق نے تفسیر ”روح البیان“ میں
- (۲۱)۔ مفسر قرآن علامہ محمود آلوسی نے تفسیر ”روح المعانی“ میں
- (۲۲)۔ صاحب تفسیر حسینی نے اپنی ”تفسیر حسینی“ میں
- (۲۳)۔ شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے ”مدارج النبوة“ میں
- (۲۴)۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ”ازالۃ الخفا“ میں
- (۲۵)۔ حضرت ملا جیون نے ”نور الانوار“ میں
- (۲۶)۔ محبت الرسول علامہ فیہانی نے ”انوار محمدیہ“ میں
- (۲۷)۔ علامہ عبد الرحمن صفوری نے ”نزہۃ المجالس“ میں
- (۲۸)۔ عارف باللہ شیخ فرید الدین عطار نے ”منطق الطیر“ میں

(۲۹)۔ شیخ المشائخ حضرت خواجہ غلام محی الدین قصوری دایم الخسوری نے ”تحفہ رسولیہ“ میں

(۳۰)۔ مولانا نذیر احمد سیما ب نے ”خاتم النبیین“ میں

(۳۱)۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت بریلوی نے ”منیر العین“ میں

(۳۲)۔ حضرت مولانا نور بخش صاحب توکلی نے ”سیرۃ رسول عربی“ میں

رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

(۳۳)۔ غیر مقلدین کے علامہ وحید الزمان نے ”لغات الحدیث“ میں۔

نوٹ: امام نووی نے رد شمس کی دو روایتوں کا ذکر ”شرح مسلم“ میں فرمایا ہے۔

مقدمہ دُوم

اس مقدمہ میں مسئلہ مذکورہ کے متعلق ائمہ حدیث، اولیاء اُمت، علمائے ملت رحمہم اللہ تعالیٰ کے تاثرات و ارشادات بیان کئے ہیں۔

(۱)

حضرت سیدنا امام طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد مبارک:

”هَذَانِ حَدِيثَانِ ثَابِتَانِ وَرَوَاهُمَا ثِقَاتٌ“ (شفاء شریف ج ۱ ص ۲۸۴)

یعنی ”اس حدیث پاک کی دونوں سندیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ

ہیں معتبر ہیں۔“

ایماندار کیلئے اتنا ہی کافی ہے جس کلمہ گو کے دل میں رسول اکرم ﷺ معظّم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا کچھ بھی حصہ ہے اس کے اطمینان کے لیے اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ جس حدیث پاک کو امام طحاوی (۱) جیسے جلیل القدر

اور حضرت قاضی عیاض (۲) جیسے حافظ الحدیث جن کی جلالتِ شان اور علو مرتبت کا اقرار مخالفین کو بھی ہے وہ فرمائیں کہ حدیث ثابت ہے اس کے راوی معتبر ہیں کیا ایماندار کیلئے یہ کافی نہیں ہے؟ حالانکہ ایمان کا تقاضا تو یہ ہے کہ الایمان یقطع الإنکار و الاعتراض ظاہراً و باطناً۔ (روح البیان ج ۳ ص ۲۸۷)

(۱) حضرت امام طحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وہ جلیل القدر امام ہیں کہ ان کے متعلق امام زرقانی نے فرمایا: العلامة الحافظ الامام احمد بن محمد ابو جعفر طحاوی و کان ثقة نبیاً فقیہاً۔ (زرقانی صفحہ ۱۱۵ جلد ۵) اور علامہ خفاجی نے فرمایا: هو الامام جلیل القدر المحدث ابو جعفر۔ (نیم الریاض ج ۳ ص ۱۰) اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: هو الامام الحافظ العلامة صاحب التصانیف المهمة روی عنه طبرانی وغیرہ من الانمة وهو مصوی من اکابر العلماء الحنفیہ لم یخلف مثله بین الانمة الخنفیہ۔ (شرح شفاء شریف علی نیم الریاض ج ۳ ص ۱۰) ان تینوں حضرات کے ارشادات کا مضمون یہ کہ امام طحاوی حافظ الحدیث ہیں، امام ہیں، ثقہ ہیں، معتد علیہ ہیں، فقیہ ہیں اور جلیل القدر محدث ہیں وہ بڑی بڑی اہم تصانیف کے مصنف ہیں ان سے امام طبرانی و دیگر آئمہ حدیث نے احادیث مبارکہ روایت کی ہیں وہ اکابر علماء حنفیہ سے ہیں اور ان جیسا عظیم الشان جلیل القدر امام ان کے بعد آئمہ حنفیہ میں نہیں ہوا۔

(۲) حضرت قاضی عیاض رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت ملا علی قاری نے فرمایا: "ان المصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وحید زمانہ وفرید او انہ متقنا لعلوم الحدیث واللغة والنحو والادب" (شرح شفاء) یعنی "حضرت قاضی عیاض صاحب شفاء وحید و فرید عمر (یکائے زمانہ) تھے وہ حدیث، لغت، نحو، ادب کے علوم میں مضبوط تھے اور حضرت علامہ شہاب الدین خفاجی نے فرمایا: "انہ کان اماماً فی الفقه والتفسیر والحديث و سائر العلوم" (نیم الریاض)۔ یعنی "حضرت قاضی عیاض فقہ، تفسیر، حدیث اور دیگر تمام علوم میں امام تھے اور حضرت علامہ زرقانی نے فرمایا: "الامام الشهير الجهد العلامة الفقيه المفسر الحافظ البليغ الاديب عياض بن موسى البحصي السبئي المالكي وشهرته تعني من ترجمته"۔ (زرقانی المواہب) یعنی "حضرت قاضی عیاض مشہور امام ہیں وہ علوم کے پر کھنے والے ہیں وہ علامہ ہیں، فقیہ ہیں مفسر ہیں وہ حافظ حدیث ہیں وہ بلیغ ادیب عیاض بن موسیٰ بحصی سبئی مالکی ہیں۔ ان کی شہرت ان کی تعریف سے بے نیاز کرتی ہے۔"

یعنی ”صحیح ایمان انکار اور اعتراض کی ظاہر و باطن میں جڑ کاٹ دیتا ہے۔“
اور زرقانی شرح مواہب میں ہے:

”وَكُلُّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ تَعَالَى إِيْمَانًا قَوِيًّا
لَا تَعْرِضُ لَهُ الشُّكُوكُ وَالْأَوْهَامُ“

(ج: ۱ ص: ۳۰۷)

یعنی ”جس کا ایمان قوی ہو اس کو شک اور وہم پیش نہیں آتا۔“ لیکن تعجب ہے کہ باوجود ثقہ محدثین کی تصریح و تصحیح کے وہی رٹ لگائی جاتی ہے کہ یہ روایت ثابت نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ دل میں محبت کے سوا کوئی اور چیز بھری ہوئی ہے اور الانساء بترشح بمافیہ کا مظاہرہ ہو رہا ہے۔ خدا تعالیٰ ایمان نصیب کرے۔

(۲)

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد گرامی:

قال الطحاوی وھذان حدیثان ثابتانِ اُیْ عِنْدَهُ وَكُفِیْ بِهِ
حُجَّةٌ وَرَوَاتُهُمَا ثِقَاتٌ فَلَا عِبْرَةَ بِمَنْ طَعَنَ لِي رِجَالِهِمَا .

(شرح فتاویٰ علیہم الریاض ج ۳ ص ۱۱)

یعنی ”جب یہ دونوں حدیثیں امام طحاوی کے نزدیک ثابت ہیں تو یہ حجت کے لیے کافی ہے اور دونوں حدیثوں کے راویوں میں طعن کرنے والے کا کوئی اعتبار نہیں ہے“ جیسا کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے طعن کیا ہے۔ اس کا ذکر تیسرے مقدمہ میں ہوگا۔

(۳)

سیدنا امام (۳) احمد بن صالح رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد کا ارشاد مبارک:

حکى الطحاوى ان احمد بن صالح كان يقول لا ينبغي لمن

(۳) امام احمد بن صالح وہ جلیل القدر امام اور محدث ہیں جن کے متعلق امام زرقاتی نے فرمایا: فان احمد هذا من كبار ائمة الحديث الثقات وحسبه ان البخارى روى عنه في صحيحه لا يلبثت الى من ضعفه (زرقاتی علی المواہب ج ۵ ص ۱۱۴) یعنی ”امام احمد بن صالح بڑے بڑے معتد علیہم ائمہ حدیث میں سے ہیں اور ان کی جلالت شان کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے احادیث مبارکہ روایت کی ہیں لہذا جو شخص ان کو ضعیف کہے اس کی بات ماننا درکنار اس کی طرف دیکھنا بھی گوارہ نہ ہوگا۔ تنبیہ: علامہ زرقاتی نے احمد ہذا کے لیے فرمایا کہ ایک امام احمد بن صالح شامی ہیں جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ تو بعض نے یہ سمجھا کہ روئس والی حدیث میں احمد بن صالح یہی ہے لیکن حق یہ ہے کہ احمد بن صالح شامی اور ہیں اور احمد بن صالح مصری اور ہیں۔ ”زرقاتی“ میں ہے: وجزم ابن حبان بانہ انما کذب احمد بن صالح الشامی لفظ النسانی الہ عنی بہ الطبری۔ لہذا علامہ زرقاتی نے تنبیہ فرمایا: فان احمد هذا من كبار ائمة الحديث الثقات۔ اور علامہ خفانی نے اس عظیم الشان امام حدیث کے متعلق فرمایا: هو ابو جعفر الطبری الحافظ الثقة روى عنه اصحاب السنن (تیسیم الریاض ج ۳ ص ۱۲) یعنی ”امام احمد بن صالح رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابو جعفر طبری حافظ حدیث ہیں، ثقہ عادل ہیں، ان سے اصحاب سنن نے احادیث مبارکہ روایت کی ہیں“ اور حضرت ملا علی قاری نے فرمایا: هو ابو جعفر الطبری المصری الحافظ سمع ابن عیینہ ونحوہ وروی عنہ البخاری وغیرہ وقد کتب عن ابن وهب خمسين الف حديث وكان جامعاً يحفظ ويعرف الحديث والفقه والنحو (شرح شفاء ج ۳ ص ۱۲) یعنی ”امام احمد بن صالح ابو جعفر طبری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ حافظ حدیث ہیں۔ اس قدر وہ امام نے حضرت عیینہ وغیرہ سے احادیث مبارکہ سماعت فرمائیں اور اس جلیل القدر امام سے امام بخاری و دیگر ائمہ حدیث نے احادیث مبارکہ روایت کی ہیں اور اس امام ہمام نے حضرت وہب سے پچاس ہزار احادیث لکھی ہیں وہ جامع العلوم ہیں وہ حافظ حدیث ہونے کے ساتھ حدیث، فقہ، نحو کو خوب جانتے تھے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ دائمة واسعة۔

سبیلہ العلم التخلّف عن حفظ حدیث اسماء لانہ من

علامات النبوة۔ (شفاء شریف ج ۱ ص ۲۸۴) (۴)

امام طحاوی نے فرمایا کہ امام احمد بن صالح فرمایا کرتے تھے۔ اہل علم کو لائق نہیں کہ وہ حدیث اسماء رد شمس والی حدیث پاک یاد نہ کریں یعنی ہر عالم دین کو اس حدیث پاک کا یاد ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ یہ حدیث پاک تو علامات نبوت سے ہے سبحان اللہ اے ایمان والو! محمدؐ میں کرام (خدا تعالیٰ ان کی پاک روحوں پر لاکھوں کروڑوں رحمتیں نازل کرے) کے ایمان افروز ارشادات سنو اور اپنے ایمان تازہ کرو۔ خدا تعالیٰ ایمان کی دولت نصیب کرے۔

(۴)

حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد گرامی

علامہ ابن عابدین نے اپنی کتاب ”رد المحتار“ میں عنوان یوں قائم کیا:

مطلب لوردت الشمس بعد غروبها۔ (ج ۱ ص ۳۶۰)

(۴) شفاء شریف وہ بابرکت اور فیض رساں کتاب ہے جس کے متعلق علامہ شہاب الدین خفاجی، پھر علامہ عبد الباقی زرقانی نے فرمایا: ان کتاب الشفاء شاعدوا برکتہ حتی لا یقع ضرر لمکان کان فیہ ولا تخرق السفینۃ کان فیہا وانہ اذا فراه مریض او فری علیہ شفاء اللہ وھو مما جرب۔ (تیم الریاض، زرقانی علی الموابہ) یعنی ”بزرگان دین نے ”شفاء شریف“ کی برکتیں مشاہدہ کی ہیں کہ یہ کتاب جس مکان میں ہو اس کو کوئی ضرر نہیں پہنچے گا اور یہ مبارک کتاب جس کشتی میں ہو وہ غرق نہیں ہوگی اور اس بابرکت کتاب کو جو مریض پڑھے یا اس کے پاس پڑھی جائے تو اسے شفاء حاصل ہوگی اور یہ مجرب ہے۔“ اور نیز امام زرقانی نے اتنا زیادہ کہا ہے: وفيہ امان من الغرق ولحرق والطاعون وبسرکة المصطفیٰ واذ اصح الاعتقاد حمل المراد۔ (زرقانی) یعنی ”یہ مبارک کتاب غرق ہونے، جلنے اور طاعون سے بے برکتہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم باعث امن ہے لیکن جب عقیدہ درست ہو تو مراد حاصل ہوتی ہے۔“

اس کے تحت حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث پاک جس میں
حضرت مولیٰ علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے حبیب خدا علیہ الصلوٰۃ
والسلام کی دعا سے ڈوبا ہوا سورج واپس ہوا بیان کرنے کے بعد فرمایا:

والحدیث صحیحہ الطحاوی وعیاض وخرجه جماعة

منہم الطبرانی بسند حسن۔ (رد المحتار ص ۳۶۱)

یعنی ”اس حدیث پاک کو امام طحاوی اور حضرت قاضی عیاض نے صحیح ثابت کیا
ہے اور اس حدیث پاک کو محدثین کی ایک جماعت نے باسند حسن ذکر کیا ہے۔“ ان
میں سے محدث طبرانی ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اس کے بعد علامہ ابن عابدین نے فرمایا:

واخطا من جعله موضوعا کابن الجوزی وقواعد ناباہ

(رد المحتار ص ۳۶۱)

یعنی ”ابن جوزی وغیرہ جنہوں نے اس حدیث پاک کو موضوع کہا انہوں نے
غلط کہا ہے اور اہلسنت وجماعت کے قواعد کے یہ بات خلاف نہیں ہے“ (کہ خدا تعالیٰ
ڈوبے ہوئے سورج کو واپس لوٹا دے وہ ہر چیز پر قادر ہے)۔

(۵)

خاتمة الحفاظ امام جلال الدین سیوطی رحمة اللہ تعالیٰ علیہ

کا ارشاد مبارک:

اس امام اجل نے ڈوبے ہوئے سورج کے واپس لوٹنے کے اثبات میں ایک
مستقل رسالہ تحریر فرمایا:

ان السیوطی صنف فی هذا الحدیث رسالة مستقلة سماها

”کشف اللبس عن حدیث رد الشمس“ وقال انه سبق
لمثله لابی الحسن الفضلی اور دطرقة باسانید کثیرة
وصححة بما لا مزید علیه ونازع ابن جوزی فی بعض من
طعن فیہ من رجالہ . (نیم الریاض ج ۳ ص ۱۲)

یعنی ”علامہ سیوطی نے اس حدیث پاک کے متعلق ایک مستقل رسالہ تحریر کیا
جس کا نام ”کشف اللبس عن حدیث رد الشمس“ رکھا ہے اور فرمایا کہ ایسا
ہی شیخ ابوالحسن فضلی نے بھی لکھا ہے اس میں ان روایتوں کو کثیر سندوں سے روایت کیا
ہے کہ اس سے زیادہ تصحیح نہیں ہو سکتی اور حضرت شیخ نے ابن جوزی سے راویوں پر طعن
کنندگان کے متعلق مناظرہ بھی کیا ہے۔“

وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ عَلَىٰ ذٰلِكَ .

اور یہ امام سیوطی وہ ہیں جو بیداری کی حالت میں ۷۵ بار، رحمۃ للعالمین علیہ
الصلوة والسلام کی زیارت سے مشرف ہوئے۔

(۶)

حضرت شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد گرامی:

وَهَذَا الْحَدِيثُ صَحْحَةُ الْمُصَنَّفِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ وَإِشَارَ إِلَىٰ
أَن تَعَدُّ طَرِقَهُ شَاهِدٌ صَدَقَ عَلَىٰ صَحْتِهِ وَقَدْ صَحْحَةُ كَثِيرٍ
مِّنَ الْأَثَمَةِ كَمَا لَطِحَاوْنِي وَأَخْرَجَهُ ابْنُ شَاهِينَ وَابْنُ مَرْدَوَيْهِ
وَالطَّبْرَانِيُّ فِي مَعْجَمِهِ وَقَالَ ابْنُ حَسَنٍ وَحَكَاهُ الْعِرَاقِيُّ فِي

التَّقْرِيبِ . (نیم الریاض ج ۳ ص ۱۱)

یعنی ”اس روایت والی حدیث پاک کی تصحیح مصنف نے کی ہے اور مصنف

(حضرت قاضی عیاض) رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اشارہ فرمایا کہ اس حدیث پاک کی متعدد سندیں ہوتا اس حدیث پاک کے صحیح ہونے پر سچے گواہ ہیں۔
حالانکہ اس سے پہلے بھی بہت سارے ائمہ حدیث مثلاً امام طحاوی نے اس حدیث پاک کو صحیح ثابت کیا ہے اور اس کو ابن شاہین، ابن مندہ، ابن مردویہ نے کتب معتبرہ سے باسند نقل کیا ہے۔ اور محدث طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں نقل فرما کر فرمایا کہ یہ حدیث حسن ہے اور اس کو شیخ الاسلام قاضی القضاة حافظ ولی الدین ابن عراقی نے ”تقریب“ میں ذکر فرمایا ہے۔ **فَلِلّٰهِ الْحَمْدُ**۔

(۷)

نیز علامہ خفاجی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا:

واذصح الحديث علم منه ان الصلاة ليست بقضاء بل
يتعين بهذا الدعاء الاداء والالم يكن له فائدة

(نیم الریاض ج ۳ ص ۱۲)

سبحان اللہ! محدثین کو اس حدیث پاک کی صحت پر کتنا وثوق ہے کہ اس کی صحت پر مسائل مستبط ہو رہے ہیں۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم وجعل الجنة ماواهم۔

(۸)

حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمہ کا ایمان افروز ارشاد:

فهو في الجملة ثابت باصله وقد يتقوى بتعاضد الاسانيد
الى ان يصل الى مرتبة حسنة فيصح الاحتجاج به۔

(شرح شفاء علی نیم الریاض ج ۳ ص ۱۰)

یعنی ”یہ حدیث پاک فی الجملہ اپنی اصل کے اعتبار سے ثابت ہے اور پھر تعدد طرق، کثرت اسناد کی وجہ سے قوت پاکر حسن کے درجہ تک پہنچ گئی ہے۔ لہذا اس حدیث سے حجت پکڑنا درست ہے۔“

بعض اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں کیونکہ جس سند سے ان تک پہنچی اس میں ضعف تھا جب کثرت اسناد سے قوت حاصل کر گئی تو ضعف ختم ہو گیا اسی پر جلیل القدر محدثین نے اس کو صحیح کہا لیکن اس کو موضوع کہنا جیسا کہ ابن تیمیہ نے کہا یہ سراسر ظلم ہے۔

(۹)

علامہ حلبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشادِ عالی:

هو حديث متصل وقد ذكر في الامتاع انه جاء عن الاسماء
من خمسة طرق. (سیرت علیہ ج ۱ ص ۳۶۸)

یعنی ”یہ حدیث پاک متصل ہے امتاع میں ذکر کیا گیا ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رد شمس والی حدیث پانچ سندوں سے مروی ہے۔“ (اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث پاک اس کے علاوہ ہے) جو لوگ تعصب کی بناء پر بے ثبوت شرعی اس حدیث پاک کو موضوع کہتے ہیں وہ مذکورہ بالا ارشاداتِ عالیہ کو انصاف کی نظر سے دیکھیں۔ خدا تعالیٰ دولتِ ایمان نصیب کرے!

(۱۰)

امام سخاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان:

قد صححه الطحاوی وصاحب الشفا واخرجه ابن منده
وابن شاہین من حدیث اسماء ابنة قیس وابن مردويه من

حدیث ابی ہریرۃ۔ (مقاصد حسن ص ۲۲۶)

(۱۱)

شیخ المفسرین عارف باللہ علامہ اسماعیل ہاشمی رضی اللہ عنہ کا ارشاد مبارک:
حدیث مذکور کو فارسی میں بیان کرنے کے بعد فرمایا:

ونزد محدثان مشہور ست وامام طحاوی در شرح آثار خویش
فرمود کہ روایت کنندگان این ثقات اندواز احمد بن صالح
نقل کردہ کہ اہل علم راسخ اور نیست کہ تغافل کنند
او حفظ این حدیث کہ از علامات نبوت ست۔

ولا عبرة لقول بعضهم بوضعه۔ (روح البیان ص ۳۰)

یعنی ”یہ حدیث پاک محدثین کے نزدیک مشہور ہے کہ امام طحاوی نے ”شرح
آثار“ میں فرمایا کہ اس حدیث پاک کے راوی ثقہ معتبر ہیں اور امام احمد بن صالح سے
نقل کیا کہ علم والوں کو لائق نہیں ہے کہ اس حدیث پاک کو یاد کرنے سے غفلت کریں
کیونکہ یہ علامات نبوت سے ہے اور جو لوگ اس کو موضوع کہتے ہیں ان کا کوئی
اعتبار نہیں ہے۔“

(۱۲)

شیخ المحمد شین شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا ایمان افروز ارشاد:

حضرت شیخ المحمد شین نے اس معجزہ مبارک کے متعلق تعصب سے بالاتر ہو کر
بحث کرنے کے بعد فرمایا:

”مخفی نہ رہے کہ ان کا یہ کہنا کہ کتب صحاح میں (حدیث مذکور کو) ذکر نہیں

کیا گیا اور حسن و منفرد ہے یہ بات قابل غور و فکر ہے کہ جب امام طحاوی، احمد بن صالح، طبرانی اور قاضی عیاض رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی صحت اور اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے تو اب یہ کہنا کہ کتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا گیا درست نہ ہوگا اور لازم نہیں ہے کہ تمام احادیث مبارکہ کتب صحاح و حسان میں ذکر ہوں۔ نیز ان کا کہنا کہ اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا ہے جس کا حال کسی کو معلوم نہیں یہ بات سیدہ اسماء بنت عمیس کے بارے میں کہنا ممنوع ہے اس لئے کہ وہ جلیلہ و عاقلہ و دانا عورت ہیں اور ان کے احوال معلوم و معروف ہیں۔“

(مدارج النبوہ مترجم ج ۲ ص ۴۳۰)

حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ان تمام یہودہ اعتراضات کا قلع قمع کر دیا جو کہ مخالفین عام طور پر بے سوچے سمجھے فضائل و مناقب کا انکار کرنے کے لیے یہ بہانہ تراش لیتے ہیں کہ چونکہ یہ حدیث صحاح ستہ میں نہیں لہذا ہم نہیں مانتے۔ نیز مخالفین کے اس لچر قول سے یہ بات بھی سامنے آ جاتی ہے کہ ان کا صحاح ستہ پر ایمان بحیثیت صحاح ستہ ہے لیکن ایمان والوں کا ایمان رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث پاک ہے۔

لہذا ایماندار کو جہاں کہیں تاجدارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک مل جائے وہ مان لیتا ہے خواہ وہ صحاح ستہ میں ہو، خواہ وہ کسی دوسری کتاب میں ہو۔ خدا تعالیٰ ایمان کی نعمت سے نوازے!

(۱۳)

آخر میں ہم الحمد یثوں کے مایہ ناز عالم علامہ وحید الزمان کا قول لکھتے ہیں تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔

علامہ وحید الزمان کا قول:

”ردّ شمس کو طبرانی نے روایت کیا ”معجم کبیر“ میں اسماء بنت عمیس سے ہمیشی نے کہا اس کے راوی صحیح کے راوی ہیں بجز ابراہیم بن حسن کے مگر ان کو بھی ابن حبان نے ثقہ بتایا ہے۔ اور طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اس حدیث کو دو طریقوں سے نکالا اور کہا دونوں طریق ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ ہیں اس صورت میں ابن جوزی نے جو اس حدیث کو موضوعات میں ذکر کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا کہ ابن جوزی نے غلطی کی جو اس حدیث کو موضوعات میں داخل کیا۔“

(لغات الحدیث ص ۶۱ کتب خانہ مرکز علم و ادب، آرام باغ، کراچی)

نوٹ:

اصولاً حدیث میں سے چند قواعد بیان کئے جاتے ہیں تاکہ مسئلہ کی مزید وضاحت ہو جائے۔

(۱)

جس حدیث پاک میں سند کے اعتبار سے ضعف ہو وہ اگر عند الناس مشہور ہو جائے تو اس کا وہ ضعف ختم ہو جاتا ہے۔
”زرقانی“ میں ہے:

ولیس لحديث تسبیع الحصى الا هذا الطريق الواحد، مع
ضعفها لکنه مشهور عند الناس و ذالك يجبر ضعف
الطریق . (مواہب لدنیہ زرقانی ج ۵ ص ۱۲۱)

یعنی ”کنکریوں کا تسبیح پڑھنا صرف ایک سند سے مروی ہے حالانکہ یہ سند ضعیف
ہے لیکن چونکہ یہ حدیث پاک عند الناس مشہور ہے اور عند الناس شہرت سند کے ضعف
کو ختم کر دیتی ہے۔“

(۲)

جس حدیث پاک کی سند ضعیف ہو وہ تعدد طرق سے یعنی زیادہ سندیں ہونے
سے وہ ضعیف نہیں رہتی بلکہ وہ حسن اور صحت تک پہنچ جاتی ہے۔

ومن القواعد ان تعدد الطرق يفيدان للحديث اصلا .
(زرقانی ج ۵ ص ۱۱۶)

”برقاة“ میں ہے:

تعدد الطرق يبلغ الحديث الضعيف الى حد الحسن .
(منیر العین ص ۲۵)

اور ”زرقانی“ میں ہے:

لورود من الطرق ثلاثة حسان كما مررتقروا انه يرتقى

بذلك للصحة . (زرقانی ج ۵ ص ۱۱۰)

”بلکہ اگرچہ دو ہی سندیں ہوں اس سے ضعیف روایت قوت حاصل کر لیتی

ہے۔“ ”تیسیر“ میں ہے:

ضعيف لضعف عمرو بن واقد لكنه يقوى بوروده من

طريقين . (منیر العین ص ۲۷)

تفصیل درکار ہو تو کتب اصول حدیث خصوصاً ”منیر العین“ تصنیف لطیف امام
اہلسنت مجددین و ملت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مطالعہ کریں۔

(۳)

ایک حسن دوسری حسن کے ساتھ مل کر صحیح کے درجہ کو پہنچ جاتی ہے۔ امام زرقلانی
نے فرمایا:

لما تقرر فی علوم الحدیث ان الحسن اذا اجتمعت مع

حسن اخر او تعددت طرقه ارتقى للصحة (زرقلانی ج ۵ ص ۱۱۶)

یعنی ”اصول حدیث میں یہ قاعدہ مقرر ہو چکا ہے کہ ایک حسن دوسری حسن کے
ساتھ مل جائے یا اس کی سندیں زیادہ ہوں تو وہ صحت کے درجہ تک پہنچ جاتی ہے۔“
لہذا مذکورہ بالا قواعد کے مطابق ردّ شمس والی حدیث اسماء ہر حیثیت سے صحیح
ہے۔ یہ مشہور عند الناس بھی ہے اور مشہور عند الحمد شین بھی ہے جیسا کہ ”سیرت حلبیہ“
کی عبارت سے واضح ہوا اور یہ حسن حدیث دوسری حسن کے ساتھ مل کر بھی درجہ صحت
پر فائز ہوئی۔

لان اسناد حدیث اسماء حسن و کذا اسناد حدیث ابی

ہریرہ الاثنی کما صرح به السیوطی قائلًا ومن ثم صححہ

الطحاوی والقاضی عیاض۔ (زرقلانی ج ۵ ص ۱۱۵)

فللہ الحمد!

اب بھی اگر کوئی شخص ایمان افروز معجزہ مبارکہ کے متعلق کہے کہ یہ ثابت نہیں تو
وہ اپنا انجام خود دیکھ لے اور ناظرین کرام بھی اندازہ کر لیں کہ ایسے دلائل قاہرہ سے
ثابت ہونے کے بعد بھی نہ مانے اور کہتا جائے کہ یہ ثابت نہیں ہے ایسے شخص کے دل

میں محبتِ مصطفیٰ ہے یا بغضِ مصطفیٰ؟ صلی اللہ علیہ وسلم
خدا تعالیٰ محبت کی دولت نصیب کرے!

محمد ثین کرام کے تاثرات وارشاداتِ مبارکہ کا خلاصہ

(۱)

امام طحاوی:-۔۔۔ یہ ایمان افروز معجزہ دور روایتوں سے ثابت کیا ہے اور دونوں
روایتوں کے راوی ثقہ ہیں۔

(۲)

حضرت ملا علی قاری:-۔۔۔ یہ دونوں روایتیں امام طحاوی کے نزدیک ثابت ہیں اور
یہ حجت کیلئے کافی ہیں اور جب ان دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں تو جو ان پر طعن
کرے اس کا اعتبار نہیں ہے۔

(۳)

یہ معجزہ علاماتِ نبوت سے ہے، لہذا علم والے کو لائق نہیں کہ اسے یاد نہ کرے۔

(۴)

علامہ شامی:-۔۔۔ اس حدیثِ پاک کو محمد ثین کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے
اور اس کی سند حسن ہے۔

(۵)

علامہ شامی:-۔۔۔ جس نے اس حدیثِ پاک کو موضوع کہا اس نے غلط کہا۔

(۶)

امام الحمد ثین خاتمة الحفاظ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ:-۔۔۔ اس

حدیث پاک کے متعلق مستقل رسالہ لکھا اور اسناد کثیرہ سے روایت کیا اور اس حدیث پاک کی ایسی تصحیح فرمائی کہ اس سے زیادہ ناممکن ہے۔

(۷)

علامہ خفاجی :- اس حدیث کے تعدد طرق اس کے صحیح ہونے کے عادل گواہ

ہیں۔

(۸)

ملا علی قاری :- یہ حدیث پاک اصل کے اعتبار سے ثابت ہے اور تعدد طرق سے حسن کے درجہ کو پہنچی۔

(۹)

علامہ حلبی :- یہ حدیث متصل ہے اور اس کی پانچ سندیں ہیں۔

(۱۰)

امام سخاوی :- اس حدیث کی تصحیح محدثین کرام نے کی اور حضرت ابو ہریرۃ والی حدیث پاک ابن مردودہ نے باسناد حسن نقل فرمائی۔

(۱۱)

علامہ حقی صاحب روح البیان :- یہ حدیث پاک محدثین کرام کے نزدیک مشہور رہے اور کسی کے موضوع کہنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

(۱۲)

شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ :- جب امام طحاوی، امام احمد بن صالح، حضرت قاضی عیاض، محدث طبرانی اس حدیث پاک کے صحیح ہونے کے قائل ہیں تو یہ کہنا فضول ہے کہ صحاح ستہ میں کیوں نہیں۔ نیز تمام کی تمام حدیثیں

صحاح ستہ میں نہیں ہیں۔

(۱۳)

امام زرقانی: جب ایک حدیث حسن دوسری حدیث حسن کے ساتھ مل جائے تو وہ درجہ صحت پر فائز ہو جاتی ہے۔ لہذا روٹس والی دونوں حدیثیں صحت کو پہنچی ہوئی ہیں۔
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

مقدمہ سوم

اس عظیم الشان ایمان افروز معجزہ جو کہ علامات نبوت سے ہے اس کا انکار ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے کیا ہے اور اس حدیث پاک کو اپنے مخصوص نظریہ اور عقیدہ کے مطابق محض اپنی انکل سے موضوع قرار دیا ہے اور تاقیامت ابن تیمیہ کے ہم عقیدہ علماء اسی کی اتباع و محبت میں سید دو عالم شفیع معظم صیب مکرم، فخر آدم و بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس اعجازی شان کا انکار کرتے آئے ہیں اور کرتے رہیں گے۔
رہی یہ بات کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے صرف انکل سے اس صحیح ثابت شدہ حدیث پاک کو موضوع کہا ہے۔

اس بات کا ثبوت محدثین کرام کے ارشادات مبارکہ سے دیا جاتا ہے۔

(۱)

علامہ شہاب الدین خفاجی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

وبهذا نسقط ما قال ابن تیمیہ وابن جوزی من ان

هذا الحديث موضوع فانه مجازفة منها۔

(نسیم الریاض ج ۳ ص ۱۲)

یعنی ”اس تحقیق و صحیح سے ابن تیمیہ اور ابن جوزی کا یہ قول ساقط ہو گیا کہ

یہ حدیث اسماء موضوع ہے۔ بیشک ان کا یہ کہنا ان کی اپنی اٹکل ہے۔

(۲)

امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد گرامی:

قال الحافظ فی فتح الباری اخطا ابن الجوزی بذكره فی

الموضوعات و کذابین تیمیہ فی کتاب الرد علی الروافض

فی زعم وضعه۔ (زرقانی شرح مواہب لدینیہ ج ۵ ص ۱۱۵)

یعنی ”امام حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”فتح الباری“ میں فرمایا کہ (رد شمس کی)

حدیث اسماء کو ابن جوزی کا موضوع کہنا غلط ہے یوں ہی ابن تیمیہ کا اس حدیث

پاک کو اپنے گمان میں موضوع سمجھنا اور اسے کتاب ”الرد علی الروافض“ میں

ذکر کرنا غلط ہے۔

اس حافظ ابن حجر کے ارشاد سے بھی ثابت ہوا کہ ابن تیمیہ نے صرف اپنے زعم

باطل سے اس کو موضوع قرار دیا ہے۔

(۳)

علامہ ابن عابدین صاحب رد المحتار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد:

واخطأ من جعله موضوعاً کتاب الجوزی۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۶۱)

یعنی ”ابن جوزی وغیرہ جنہوں نے اس حدیث اسماء کو موضوع کہا ان کا

قول غلط ہے۔“

(۴)

امام زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد مبارک:

ولذلك استدرك السخاوي زعم وضعه فقال لكن قد

صححة الطحاوی والقاضی عیاض وناہیک بہما .

(زرقانی ج ۵ ص ۱۱۵)

”یہی وجہ ہے کہ امام سخاوی نے ابن تیمیہ کے حدیث اسماء کو موضوع کہنے کے گمان کا تدارک فرمایا اور فرمایا کہ بالتحقیق اس حدیث پاک کو امام طحاوی اور قاضی عیاض رحمہما اللہ تعالیٰ نے صحیح حدیث ثابت کیا ہے اور یہ دونوں امام کافی ہیں۔“

نوٹ:

بیشک جس شخص کے دل میں محبت و عظمت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ حصہ ہے اس کے لیے یہ دونوں امام کافی ہیں۔

(۵)

نیز امام زرقانی رحمہ اللہ نے ابن تیمیہ کی تجہیل یوں فرمائی:

واعل ابن تیمیہ حدیث اسماء هذا بانها كانت مع زوجها
بالحبشة قال الشامي وهو وهم بلا شك اذلا خلاف ان
جعفر اقدم من الحبشة هو وامراته على رسول الله صلى الله
عليه وسلم وهو بخير بعد فتحها وقسم لهما ولاصحاب

السفيته . (زرقانی شرح مواہب ج ۵ ص ۱۱۳)

یعنی ”ابن تیمیہ نے یہ علت بیان کی کہ اسماء تو اپنے خاوند کے ساتھ حبشہ میں تھیں۔ شامی نے فرمایا کہ یہ ابن تیمیہ کا وہم ہے بلا شک، کیونکہ اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں کہ حضرت جعفر اور ان کی بیوی حضرت اسماء حبشہ سے اس وقت واپس حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے جب کہ سرکارِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام فتح خیبر کے بعد ابھی خیبر میں ہی جلوہ افروز تھے۔ تو سیدِ دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ان دونوں کے لیے اور کشتی والوں کے لیے غنیمت سے حصہ بھی دیا تھا۔
نوٹ: یہ ردّ شمس والا واقعہ بھی خیبر کے مقام صہبا میں ہوا۔

(۶)

علامہ شہاب الدین خفاجی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد:

والذی غرہ کلام ابن جوزی السابق ولم یقف علی ان
کتابہ اکثرہ مردوداً وقد قال خاتمہ الحافظ السیوطی
وکذا السخاوی ان ابن جوزی فی موضوعاتہ تحامل (۵)
تحاملاً کثیراً ادرج فیہ کثیر امن الاحادیث الصحیحۃ۔

(نیم الریاض ج ۳ ص ۱۱)

یعنی ”جس چیز نے ابن تیمیہ کو مغرور کیا ہے وہ اس سے پہلے ابن جوزی کا
کلام ہے اور ابن تیمیہ نے یہ نہ دیکھا کہ ابن جوزی نے اپنی موضوعات
میں بہت زیادہ غلو و ظلم کیا ہے کہ اس میں بے شمار احادیث صحیحہ کو درج
کر دیا۔“ اتھی

مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے تعصب کی
بنیاد پر حق کو چھوڑ کر اٹکل سے کام لیا اور جن علماء کے دلوں میں رسول اکرم شفیع الاعظم،
حمید خدا سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت و محبت سے بڑھ کر ابن
تیمیہ کی محبت زیادہ ہو وہ ذرا اتنا تو سوچیں کہ وہ حبک الشی یعمی و یصم
کا مصداق تو نہیں بن رہے۔

کیا محدثین کرام و علماء عظام کی مندرجہ بالا تحقیقات و تصحیحات کے مقابلے میں
ایک اٹکل (گمان) زعم کے پیچھے لگ جانا اس کا نام ایمان ہے؟ وہ اپنے دلوں میں
(۵) تحامل علیہ جار ولم یعدل (منہ)

محبت مصطفیٰ کو ٹٹولیں کہ کہاں ہے؟ میاں! محبت کا تو رنگ ہی نرالا ہے۔ محبت کے انداز پوچھنے ہوں تو سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے پوچھو کہ جب ابو جہل نے واقعہ معراج بڑے تعجب کے ساتھ بیان کیا تو آپ نے بغیر کسی دلیل کے معراج پاک کی تصدیق فرمادی اور خدا تعالیٰ نے اسی تصدیق کی وجہ سے آپ کا نام صدیق نازل فرمایا جو کہ رہتی دنیا تک بلکہ جنت میں بھی یہ پیارا نام ”صدیق“ درخشاں و تاباں رہے گا۔

”زرقانی“ میں ہے:

روی الطبرانی برجال ثقات ان علیا کان یحلف باللہ انزل

اسم ابی بکر من السماء الصدیق۔ (زرقانی ص ۲۳۸)

یعنی ”طبرانی نے ثقہ راویوں کی سند سے روایت کیا کہ حضرت مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اللہ تعالیٰ کی قسم کھا کر فرمایا کرتے تھے کہ خدا تعالیٰ نے ابو بکر کا نام آسمانوں سے ”صدیق“ نازل کیا ہے۔“

رضی اللہ تعالیٰ عنہما وارضاهما عنا۔

یہ بات کہ ابن تیمیہ نے اس عظیم الشان معجزہ کا کیوں انکار کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے اپنے عقائد تھے ان عقائد میں سوء ادب رچا ہوا تھا۔ وہ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر نکتہ چینی کیا کرتا تھا۔ وہ بزرگانِ دین کی شان پر حملے کیا کرتا تھا وہ عظیم مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بھی پرواہ نہیں کرتا تھا۔

وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غلطیاں بیان کیا کرتا تھا (اپنے زعمِ باطل میں)۔ غالباً اس کو بغضِ علی نے اس پر برا بیچنے کیا ہوگا کہ وہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح و ثابت شدہ حدیث پاک کو موضوع کہتا ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) کیونکہ اس عظیم الشان و ایمان افروز معجزہ کے

ظہور کا سبب امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم بنے۔
ابن تیمیہ کے غلط عقائد و نظریات کے متعلق محدثین کرام، علماء فہام
کے ارشادات ملاحظہ ہوں:

(۱)

حضرت فاضل شیخ محمد برسی مالکی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد:

وقد تجاسر ابن تیمیہ عاملہ اللہ بعد له وادعی ان السفر
لزيارة النبي صلى الله عليه وسلم محرم بالا جماع -

(شواہد الحق)

یعنی ”ابن تیمیہ نے بڑی جسارت دکھائی اور دعویٰ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے روضہ انور کی زیارت کے لیے سفر کرنا بالا جماع حرام ہے۔“ معاذ
اللہ۔

(۲)

نیز فاضل برسی رحمہ اللہ نے فرمایا:

وخالف الائمة في مسائل كثيرة واستدرك على الخلفاء

الراشدين باعتراضات سخيصة حقيرة (مقدمہ شواہد الحق)

یعنی ”ابن تیمیہ نے بہت سے مسائل میں ائمہ کرام کا اختلاف کیا ہے اور ناقص
اور حقیر باتوں سے خلفائے راشدین پر اعتراضات کیے ہیں۔“

(۳)

نیز فرمایا: وقد تجاسر ابن تیمیہ الحنبلی واتى بالخرافات
التي لم يقلها عالم قبله وصار بها بين علماء الاسلام مثلة

فانکر الاستغاثۃ والتوسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم

(مقدمہ شواہد الحق)

یعنی ”بیشک ابن تیمیہ نے بڑی جرأت کی اور ایسی خرافات باتیں کہیں کہ اس سے پہلے کسی عالم نے نہیں کہیں اور انہی باتوں کی وجہ سے علماء اسلام کی نظروں میں مشلہ بن کر رہ گیا۔ پس اس نے رسول خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغاثہ اور توسل سے انکار کر دیا۔“

(۴)

علامہ زرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا ارشاد:

ولكن هذا الرجل يعني ابن تيمية ابتداء له ملهبا وهو عدم

تعظيم القبور. (شواہد الحق ص ۱۹۹)

یعنی ”اس شخص ابن تیمیہ نے ایک نیا مذہب نکالا ہے وہ یہ کہ قبروں کی تعظیم نہ کی جائے۔“

(۵)

امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ارشاد:

لم يقصر اعتراضه على متأخرى الصوفيه بل اعترض على

مثل عمر بن الخطاب وعلى ابن ابي طالب رضي الله تعالى

عنها. (فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۰۰)

یعنی ”ابن تیمیہ نے صرف پچھلے بزرگان دین پر ہی اعتراضات نہیں کیے بلکہ اس نے تو سیدنا فاروق اعظم و سیدنا مولیٰ علی خیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی نہیں چھوڑا۔“

(۶)

نیز اسی میں ہے: وَاخْبِرْ عَنْهُ بَعْضُ السَّلَفِ أَنَّهُ ذَكَرَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ فِي مَجْلِسٍ آخَرَ فَقَالَ عَلَيْهِ إِخْطَافِي أَكْثَرَ مِنْ ثَلَاثِمِائَةِ مَكَانٍ فَيَالَيْتَ شَعْرِي مِنْ أَيْنَ يَحْصُلُ لَكَ الصَّوَابُ إِذَا خَطَا عَلِيٌّ بِزَعْمِكَ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. (تذاتی حدیث ص ۱۰۱)

یعنی ”ایک بزرگ نے فرمایا کہ ابن تیمیہ نے ایک دوسری مجلس میں حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ذکر کیا تو کہا کہ علی نے تین سو سے زیادہ غلطیاں کی ہیں۔ اے ابن تیمیہ! تجھ پر افسوس ہے کہ اگر امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم اور سیدنا امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غلطیاں کی تھیں تو تیری بات میں صداقت کہاں سے آئے گی۔“

(۷)

ابن تیمیہ کی ایسی ہی باتوں پر حضرت محقق یتیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

مَنْ هُوَ ابْنُ تَيْمِيَّةٍ حَتَّى يَنْظُرَ إِلَيْهِ أَوْ يَعُولَ فِي شَيْءٍ مِنْ أُمُورِ

الدِّينِ. (شولہ الحق)

یعنی ”فرمایا کہ ابن تیمیہ کون ہوتا ہے کہ اس کی طرف نظر کی جائے یا دین کے معاملہ میں اس کی کسی بات پر اعتبار کیا جائے۔“

(۸)

قَالَ الْمَنَاوِيُّ وَأَمَّا كُؤْنُهُمَا مِنَ الْمُبْتَدِعَةِ مُسْلِمٍ .

(زرقانی شرح مواہب ج ۵ ص ۱۲)

یعنی ”ابن تیمیہ اور اس کے شاگرد کا بد مذہب ہونا یہ مسلم امر ہے۔“

(۹)

ويعقد فيه انه مبتدع ضال ومضل جاهل نحال عامله الله تعالى بعدله واجارنا من مثل طريقته عقيدته ولعله آمين .

(فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۰۰)

”ابن تیمیہ کے متعلق یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ بد مذہب ہے گمراہ ہے گمراہ کرنے والا ہے وہ غالی ہے۔ اللہ تعالیٰ اسے وہ جزا دے جس کا وہ حقدار ہے اور ہمیں اس کے طریقہ اور اس کے عقیدہ اور اس کے فعل سے پناہ دے۔ آمین!“

(۱۰)

ابن تیمیہ اپنے غلط نظریات اور فاسد عقائد کی بنا پر علمائے کرام بزرگان دین کے درمیان مسئلہ بن کر رہ گیا۔ نہ اس کی عزت رہی نہ وقار رہا۔ بلکہ ذلت کے گڑھے میں گر گیا جس کا اس کی جماعت کو بھی اقرار کرنا پڑا۔ چنانچہ غیر مقلدین کے ”فتاویٰ ثنائیہ“ جلد دوم میں ہے۔

”جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا۔ شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر بمصائب برپا ہوئے، ان کو اونٹ پر سوار کر کے دڑے مار مار کر شہر میں پھرا کر توہین کی گئی، قید کیے گئے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد دوم ص ۲۵)

یہ ہے بزرگان دین ائمہ محدثین کی نظر میں ابن تیمیہ کی وقعت جس کی اتباع و محبت میں بعض علماء رحمۃ اللعالمین شفیع المذنبین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح طور پر ثابت شدہ شان و عظمت کا انکار کر دیتے ہیں کیونکہ ان کی جماعت کا

سرداری ابن تیمیہ ہے۔

(۱۱)

جیسا کہ ”شواہد الحق“ ہے:

وراس هذا الطريق الشخص الذي يقال ابن تیمیہ فانه کم
جزم بوضع الصحيح وتصحيح الباطل . (شواہد الحق)
یعنی ”اس جماعت کا سردار وہ شخص ہے جسے ابن تیمیہ کہا جاتا ہے پس اس نے
کتنی صحیح حدیثوں کو موضوع قرار دیا اور کتنی باطل روایات کو اس نے صحیح قرار دیا ہے۔“

(۱۲)

حضرت عز بن جماعت کا ارشاد:

ان هو الا عبدا ضله الله واغواه والبسه رداء الخزی
واردہ . (شواہد الحق)

یعنی ”ابن تیمیہ وہ بندہ ہے جسے خدا تعالیٰ نے ضلالت و گمراہی کی وادی
میں چھوڑ دیا اور اسے رسوائی کی چادر پہنا دی اور تباہ کر دیا۔“

(۱۳)

حضرت علامہ نبہانی کا ارشاد گرامی:

اعلم ان الامام ابن تیمیہ هو فی العلم كالبحر العجاج
المتلاطم بالامواج هو تارة يلقى اللؤلؤ والخمير جان (۱) وتارة
يلقى الاحجاز والصدف وتارة الاقدار والجيف (شواہد الحق ص ۲۷)

(۱) جیسے کہ ابن تیمیہ کی کتاب ”المصارم المسلول“ ہے پڑھ کر دیکھیں تو ایمان تازہ ہوتا ہے لیکن اگر دوسن
پاکیزہ دودھ میں ایک قطرہ میٹھاں گر جائے تو وہ سارا ہی ناپاک ہو جائے گا۔ اللہ تعالیٰ بے ادبی سے
بچائے۔ (آمین)

یعنی ”ابن تیمیہ علم میں ٹھانھیں اور موجیں مارتے سمندر کی طرح ہے کبھی تو وہ موتی اور مونگے (۱) پھینکتا ہے اور کبھی پتھر اور صدف اور کبھی وہ گندگی اور مُردار اُگلتا ہے۔“

اور پھر ابن تیمیہ کے وقت سے اہلسنت کے دو گروہ ہو گئے ہیں، ایک گروہ وہ ہے جو کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چل کر رحمت کائنات باعث ایجادِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عشق کی حد تک محبت و احترام کرتے ہیں دوسرا گروہ ہے جس کا سربراہ امام ابن تیمیہ ہے۔ جیسے کہ ”شواہد الحق“ میں ہے:

وراس هذا الطريق الشخص الذي يقال له ابن تيميه فانه كم
جزم بوضع الصحيح و تصحيح الباطل .

جیسے کہ ابن تیمیہ کی کتاب ”الصارم المسلول“ ہے۔ پڑھ کر دیکھیں تو ایمان تازہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر دوسن پاکیزہ دودھ میں ایک قطرہ پیشاب گر جائے تو وہ سارا ہی ناپاک ہو جائے گا۔ اللہ تعالیٰ بے ادبی سے بچائے۔ آمین

یعنی اس گروہ کا سردار وہ شخص ہے جسے ابن تیمیہ کہا جاتا ہے اور اس نے کتنی حدیثوں کو موضوع قرار دیا اور کتنی جھوٹی حدیثوں کو اس نے صحیح کہا ہے اور یہ گروہ جو کہ ابن تیمیہ کے پیروکار ہیں یہ ہر معاملہ کے منفی پہلو کو اختیار کرتے ہیں اور حبیب خدا سید الانبیاء رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مبارکہ میں عیب تلاش کرتے ہیں اور عیب بیان کرتے ہیں۔ جس کی تصدیق مندرجہ ذیل واقعہ سے بھی ہوتی ہے۔

مولانا سید غلام جیلانی شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ میرے استاد گرامی قدرد مولانا سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی رحمۃ اللہ علیہ نے مجھے سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرائی تھی وہ یوں کہ میں راولپنڈی کے ایک دینی مدرسہ میں پڑھتا

تھا وہاں کا استاد بہت گستاخ تھا (۷) وہ اللہ تعالیٰ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایسی باتیں کہہ جاتا تھا جن باتوں کو لکھتے ہوئے قلم لرز جاتا ہے۔ مولانا سید غلام جیلانی شاہ صاحب نے فرمایا میں نے یہ سارا واقعہ گواڑہ شریف میں حاضر ہو کر حضرت بابو جی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں عرض کیا تو آپ نے فرمایا اگر ایمان بچانا ہے تو اس مدرسہ کو چھوڑ دو، میں نے پوچھا کہ پھر میں کدھر جاؤں تو بابو جی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا آپ ملتان شریف میں علامہ کاظمی شاہ صاحب کے مدرسہ میں چلے جائیں اور وہیں جا کر پڑھیں چنانچہ میں جب ملتان شریف حاضر ہوا تو حضرت علامہ کاظمی شاہ صاحب نے حالات پوچھ کر فرمایا اچھا ہوا کہ ایمان بچا کر نکل آئے۔ مولانا غلام جیلانی شاہ صاحب فرماتے ہیں میں نے پوچھا وہاں کوئی بات تھی کہ میرا ایمان ضائع ہو جاتا؟ حضرت کاظمی شاہ صاحب نے فرمایا کہ ہم لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات بیان کرتے ہیں اور وہ لوگ کوشش کرتے ہیں کہ سرکار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں نقص اور عیب ڈھونڈ نکالیں (العیاذ باللہ) بتاؤ تمہیں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات پسند ہیں یا آپ پر عیب و افترا پسند ہے؟ میں نے کہا مجھے تو کمالات پسند ہیں اس پر غزالی زماں نے فرمایا آج رات تم سوو گے تو ان شاء اللہ تمہیں سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوگی سرکار خود کرم فرمائیں گے تو خود حضور سے پوچھ لینا کہ کہاں پڑھنا بہتر ہے۔ سید غلام جیلانی شاہ صاحب فرماتے کہ میں جب سویا تو اسی رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوا۔ سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے جو پہلی بات فرمائی وہ یہ تھی: اچھا ہوا تم اس مدرسہ میں آگئے تمہارا ایمان بچ گیا۔ یہ سن کر میں نے خواب میں ہی عرض کیا حضور وہاں (پہلے

(۷) ابن تیمیہ کے ماننے والے یوں ہی گستاخیاں کر جاتے ہیں۔ ۱۲ منہ

مدرسہ میں) کوئی خرابی تھی جس سے میرا ایمان ضائع ہو جاتا؟ اس پر سرکار صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ لوگ مجھ میں غیب ڈھونڈتے اور نقص تلاش کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ اور (حضرت غزالی زماں) کی طرف اشارہ کر کے فرمایا جبکہ یہ لوگ میرے کمالات تلاش کرتے اور بیان کرتے رہتے ہیں۔ ہمارے تمہیں میرے کمالات سننا پسند ہیں یا عیب سننا؟ میں نے عرض کیا حضور مجھے آپ کے کمالات پسند ہیں۔

سید غلام جیلانی شاہ صاحب نے فرمایا جب میں غزالی زماں (علامہ کاظمی شاہ صاحب) کے پاس سبق پڑھنے کے لیے حاضر ہوا تو آپ نے فرمایا رات والے خواب کا حال سناؤ۔ میں نے ہمارا خواب بیان کیا تو بہت خوش ہوئے اور مجھے سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت پر مبارک باد دی اور فرمایا میں نے بھی تو یہی بتایا تھا۔

(ماہنامہ السعدی ملتان ماہ شوال ۱۴۱۳ھ فروری ۱۹۹۸ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ)

واقعہ مذکورہ پر غور کریں کہ بے شک یہ دوسرے گروہ ہر معاملہ میں منفی پہلو اختیار کرتے ہیں۔ علم غیب عطائی کا مسئلہ ہو تو صاف انکار کر دیتے ہیں حالانکہ صحاح ستہ میں ہی بیسیوں احادیث مبارکہ ثابت کر رہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب رحمت دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بے شمار علوم غیبیہ عطا کئے ہیں۔ ۱- انگوٹھے چومنے کا مسئلہ ہو تو یہ لوگ بے دھڑک کہہ دیتے ہیں جی یہ معتبر سند سے ثابت ہی نہیں۔ حالانکہ کتاب عظمت نام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھ کر دیکھیں جس سے آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں اور اگر حبیب خدا سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے اختیارات و تصرفات کا مسئلہ ہو تو یہ لوگ کہہ دیتے ہیں اللہ تعالیٰ نے تو کسی کو تصرف کرنے کی طاقت ہی نہیں دی۔ حالانکہ ”البرہان“ پڑھ کر دیکھیں کہ دس میں نہیں بلکہ سینکڑوں احادیث مبارکہ جو سید العالمین شفیع المذہبین صلی اللہ علیہ وسلم

کے لیے اختیارات و تصرفات ثابت کر رہی ہیں اور اگر ردِ شمس یعنی ڈوبے سورج کے واپس لوٹنے کا مسئلہ ہو تو یہ لوگ کہہ دیتے ہیں جی یہ تو کسی صحیح حدیث سے ثابت ہی نہیں حالانکہ یہی رسالہ جو آپ کے زیرِ نظر ہے اس کو پڑھیں پھر پڑھیں پھر پڑھیں اور اپنا ایمان محفوظ کریں۔ اے میرے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے بھولے بھالے اُمتی ذرا سنبھل کر چل، ہوشیار خبردار کوئی جُذْبہ قُبہ پہن کر تیرا ایمان نہ چھین لے اور تجھے اپنے ہی بڑوں کے اقوال سنا کر تجھے اپنے جیسا ہی نہ بنالے۔

حسبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سید الاولین والآخرین

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

فقیر ابوسعید محمد امین غفرلہ والوالدینہ ولا حبابہ، محمد پورہ، فیصل آباد

معجزہ ردِ شمس کا مدلل ثبوت

(”تبیان القرآن“ اور ”شرح صحیح مسلم“ سے انتخاب)

از

علامہ غلام رسول سعیدی



پہلا اقتباس:

”حضرت یوشع بن نون کا تعارف: حافظ ابن کثیر دمشقی متوفی ۷۷۴ھ لکھتے ہیں:

حضرت یوشع بن نون کا نسب یہ ہے۔ یوشع بن نون بن افرایم بن یوسف بن اسحاق بن ابراہیم الخلیل علیہم السلام۔ قرآن مجید میں ان کا کئی جگہ ذکر ہے:

إِذْ قَالَ مُوسَى لِفَتَاهُ (الکہف: ۶۰) فَلَمَّا جَاوَزَا قَالَ لِفَتَاهُ (الکہف: ۶۲) ”جب ان دونوں نے اس جگہ سے تجاوز کیا تو موسیٰ نے اپنے فتنی (شاگرد) سے کہا۔“ ان دونوں آیتوں میں فتنی سے مراد حضرت یوشع بن نون ہیں، جیسا کہ اس حدیث میں ہے:

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ یوشع بن نون کی نبوت پر تمام اہل کتاب کا اتفاق ہے کیونکہ ان کی ایک جماعت جس نام السامره ہے وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد یوشع بن نون کے سوا کسی نبی کی نبوت کا اقرار نہیں کرتی، کیونکہ ان کی نبوت کی تو رات میں تصریح ہے۔ وہ ان کے علاوہ دوسرے انبیاء کی نبوت کا انکار کرتے ہیں حالانکہ وہ ان کے رب کی جانب سے برحق نبی ہیں، سو قیامت تک ان پر مسلسل لعنت ہوتی رہے گی۔“

(الہدایہ والنہایہ: ج ۱ ص ۴۲۱) (مسند احمد رقم الحدیث: ۱۰۹۰۳ مطبوعہ دار الفکر، بیروت)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”انبیاء میں سے ایک نبی جہاد کو جانے لگے تو انہوں نے اپنی قوم سے کہا، میرے ساتھ وہ شخص نہ جائے جس کی ابھی شادی ہوئی ہو اور وہ

زفاف گزارنا چاہتا ہو اور نہ وہ شخص جائے جو مکان بتا رہا ہو اور ابھی اس نے مکان کی چھت بلند نہ کی ہو اور نہ وہ شخص جائے جس کی بکریاں ہوں یا حاملہ اونٹنیاں ہوں اور وہ ان کے بچے پیدا ہونے کا منتظر ہو، پھر وہ جہاد کیلئے گئے، نمازِ عصر کے وقت وہ بستی کے قریب پہنچ گئے تو انہوں نے سورج سے کہا تم بھی حکم کے پابند ہو اور میں بھی حکم کا پابند ہوں۔ اے اللہ! تو سورج کو تھوڑی دیر روک لے، سو، سورج کو روک لیا گیا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو فتح عطا کر دی۔“۔ الحدیث۔

(صحیح مسلم رقم الحدیث: ۱۷۴۷، صحیح البخاری رقم الحدیث: ۳۱۲۳)

اس حدیث میں جو فرمایا ہے کہ انبیاء میں سے ایک نبی جہاد کیلئے گئے، اس سے مراد حضرت یوشع بن نون ہیں۔

ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے رَدِّ شمس کی حدیث پر
حافظ ابن حجر کی تحقیق:

حافظ شہاب الدین احمد بن علی بن حجر عسقلانی اس حدیث کی شرح میں لکھتے

ہیں:

یہ نبی یوشع بن نون ہیں جیسا کہ امام حاکم نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے، اور امام احمد نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ سورج کو صرف حضرت یوشع بن نون کیلئے روکا گیا تھا جن راتوں میں انہوں نے بیت المقدس کی طرف سفر کیا تھا۔ (مسند احمد رقم الحدیث: ۸۳۲۲، مطبوعہ دار الفکر بیروت)

اس حدیث پر یہ اعتراض ہو گا کہ ”مغازی ابن اسحاق“ میں ہے کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو یہ خبر دی کہ صبح کو وہ قافلہ آجائے گا جس کو

آپ نے جب معراج دیکھا تھا۔ سورج طلوع ہو گیا پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو اللہ تعالیٰ نے سورج کو ٹھہرایا حتیٰ کہ قافلہ آگیا، لیکن اس کی سند منقطع ہے۔ اور امام طبرانی کی ”معجم اوسط“ میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا تو وہ ایک گھنٹہ تک ٹھہرا رہا۔ اور ان میں تطبیق اس طرح ہے حضرت یوشع بن نون کی حدیث میں انبیاء سابقین کے اعتبار سے عصر ہے یعنی انبیاء سابقین میں حضرت یوشع بن نون کے سوا اور کسی کیلئے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا اور اس میں اس کی نفی نہیں ہے کہ بعد میں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج ٹھہرایا جائے۔ اور امام طحاوی اور امام طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اور امام بیہقی نے ”دلائل النبوة“ میں اور امام حاکم نے حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی، پھر حضرت علی کو کسی کام سے بھیجا۔ حضرت علی جب واپس آئے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھ چکے تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کے زانو پر سر رکھ کر سو گئے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ کو ہلایا نہیں حتیٰ کہ سورج غروب ہو گیا۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی اے اللہ! بے شک تیرا بندہ علی اپنے نبی کی خدمت میں مشغول تھا تو اس پر سورج ٹوٹا دے۔ تو اللہ نے ان پر سورج ٹوٹا دیا۔ حضرت اسماء نے کہا پھر سورج طلوع ہوا حتیٰ کہ پہاڑوں اور زمین پر بلند ہو گیا۔ حضرت علی اُٹھے اور انہوں نے وضو کیا اور عصر کی نماز پڑھی پھر سورج غروب ہو گیا۔ یہ صہباء (خیبر کے قریب ایک جگہ) کا واقعہ ہے۔ (المعجم الکبیر: ج ۲۳ ص ۱۳۵-۱۳۳، رقم الحدیث: ۳۸۳، مشکل الآثار ج ۳ ص ۲۶۹-۲۶۸، رقم الحدیث: ۳۸۵۱-۳۸۵۰، مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۹۷، اتحاف ج ۷ ص ۱۹۱، الشفاء ج ۱ ص ۲۱۵، دار الفکر)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کو حاکم اور بیہقی کی ”دلائل النبوة“ کے

حوالے سے بھی لکھا ہے، لیکن ان کتابوں میں یہ حدیث نہیں ہے۔ حافظ عسقلانی لکھتے ہیں: یہ بہت عظیم معجزہ ہے اور ابن الجوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں درج کر کے خطا کی ہے، اور ابن تیمیہ نے بھی اس حدیث کو کتاب ”الرد على الروافض“ میں درج کر کے اس کو موضوع لکھا، یہ ان کی بھی خطا ہے۔

(فتح الباری ج ۶ ص ۲۳۶، ۲۳۷ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۲۰ھ)

(اسی طرح حافظ ابن کثیر نے بھی اس حدیث کو منکر لکھا ہے۔ البدایہ والنہایہ ج ۱، ص: ۴۲۶۔ دار الفکر بیروت اور یہ ان کی بھی خطا ہے) (فتح الباری ج: ۶، ص: ۲۳۷۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۲۰ھ)

حدیث رد شمس پر حافظ سیوطی اور حافظ سخاوی کی تحقیق:

حافظ سیوطی متوفی ۹۱۱ھ نے اس حدیث کو نو سندوں سے روایت کیا ہے اور اس کے راویوں پر اعتراضات کے جوابات دیئے ہیں۔

(اللائی المصنوعہ، ج: ۱، ص: ۲۳۶، ۲۳۷، مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۴۲۰ھ)

علامہ محمد بن ابراہیم السخاوی متوفی ۹۰۲ھ اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

امام احمد نے کہا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام ابن جوزی نے بھی ان کی پیروی کی اور اس حدیث کو موضوعات میں درج کیا، لیکن امام طحاوی نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور صاحب شفاء نے بھی اس کو صحیح کہا ہے۔ امام ابن مندہ اور امام ابن شاہین نے اس حدیث کو حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے، اور امام ابن مندہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ اسی طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے اس وقت بھی سورج کو لوٹایا گیا تھا جب آپ نے اپنی قوم کو شب معراج ان کے قافلے کے آنے کی خبر دی تھی اور یہ کہا کہ وہ قافلہ فلاں فلاں دن آجائے گا پس اس صبح قریش اس قافلے کو دیکھ رہے

تھے۔ دن چڑھ گیا اور قافلہ نہ آیا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو دن میں ایک گھنٹہ بڑھا دیا گیا اور سورج کو روک دیا گیا۔ اس حدیث کے راوی نے کہا ہے کہ اس دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج کو روکا گیا تھا اور کسی کیلئے سورج کو نہیں روکا گیا اور حضرت یوشع بن نون کیلئے سورج کو روکا گیا تھا جب انھوں نے جمعہ کے دن جبارین سے قتال کیا تھا۔ جب سورج ڈھلنے لگا اور ان کو یہ خطرہ ہوا کہ ان کے جنگ سے فارغ ہونے سے پہلے سورج غروب ہو جائے گا اور ہفتہ کا دن داخل ہو جائے گا اور پھر ان کے لئے جبارین سے قتال کرنا جائز نہیں رہے گا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی اور اللہ تعالیٰ نے ان پر سورج کو لوٹا دیا۔

(القاصد الحسنہ، ص: ۲۳۶، رقم الحدیث: ۵۱۹، مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت ۱۴۰۷ھ)

علامہ اسماعیل بن محمد العجلونی متوفی ۱۱۶۲ھ نے کچھ اضافے کے ساتھ یہی

لکھا ہے۔ (کشف الخفا و مزیل الالباس، ج: ۱، ص: ۲۴۰، مکتبہ الغزالی، دمشق)

حدیث رد شمس پر پر علامہ زبیدی کی تحقیق:

علامہ سید محمد الزبیدی الحنفی المتوفی ۱۲۰۵ھ لکھتے ہیں:

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور معجزات میں سے یہ ہے کہ آپ کیلئے سورج کو لوٹا یا گیا۔ حافظ ابو جعفر طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اور امام ابن مندہ اور امام ابن شاہین نے اور امام طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اسناد حسن کے ساتھ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صہبا میں ظہر کی نماز پڑھی پھر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کسی کام سے بھیجا، وہ کام کر کے آگئے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھ چکے تھے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کی گود میں سر رکھا اور سو گئے۔ حضرت علی نے آپ کو ہلایا نہیں حتیٰ کہ سورج غروب ہو گیا پھر رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے اللہ! بے شک تیرا بندہ علی اپنے نبی کی خدمت میں مشغول تھا پس اللہ نے اس پر سورج ٹوٹا دیا حتیٰ کہ سورج پہاڑوں اور زمین پر ٹھہر گیا۔ حضرت علی اٹھے، انہوں نے وضو کیا اور عصر نماز پڑھی اور سورج غروب ہو گیا، یہ صہباء کا واقعہ ہے۔ اس حدیث کا دوسرا متن یہ ہے کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہوتی تو آپ اپنے اوپر کپڑا اوڑھ لیتے۔ ایک دن آپ پر وحی نازل ہوئی، اس وقت آپ نے حضرت علی کے زانو پر سر رکھا ہوا تھا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے کہا کیا تم نے عصر کی نماز پڑھ لی ہے؟ انہوں نے کہا نہیں یا رسول اللہ! آپ نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی، اللہ تعالیٰ نے ان پر سورج ٹوٹا دیا حتیٰ کہ حضرت علی نے عصر کی نماز پڑھ لی۔ حضرت اسماء کہتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ سورج غروب ہونے کے بعد طلوع ہو گیا۔ امام طحاوی نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور قاضی عیاض نے ان سے اس حدیث کو ”الشفاء“ میں نقل کیا ہے اور امام طحاوی کی تصحیح کو برقرار رکھا ہے اور کہا ہے: یہ سب معجزات نبوت سے ہیں۔ امام طحاوی نے لکھا ہے کہ امام احمد بن صالح یہ کہتے ہیں کہ جس شخص کا مقصد علم ہو اس کو چاہیے کہ وہ حضرت اسماء کی حدیث کو حفظ کرے کیونکہ یہ نبوت کی علامات میں سے ہے۔

امام ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں درج کیا ہے، حافظ ابن حجر نے ”تخریج رافعی“ میں امام احمد سے یہ نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے اور ابن تیمیہ نے ان کی پیروی کی ہے، اور روافض کے رد میں جو رسالہ لکھا ہے اس میں یہ تصریح کی ہے کہ یہ موضوع ہے، اور ابن جوزی نے یہ کہا ہے کہ اس کی سند میں احمد بن داؤد ہے۔ دارقطنی نے اس کے متعلق کہا ہے وہ متروک الحدیث ہے اور کذاب ہے، اور ابن حبان نے کہا ہے وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ پھر ابن الجوزی نے کہا یہ حدیث باطل ہے اور جس نے اس کے موضوع ہونے سے غفلت کی اس نے اس میں محض

فضیلت کی صورت کو دیکھا۔ اس میں کوئی فائدہ نہیں ہے اور سورج غروب ہونے کے بعد نماز قضا ہو جائے گی اور سورج کے لوٹ آنے سے وہ نماز ادا نہیں ہوگی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ ابن الجوزی کی غلطی ہے، اس پر حافظ سیوطی اور حافظ سخاوی رد کر چکے ہیں اور اہل علم کو معلوم ہے کہ ابن الجوزی احادیث صحیحہ کو احادیث موضوعہ میں درج کر دیتے ہیں اور اس پر ان کے معاصر اور ان کے بعد کے بکثرت علماء نے رد کیا ہے۔ جیسا کہ حافظ عراقی نے ”نکت ابن الصلاح“ میں نقل کیا ہے، اور اس حدیث کو متعدد حفاظ نے صحیح کہا ہے حتیٰ کہ حافظ سیوطی نے کہا ہے کہ اس حدیث کا متعدد اسانید کے ساتھ مروی ہونا اس کی صحت پر شاہد ہے، اس لئے ابن الجوزی کے قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اور ابن الجوزی کا یہ کہنا کہ اس میں کوئی فائدہ نظر نہیں آتا، اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں فائدہ ہے اور وہ یہ ہے کہ سورج کے لوٹنے سے وقت لوٹ آتا ہے اور رہا اس کا یہ کہنا کہ سورج کا لوٹ آنا قضا نماز کو ادا نہیں بناتا، اس کا حافظ ابن حجر نے شرح ”ارشاد“ میں یہ جواب دیا ہے کہ جب سورج غروب ہو اور پھر لوٹ آئے تو اس کے لوٹ آنے سے وقت بھی لوٹ آئے گا اور اس کی دلیل یہ حدیث ہے اور شہاب الدین خفاجی نے ”شرح الشفا“ میں لکھا ہے کہ اگر سورج کے لوٹنے کے بعد بھی یہ نماز قضای رہتی تو پھر سورج کے لوٹانے کا کیا فائدہ تھا، کیونکہ یہ نماز ایک عذر کی بنا پر قضا ہوئی تھی اور وہ عذر یہ تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند میں خلل نہ ڈالا جائے اور یہ فضیلت ہے اور جب وہ نماز لوٹائی گئی تو وہ فضیلت حاصل ہو گئی اور دوسرے علماء نے لکھا ہے کہ یہ نماز ادا ہوئی تھی۔ علامہ قرطبی نے ”التمذکرہ“ میں اس کی تصریح کی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب سورج لوٹ آیا تو گویا وہ غروب نہیں ہوا، اور امام طبرانی نے ”معجم اوسط“ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا تو وہ ایک گھنٹہ مؤخر ہو گیا۔

اور یونس بن بکر نے ”زیادة المغازی“ میں ابن اسحاق سے روایت کیا ہے کہ: ”جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج کرائی گئی اور آپ نے اپنی قوم کو اس کی علامتوں کی خبر دی تو انہوں نے پوچھا وہ قافلہ کب آئے گا؟ آپ نے فرمایا: بدھ کے دن، جب وہ دن آیا تو قریش صبح سے قافلہ کا انتظار کر رہے تھے، دن ختم ہونے لگا اور قافلہ نہیں آیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی، پھر دن کی مقدار میں ایک گھنٹہ بڑھا دیا گیا اور سورج کو محبوس (ٹھہرا) کر دیا گیا اور یہ حدیث اس صحیح حدیث کے خلاف نہیں ہے جس میں ہے کہ یوشع بن نون کے سوا کسی کیلئے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا جب انہوں نے جمعہ کے دن جبارین سے قتال کیا تھا کیونکہ یہ جواب دیا جائے گا کہ اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ انبیاء سابقین میں سے حضرت یوشع بن نون کے سوا کسی کے لیے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا۔“

(اتحاف السادة المتقين ج ۷ ص ۱۹۲-۱۹۱ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی، بیروت ۱۴۱۲ھ)

حدیث روزِ شمس پر علامہ ابن جوزی کے اعتراضات کے جوابات:

حضرت اسماء بنت عمیس کی حدیث کی سند پر علامہ ابن جوزی نے جو اعتراضات کئے ہیں ان کے حسب ذیل جوابات ہیں۔

علامہ ابوالحسن علی بن محمد بن عراقی الکنانی التوفی ۹۶۳ھ لکھتے ہیں:

علامہ ابن جوزی نے کہا ہے کہ اس حدیث کی سند میں فضیل بن مرزوق ہے اور اس کو بخاری نے ضعیف قرار دیا ہے۔ دوسری سند میں ابن عقدہ ہے رافضی ہے اس پر کذب کی تہمت ہے، نیز اس سند میں عبدالرحمن بن شریک ہے اس کے متعلق ابوحاتم نے کہا ہے کہ یہ ضعیف الحدیث ہے، نیز یہ حدیث حضرت ابو ہریرہ سے بھی مروی ہے اس کی سند میں داؤد بن فراہج ہے۔ اس کو شعبہ نے ضعیف قرار دیا ہے۔

علامہ ابن جوزی کے ان اعتراضات کا جواب یہ ہے کہ فضیل بن مرزوق ثقہ اور

بہت زیادہ سچا راوی ہے۔ ”صحیح مسلم“ اور سنن اربعہ کے مصنفین نے اس سے استدلال کیا ہے اور عبدالرحمان بن شریک کی ابو حاتم کے علاوہ دوسرے ائمہ نے توثیق کی ہے اور امام بخاری نے کتاب ”الادب“ میں اس سے روایت کیا ہے، اور ابن عقیقہ بہت بڑے حفاظ میں سے ہیں اور ان کی جرح اور تعدیل میں لوگوں کا اختلاف ہے اور جن لوگوں نے ان پر حدیث وضع کرنے کی تہمت لگائی ہے ان کی امام دارقطنی نے تکذیب کی ہے۔ حمزہ السہمی نے کہا ان پر وضع کی تہمت کوئی پہلی ہی لگا سکتا ہے، اور داؤد بن فراہج کی ایک قوم نے توثیق کی ہے۔ پھر اس حدیث کو ائمہ اور حفاظ کی ایک جماعت نے صحیح کہا ہے۔ ان میں سے امام طحاوی ہیں اور امام سیوطی نے اس حدیث کی اسانید کے تتبع میں ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ”كشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ ہے اور اس رسالہ کو امام شافعی کے اس قول پر ختم کیا ہے کہ جس نبی کو بھی کوئی معجزہ دیا گیا ہمارے نبی کو اس جیسا یا اس سے بڑا معجزہ دیا گیا۔ (علامہ کتابی نے بہت طویل بحث کی ہے لیکن ہم نے ان کا جتنا کلام نقل کیا ہے وہ بحث کیلئے کافی ہے)

(تنزیہ الشریعة المرفوعة، ج: ۱، ص: ۲۷۹-۲۸۰ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ، بیروت ۱۴۰۱ھ)

حدیث رد الشمس پر حرف آخر:

ہم نے سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سورج کو ٹھہرانے یا ٹوٹانے کے متعلق بہت طویل اور مفصل گفتگو کی ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں بھی بعض متشدد علماء، ابن جوزی، ابن تیمیہ اور ابن کثیر کی اتباع میں معجزہ رد الشمس کا انکار کرتے ہیں، چنانچہ سید ابوالاعلیٰ مودودی لکھتے ہیں:

”حضرت علی کے متعلق جو روایات بیان کی جاتی ہیں ان کے تمام طرق اور زجالت پر بحث کر کے ابن تیمیہ نے اس کو موضوع ثابت کیا ہے اور ابن

جوزی کہتے ہیں کہ یہ بلا شک و شبہ موضوع ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر سورج کی واپسی والی روایت بھی بعض محدثین کے نزدیک ضعیف اور بعض کے نزدیک موضوع ہے۔“

(تفہیم القرآن ج: ۴، ص: ۳۳۴، مطبوعہ ادارہ ترجمان القرآن لاہور۔ مارچ ۱۹۸۳ء)

البتہ جسٹس تقی عثمانی نے اس بحث میں انصاف سے کام لیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”اور رہے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تو امام طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں اور امام طبرانی نے ”کبیر“ میں اور حاکم اور بیہقی نے ”دلائل“ میں حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھٹنے پر سر رکھ کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے، اور ان کی عصر کی نماز فوت ہو گئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی، سو، سورج کو لوٹا دیا گیا حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز پڑھ لی، پھر سورج غروب ہو گیا۔ ابن جوزی نے اس حدیث کو موضوعات میں درج کیا ہے اور ابن تیمیہ نے کتاب ”الرد علی الروافض“ میں، لیکن حافظ ابن حجر نے اسے ان دونوں کی خطا قرار دیا ہے۔“

(تکملہ فتح الملہم ج ۳ ص ۴۷، مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم، کراچی ۱۴۱۴ھ)

جسٹس تقی عثمانی نے صرف حافظ ابن حجر کی عبارت نقل کرنے پر اکتفاء کی ہے خود تتبع نہیں کیا، ورنہ انہیں معلوم ہوتا کہ حاکم اور بیہقی نے اس حدیث کو روایت نہیں کیا۔ (تبیان القرآن جلد ۷ صفحہ ۱۴۴ تا ۱۴۸ مطبوعہ فرید بک سٹال، ۳۸- اردو بازار، لاہور)

دوسرا اقتباس

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سورج کو لوٹانا:

اس حدیث میں حضرت یوشع بن نون کیلئے غروب سے پہلے سورج کے ٹھہرانے کا ذکر ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے غروب کے بعد سورج کو لوٹا دیا تھا۔
 امام ابوالقاسم سلیمان بن احمد طبرانی متوفی ۳۶۰ھ روایت کرتے ہیں:
 ”حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی کی جارہی تھی اور ان کا سر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گود میں تھا۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز نہیں پڑھی، حتیٰ کہ سورج غروب ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: اے اللہ! بے شک علی تیری اطاعت اور میرے رسول کی اطاعت میں مشغول تھے، تو ان پر سورج لوٹا دے۔ حضرت اسماء نے کہا: میں نے دیکھا کہ سورج غروب ہو گیا تھا اور پھر غروب ہونے کے بعد وہ طلوع ہو گیا۔“

(المعجم الكبير، ج ۲۴، رقم الحديث: ۳۹۰، ص ۱۵۲-۱۵۰، مشکل

الآثار، للطحاوی، ج ۳، رقم الحديث: ۳۸۵۰، ص ۲۶۸-مختصر تاریخ

دمشق ج ۱، ص ۳۷۸، سبل الہدی والرشاد، ج ۳۲۹-۳۳۵، التذکرہ

ص ۱۷۷ شرح مشکل الآثار للطحاوی ج ۳، رقم الحديث: ۱۰۶۷-۱۰۶۸)

امام ابو جعفر طحاوی متوفی ۳۲۱ھ لکھتے ہیں:

”یہ حدیث نبوت کی عظیم علامتوں میں سے ہے۔ کیونکہ حضرت علی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے اپنے آپ کو پابند

رکھا۔ اس لیے آپ نے ان کیلئے سورج کو ٹانے کی دعا کی۔ اس سے نماز عصر کی اہمیت بھی معلوم ہوتی ہے۔“

(شرح مشکل الآثار، ج ۳، ص: ۹۸-۹۷، مطبوعہ موسسہ الرسالہ، بیروت)

حدیث ردّ شمس کی سند کی تحقیق:

ابن الجوزی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ ابن تیمیہ، ابن القیم، ذہبی، ابن کثیر اور ابن حزم کی بھی یہی رائے ہے۔ یہ حدیث حضرت ابو ہریرہ، حضرت علی بن ابی طالب اور حضرت ابوسعید خدری سے بھی مروی ہے۔ امام ابوالحسن فضلی متوفی ۴۷۰ھ نے اس حدیث کی تمام اسانید کو جمع کیا ہے اور ایک رسالہ لکھا ہے ”تصحیح حدیث رد الشمس“ اور امام سیوطی نے ایک رسالہ لکھا ہے ”کشف اللبس عن حدیث الشمس“ اور امام محمد بن یوسف دمشقی نے ایک رسالہ لکھا ہے ”مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ“۔

علامہ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن سخاوی متوفی ۹۰۲ھ لکھتے ہیں:

”اس حدیث کے متعلق امام احمد نے کہا اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ علامہ ابن الجوزی نے ان کی پیروی کر کے اس حدیث کو موضوعات میں درج کیا ہے۔ لیکن امام طحاوی اور صاحب الشفاء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ امام ابن مندہ اور امام ابن شاہین نے اس کو اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے، اور امام ابن مردویہ نے اس کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے۔ اسی طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دن سورج کو ٹانایا، جس دن آپ نے اس قافلہ کے آنے کی خبر دی تھی۔ جس کو آپ نے شب معراج دیکھا تھا، اس روز دن غروب ہو رہا تھا اور ابھی تک قافلہ نہیں آیا تھا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ایک ساعت

سورج روک دیا گیا“ (الخ)

(المقاصد الحسنہ، ص: ۲۳۶، مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت، ۱۴۰۷ھ)

حافظ شہاب الدین احمد بن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ لکھتے ہیں:

”ابن اسحاق کی مغازی میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعہ معراج کی صبح کو جب کفار قریش کو یہ خبر دی کہ آپ نے ان کا قافلہ دیکھا ہے اور وہ طلوع آفتاب کے ساتھ آجائے گا، پھر آپ نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی، حتیٰ کہ قافلہ آنے تک سورج ٹھہرا رہا۔ یہ حدیث منقطع ہے، لیکن امام طبرانی کی ”اوسط“ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا تو وہ کچھ دیر متاخر ہو گیا۔ اس حدیث کی سند حسن ہے اور ”مسند احمد“ میں جو روایت ہے کہ حضرت یوشع کے سوا اور کسی کیلئے سورج نہیں ٹھہرایا گیا، اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء سابقین میں سے اور کسی کیلئے سورج نہیں ٹھہرایا گیا اور اس حدیث میں اس بات کی نفی نہیں ہے کہ حضرت یوشع کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج ٹھہرایا گیا ہو اور امام طحاوی، امام طبرانی، امام حاکم اور امام بیہقی نے حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے یہ روایت کیا ہے کہ جب حضرت علی کے زانو پر سر رکھ کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے اور حضرت علی کی نمازِ عصر فوت ہو گئی تو سورج ٹوٹا دیا گیا حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھ لی، اور اس کے بعد سورج غروب ہو گیا اور یہ آپ کا بہت عظیم معجزہ ہے۔ اور تحقیق یہ ہے کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس حدیث کو موضوع قرار دینے میں خطا کی ہے۔ واللہ اعلم۔

البتہ قاضی عیاض نے جو یہ نقل کیا ہے کہ یوم خندق کو بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج کو ٹوٹا دیا گیا تھا حتیٰ کہ آپ نے عصر کی نماز پڑھ لی، تو اگر یہ

ثابت ہو تو پھر یہ آپ کیلئے ردّ شمس کا تیسرا واقعہ ہے۔

(فتح الباری، ج: ۶، ص: ۲۲۲-۲۲۱، مطبوعہ دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور، ۱۴۰۱ھ)

علامہ بدرالدین عینی نے بھی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے اور علامہ ابن جوزی

کا رد کیا ہے۔ (عمدة القاری، ج: ۱۵، ص: ۳۳، مطبوعہ ادارہ الطباعة المنيرة۔ مصر ۱۳۳۸ھ)

ملا علی بن سلطان محمد القاری متوفی ۱۰۱۲ھ لکھتے ہیں:

”علامہ ابن جوزی نے ابن عقدہ کی وجہ سے اس حدیث کو موضوع لکھا ہے، کیونکہ وہ رافضی تھا اور صحابہ کو بُرا کہتا تھا۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ محض کسی راوی کے رافضی یا خارجی ہونے کی وجہ سے اس روایت کے موضوع ہونے کا یقین کر لینا صحیح نہیں ہے، جبکہ وہ اپنے دین کے لحاظ سے ثقہ ہو، اور غالباً اسی وجہ سے امام طحاوی نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور اصل چیز راوی کی عدالت ہے۔“

(شرح الشفاء علی هامش نسیم الرياض ج ۳- ص: ۱۱، مطبوعہ دار الفکر، بیروت)

علامہ شہاب الدین احمد خفاجی متوفی ۱۰۶۹ھ لکھتے ہیں:

”خاتم الحفاظ حافظ سیوطی اور علامہ سخاوی نے کہا ہے کہ ابن جوزی کی ”کتاب الموضوعات“ کا اکثر حصہ مردود ہے، حتیٰ کہ انہوں نے بکثرت احادیث صحیحہ کو بھی موضوعات میں درج کر دیا ہے۔ امام ابن الصلاح نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی متعدد اسانید ہیں، جو اسکی صحت اور صدق پر شاہد ہیں، اور ان سے پہلے بکثرت ائمہ حدیث نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً امام طحاوی، ابام ابن شاہین اور امام ابن مندہ اور انہوں نے اس کو اپنی اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے، اور امام طبرانی نے اس کو اپنی ”معجم“ میں روایت کیا

ہے اور اس کو حسن قرار دیا ہے۔

(نیم اریض، ج: ۳، ص: ۱۱، مطبوعہ دار الفکر، بیروت)

امام طبرانی نے اس حدیث کو کئی سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے حافظ عیثی متوفی ۸۰۷ھ نے لکھا ہے، امام طبرانی نے ”معجم اوسط“ میں حضرت جابر سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو ٹھہرنے کا حکم دیا تو وہ ایک ساعت ٹھہر گیا۔ (المعجم الاوسط ج: ۵، رقم الحديث: ۴۰۵۱) اس حدیث کی سند حسن ہے اور ایک حدیث کی سند صحیح ہے۔ وہ ابراہیم بن حسن سے مروی ہے اور وہ ثقہ راوی ہے۔ امام ابن حبان نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے (ہم نے اس روایت کو درج کیا ہے)

(المعجم الكبير ج: ۲۴، رقم الحديث: ۳۹۰-مجمع الزوائد، ج: ۸)

ص: ۲۹۷-۲۹۶، مطبوعہ دار الكتاب العربی، بیروت ۱۴۰۲ھ)

علامہ اسماعیل بن محمد عجلونی متوفی ۱۶۲ھ لکھتے ہیں:

”امام احمد نے کہا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں اور علامہ ابن الجوزی نے کہا یہ موضوع ہے، لیکن ان کی خطا ہے۔ اسی وجہ سے حافظ سیوطی نے کہا اس حدیث کو امام ابن مندہ اور امام ابن شامین نے حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کیا ہے اور امام ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے اور ان دونوں حدیثوں کی سند حسن ہے اور امام طحاوی اور قاضی عیاض نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ اس حدیث کو امام طبرانی اور امام حاکم نے اور امام بیہقی نے ”دلائل النبوة“ میں روایت کیا ہے۔ امام طحاوی نے کہا: احمد بن صالح کہتے تھے کہ جو شخص علم حاصل کرنا چاہتا ہو اس کو حضرت اسماء بنت عمیس کی اس حدیث کو نہیں چھوڑنا چاہیے، کیونکہ وہ نبوت کی بہت بڑی علامت ہے، یہ حدیث متصل ہے اور اس کے تمام

راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی نے جو اس پر کلام کیا اس کی طرف التفات
نہیں کیا جائے گا۔

(كشف الخفاء ومزيل الالباس ج: ۱، ص: ۲۳۰ مطبوعہ مکتبۃ الفرائی، دمشق)

(تبیان القرآن جلد ۳ صفحہ ۱۴۹ تا ۱۵۲ مطبوعہ فرید بک شال، ۳۸- اردو بازار، لاہور)



تیسرا اقتباس

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے روزِ شمس کا ثبوت:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی محدثین نے روزِ شمس کا معجزہ بیان کیا ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری اور امام احمد بن حسین بیہقی نے حضرت اسامہ بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زانو پر سر رکھ کر سو گئے، تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عصر کی نماز قضا ہو گئی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو سورج لوٹ آیا، حضرت علی نے نماز عصر پڑھ لی تو پھر سورج غروب ہو گیا۔

(۱۳۹۸ھ حافظ شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ، فتح الباری جلد ۶،

صفحہ ۲۲۱-۲۲۲، مطبوعہ دار النشر الکتاب الاسلامیہ، لاہور)

اس حدیث پر امام احمد کی اس روایت سے اعتراض کیا جاتا ہے:

عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الشمس لم تحبس علی بشر الا لبوشع لبالی سارالی بیت المقدس۔ (امام احمد بن حنبل متوفی ۲۴۱ھ مسند احمد ج ۲، ص ۳۲۵، مطبوعہ مکتب اسلامی بیروت ۱۳۹۸ھ) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”حضرت یوشع کے سوا کسی بشر کے لیے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا، جن راتوں میں حضرت یوشع بن نون نے بیت المقدس کی طرف سفر کیا تھا۔“

اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں سورج کو روکنے کا حصر بیان کیا گیا

ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سورج کو روکا یا ٹھہرایا نہیں گیا تھا بلکہ سورج کو پکٹایا گیا تھا اور سورج کو پلٹانا اور رَدِّ کرنا سورج کو روکنے اور ٹھہرانے کی نفی کے منافی نہیں ہے، دوسرا جواب یہ ہے کہ حصر انبیائے سابقین کے اعتبار سے ہے یعنی انبیائے سابقین میں حضرت یوشع کے سوا اور کسی نبی کے لیے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا۔ اس لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے رَدِّ شمس کا ثبوت اس حدیث کے حصر کے منافی نہیں ہے۔

حدیث رَدِّ شمس پر علامہ ابن جوزی اور شیخ ابن تیمیہ کے اعتراضات کے جوابات:

علامہ آلوسی بغدادی لکھتے ہیں: جو لوگ حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے رَدِّ شمس کے قائل ہیں، وہ اسی طرح حضرت یوشع اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بھی رَدِّ شمس کے قائل ہیں، جب معراج سے واپسی کے بعد قافلہ میں تاخیر کے موقع پر سورج کو روک دیا گیا اور جب یوم خندق کو نماز عصر قضاء ہو گئی اور جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی اور سورج کو لوٹایا گیا کیونکہ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل ہو رہی تھی درآں حالیکہ آپ کا سر اقدس حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گود میں تھا اور حضرت علی نماز نہ پڑھ سکے، یہاں تک کہ سورج غروب ہو گیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے علی! تم نے نماز پڑھ لی؟ انہوں نے کہا نہیں! پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: اے اللہ! یہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، اس پر سورج کو لوٹا دے، حضرت اسماء کہتی ہیں، میں نے سورج کو

غروب ہوتے دیکھا اور پھر سورج کو غروب کے بعد طلوع ہوتے دیکھا، یہ واقعہ جب خبیر میں صہبا کے موقع پر ہوا۔ (علامہ آلوسی لکھتے ہیں) اس حدیث کی صحت میں اختلاف ہے، ابن جوزی نے اس کو موضوعات میں ذکر کیا ہے اور تصریح کی ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، اس حدیث کی سند میں ایک راوی احمد بن داؤد ہے، امام دارقطنی نے اس کے متعلق کہا کہ یہ متروک الحدیث اور کذاب ہے۔ اور امام ابن حبان نے کہا: یہ حدیثیں گھڑتا تھا، علامہ ابن جوزی نے کہا: یہ حدیث باطل ہے، جس شخص نے اس کے موضوع ہونے کی طرف توجہ نہیں کی، اس نے صرف اس کی ظاہر فضیلت کو دیکھا اور یہ نہیں دیکھا کہ اس حدیث کا کوئی فائدہ نہیں ہے کیونکہ سورج غروب ہونے کے بعد نماز قضاء ہو گئی اور سورج کے لوٹانے سے وہ ادا نہیں ہوگی۔

شیخ ابن تیمیہ نے رد فیض کے رد میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے، اس رسالہ میں اس حدیث کی تمام اسانید اور راویوں کا ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، امام احمد نے کہا ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام طحاوی اور قاضی عیاض نے اس کو صحیح قرار دیا ہے، امام طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں اس حدیث کو سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے، اسی طرح شیخ الاسلام ابن العراقی نے ”شرح الترتیب“ میں اس کو سند حسن کے ساتھ روایت کیا ہے، اور اس کے الفاظ قدرے مختلف ہیں، اور ابن مردودہ نے اس کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے، اور احمد بن صالح یہ کہتے تھے کہ جو شخص علم بالحدیث حاصل کرنا چاہتا ہو وہ حضرت اسماء کی حدیث سے غافل نہ رہے کیونکہ یہ نبوت کی علامات میں سے ہے، اسی طرح یوم خندق کے موقع پر روزِ شمس کی حدیث میں اختلاف ہے، ایک قول یہ ہے کہ یہ ضعیف ہے اور ایک قول یہ ہے کہ یہ موضوع ہے، علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس کی صحت کا دعویٰ کیا ہے، اسی طرح قافلہ معراج کے موقع پر سورج کے ٹھہرانے میں بھی

انہوں نے صحت کا دعویٰ کیا ہے (علامہ آلوسی کہتے ہیں) میرا گمان یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج کرائی گئی، اور آپ نے قوم کو اس کی خبر دی اور قافلہ کی علامات بتائیں تو لوگوں نے پوچھا قافلہ کب آئے گا؟ تو آپ نے فرمایا بدھ کو قافلہ آئے گا، اس دن کفار قریش قافلے کا انتظار کر رہے تھے، دن چھپنے لگا اور قافلہ نہ آیا، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی تو دن کا کچھ وقت بڑھا دیا گیا اور سورج کو ٹھہرا دیا گیا اور سورج کو ٹھہرانا اور بات ہے اور اس کو پکھانا اور چیز ہے اور اگر اس موقع پر سورج پکھایا جاتا تو قریش اس دفعہ بھی یہی کہتے جو انہوں نے چاند شق ہونے کے موقع پر کہا تھا، حالانکہ ان کا ایسا قول منقول نہیں ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ یہ زمانہ میں برکت تھی جس کو صوفیاء شری زمان کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں، اگرچہ اکثر لوگ اس کو نہیں سمجھتے، حضرت یوشع علیہ السلام کا واقعہ بھی اسی طرح تھا جیسا کہ حدیث صحیح میں ہے کہ صرف یوشع بن نون کیلئے سورج کو ٹھہرایا گیا تھا اور یہ قصہ مشہور ہے اور یہ حدیث سب کے نزدیک صحیح ہے اور روزِ شمس کے باقی واقعات کے معارض ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سورج ٹھہرانے یا لوٹانے کے واقعات ہیں ان پر جو حضرت یوشع کی حدیث سے اعتراض ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت یوشع کی حدیث کی تاویل یہ ہے کہ میرے علاوہ کسی نبی کیلئے سورج کو نہیں ٹھہرایا گیا ماسوا حضرت یوشع علیہ السلام کے، یا یہ جواب دیا جائے گا کہ متکلم عموم کلام میں داخل نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کیلئے تو روزِ شمس ثابت نہیں ہے اور اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ یہ فی نفسہ ممتنع ہے جیسا کہ فلاسفہ کہتے ہیں، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں ہے اور قرآن مجید کی آیت کو روزِ شمس پر محمول کرنا صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام رازی نے دلائل سے واضح کیا ہے۔ علامہ ابن حجر ہاتمی نے تحفہ میں لکھا ہے کہ اگر غروب کے بعد سورج لوٹ آئے گا تو

وقت بھی لوٹ آئے گا جیسا کہ علامہ ابن عماد نے ذکر کیا ہے، علامہ زرکشی نے اس سے اختلاف کیا ہے لیکن بہترین توجیہ علامہ ابن العماد کی ہے اور وقت کا لوٹ آنا معجزہ کے منافی نہیں ہے، کیونکہ سورج کا لوٹ آنا ہی آپ کا معجزہ ہے اور سورج کے لوٹ آنے سے وقت کا باقی رہنا حکم شرع سے ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز عصر ادا کر کے پڑھی، بلکہ سورج کو لوٹایا ہی اس لیے گیا تھا کہ آپ کی نماز ادا ہو جائے۔

علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ: فقہاء احناف کے نزدیک وقت کے لوٹ آنے سے نماز ادا ہوتی ہے یا نہیں؟ یہ مجھے اس وقت متحضر نہیں ہے البتہ میں نے علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی کی تفسیر میں یہ دیکھا ہے کہ وقت لوٹ آنے سے نماز ادا ہوتی ہے اور وہ فقہاء احناف کے بہت بڑے عالم ہیں، وقت لوٹنے کے بعد نماز ادا ہوتی ہے یا قضاء، اس میں فقہاء نے بہت بحث کی ہے جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔

(علامہ شہاب الدین ابوالفضل محمود آلوسی متوفی ۱۲۷۰ھ، روح المعانی ج ۲۳ ص ۱۹۳-۱۹۴)

(دار احیاء التراث العربی، بیروت)

معجزہ رد شمس کے متعلق مفسرین کی آراء:

سید ابوالاعلیٰ مودودی لکھتے ہیں:

قصہ معراج میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج کے واپس لائے جانے کا ذکر ہے، غزوہ خندق کے موقع پر بھی حضور کیلئے وہ واپس لایا گیا، اور حضرت علی کیلئے بھی، جبکہ حضور ان کی گود میں سر رکھے ہوئے سو رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضاء ہو گئی تھی، حضور نے سورج کی واپسی کیلئے دعا فرمائی اور وہ پلٹ آیا تھا، لیکن ان روایات سے استدلال اس تفسیر سے بھی زیادہ کمزور ہے جس کی تائید کیلئے انہیں یہ بتایا گیا ہے، حضرت علی کے متعلق جو روایات بیان کی جاتی ہیں اس کے تمام طرق اور

رجال پر بحث کر کے ابن تیمیہ نے اس کو موضوع ثابت کیا ہے اور ابن جوزی کہتے ہیں کہ بلا شک و شبہ موضوع ہے۔ غزوہ خندق کے موقع پر سورج کی واپسی والی روایت بھی بعض محدثین کے نزدیک ضعیف اور بعض کے نزدیک موضوع ہے۔“
(سید ابوالاعلیٰ مودودی متوفی ۱۳۹۴ھ تفہیم القرآن ج ۲ صفحہ ۳۳۴، مطبوعہ ادارۃ ترجمان القرآن لاہور، مارچ ۱۹۸۳ء)

معجزہ رَدِّ شمس کر رکھنے کیلئے سید ابوالاعلیٰ مودودی نے وہی دلائل ذکر کیے ہیں جن کو علامہ آلوسی نقل کر کے ان کا جواب لکھ چکے ہیں، ہم اس مسئلہ کی مکمل وضاحت کیلئے علامہ قرطبی کی رائے نقل کر رہے ہیں: علامہ قرطبی لکھتے ہیں:
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے بھی رَدِّ شمس کا واقعہ پیش آیا ہے، امام طحاوی نے ”مشکل الحدیث“ میں دو سندوں کے ساتھ حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پروجی ہو رہی تھی اور آپ کا سر حضرت علی کی گود میں تھا، حضرت علی نے نماز عصر نہیں پڑھی حتیٰ کہ سورج غروب ہو گیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے علی! کیا تم نے نماز پڑھ لی ہے؟ انہوں نے کہا نہیں! پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی: ”اے اللہ! یہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا، اس پر سورج لوٹا دے۔“ حضرت اسماء کہتی ہیں: میں نے سورج کو غروب ہوتے دیکھا تھا پھر میں نے دیکھا کہ سورج پہاڑوں اور زمین پر طلوع ہوا، یہ واقعہ خیبر میں مقام صہبا پر پیش آیا، امام طحاوی نے کہا یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ ہیں۔“

(علامہ ابو عبد اللہ محمد بن احمد مالکی قرطبی متوفی ۶۸۵ھ الجامع لاحکام القرآن ج ۱۵ ص

۱۹۵ مطبوعہ انتشارات ناصر خسرو، ایران ۱۳۸۷ھ)

میں کہتا ہوں کہ امام طحاوی کی توثیق کے بعد علامہ ابن جوزی اور شیخ ابن تیمیہ کی

جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

معجزہ روزِ شمس کے متعلق محدثین کی آراء:

حافظ حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

”ابن اسحاق کی مغازی میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعہ معراج کی صبح کو جب کفار قریش کو یہ خبر دی کہ آپ نے ان کا قافلہ دیکھا ہے اور وہ طلوع آفتاب کے ساتھ آجائے گا پھر آپ نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی حتیٰ کہ قافلہ آنے تک سورج ٹھہرا رہا، یہ حدیث منقطع ہے لیکن امام طبرانی کی ”اوسط“ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا تو وہ کچھ دیر متاخر ہو گیا۔ اس حدیث کی سند حسن ہے اور ”مسند احمد“ میں جو روایت ہے کہ حضرت یوشع کے سوا اور کسی کیلئے سورج نہیں ٹھہرایا گیا، اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء سابقین میں سے اور کسی کیلئے سورج نہیں ٹھہرایا گیا اور اس حدیث میں اسی بات کی نفی نہیں ہے کہ حضرت یوشع کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج ٹھہرایا گیا ہو اور امام طحاوی، امام طبرانی، امام حاکم اور امام بیہقی نے حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ روایت کیا ہے کہ جب حضرت علی کے زانو پر سر رکھ کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے اور حضرت علی کی نمازِ عصر فوت ہو گئی تو سورج ٹوٹا دیا گیا حتیٰ کہ حضرت علی نے نماز پڑھ لی اور اس کے بعد سورج غروب ہو گیا اور یہ آپ کا بہت عظیم معجزہ ہے۔ اور تحقیق یہ ہے کہ ابن جوزی اور ابن تیمیہ نے اس حدیث کو موضوع قرار دینے میں خطا کی ہے۔ واللہ اعلم۔ البتہ قاضی عیاض نے جو یہ نقل کیا ہے کہ یوم خندق کو بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے سورج ٹوٹا دیا گیا تھا حتیٰ کہ آپ نے عصر کی نماز پڑھ لی تو اگر یہ ثابت ہو تو پھر یہ آپ کیلئے روزِ شمس کا تیسرا واقعہ ہے۔“

(حافظ شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ، فتح الباری ج ۶ ص ۲۲۱-۲۲۲ مطبوعہ دار نشر کتب الاسلامیہ، لاہور ۱۴۰۱ھ)

علامہ بدرالدین عینی لکھتے ہیں کہ: نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب قافلہ آنے کی خبر دی تو سورج کو ٹھہرایا گیا، اور قاضی عیاض نے یوم خندق کو بھی رزّہ شمس کا واقعہ نقل کیا ہے اور امام حاکم نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیلئے بھی رزّہ شمس کا واقعہ اپنی سند کے ساتھ بیان کیا ہے اور امام طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں لکھا ہے کہ احمد بن صالح کہتے تھے کہ اہل علم کو حضرت اسماء کی اس روایت کے حفظ سے غافل نہیں رہنا چاہیے کیونکہ یہ عظیم علامت نبوت ہے اور یہ حدیث متصل ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور ابن جوزی نے جو اس حدیث پر تنقید کی ہے اس کی طرف تو جہنہ کی جائے۔“

(علامہ بدرالدین ابو محمد محمود بن احمد عینی حنفی متوفی ۸۵۵ھ، عمدۃ القاری جلد ۱۵ صفحہ ۴۳ مطبوعہ ادارۃ الطباعة المنیر یہ ۱۳۳۸ھ)

علامہ ابو عبد اللہ وشتانی ابی مالکی لکھتے ہیں کہ: روایت ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے دو مرتبہ سورج کو ٹھہرایا گیا، ایک مرتبہ جب یوم خندق کو کفار سے جہاد کی مشغولیت کی وجہ سے نماز عصر فوت ہو گئی تو اللہ تعالیٰ نے آپ کیلئے سورج کو ٹوٹا دیا حتیٰ کہ آپ نے عصر کی نماز پڑھ لی، اس واقعہ کو امام طحاوی نے نقل کیا ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں، دوسری مرتبہ معراج سے واپسی کے موقع پر جب آپ نے فرمایا تھا کہ سورج نکلنے کے ساتھ قافلہ آجائے گا۔“

علامہ ابن جوزی، شیخ ابن تیمیہ اور شیخ ابن قیم وغیرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ رزّہ شمس کا انکار کیا ہے، اور علامہ آلوسی اور علامہ قرطبی وغیرہ نے اس کو ثابت مانا ہے اور علامہ ابن حجر عسقلانی اور علامہ بدرالدین عینی وغیرہ نے ابن

تبیہ اور ابن جوزی کا رد کیا ہے اور یہی حق اور صواب ہے کیونکہ معجزہ ردّ شمس خلاف عادت ہے محال عقلی نہیں ہے، اور جب کہ یہ معجزہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور محققین نے اس کی سند کو صحیح تسلیم کیا ہے تو اس کا انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔“

(شرح صحیح مسلم جلد ۵ صفحہ ۳۱۸ تا ۳۲۲ مطبوعہ فرید بک سٹال، ۳۸- اردو بازار، لاہور)



ردّ شمس

مؤلف

مولوی عبداللہ بن حافظ فتح محمد

(مدرسہ صولتیہ محمدیہ، کلکتہ)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

((معجزہ ردِ شمس کے متعلق ایک شبہ اور اس کا جواب))

سوال: حضرت متغیر اسلام نے جو اشارہ سے سورج کو روک دیا تھا تو یہ بعید از قیاس ہے کیونکہ اگر سورج رُک جاتا تو بالکل ستاروں کی گردش میں خرابی آ جاتی اور جیسی گھڑی وغیرہ یاد گیر آلہ جو واسطے دریافتِ اوقات کے اُس وقت ہوں گے خراب ہو جاتے ہیں، اور بہت سے لوگ اس بات کی خبر اپنے اپنے ملک کی تواریخوں میں درج کرتے، علاوہ اس کے قدرتِ خدائی میں بہت فرق آ جاتا۔ انتہی بلفظہ۔

الجواب: ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اشارہ سے سورج کو نہیں پھیرا تھا ہاں آپ کی دُعا سے البتہ آفتاب بھر آیا تھا اور اُس کا یہ بھر آنا عقلاً کچھ مُحال نہیں، کیونکہ علمِ ہیئت سے ثابت ہے کہ جمیع کواکب مثل زمین کے کثیف ہیں اور خرق و التیام و کون و فساد قبول کرتے ہیں اور سکون فلک الافلاک البتہ مطابق قواعدِ مقررہ بعض کے مُحال ہے اور اُس کے ماتحت افلاک کا قائم ہو جانا کچھ مُحال نہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ سورج آسمانِ چہارم پر ہے۔ پس اگر وہ ٹھہر جائے تو عقلاً و قاعدۃً اس میں کیا خرابی ہے؟ اور پنڈت صاحب جو یہ فرماتے ہیں کہ اگر سورج رُک جاتا تو بالکل ستاروں کی گردش میں خرابی آ جاتی، تو ہم کہتے ہیں کہ آپ اُن ستاروں کی گردش کو تابع گردشِ آفتاب قرار دیتے ہیں یا اُن کی گردشوں کو علیحدہ مستقل تصور فرماتے ہیں؟ بصورتِ اول جس طرح آفتاب کو سکون ہوا اُن کا ساکن ہو جانا بھی مُحال نہیں اور بشرقِ ثانی اس کے سکون سے اُن کی حرکات میں کچھ فساد نہیں آ سکتا۔ اور پنڈت صاحب جو یہ فرماتے ہیں کہ جتنی گھڑی وغیرہ آلہ دریافت

اوقات جو اُس وقت ہوں گے خراب ہو جاتے۔ تو

اولاً: ہم یہ کہتے ہیں کہ خراب نہ ہونے کا کیا ثبوت ہے؟

دوئینا: گھڑی وغیرہ آلہ شناختِ اوقات کی ایجاد اُس کے بہت بعد ہوئی ہے۔ چنانچہ کُتبِ توارخ وغیرہ سے ظاہر ہے، اسی واسطے ہم مسلمانوں کے علماؤں نے فتویٰ دیا ہے کہ تعینِ اوقاتِ صلوٰۃ کا بنکاماتِ جداریہ (دیوار کی گھڑی) و ساعاتِ جیبیہ (جیبی گھڑی) سے لازم و ضروری سمجھنا بدعت ہے۔ پس ظاہرِ اشناختِ اوقات کے لیے اُس وقت بجز سایہ آفتاب کے اور کچھ نہ تھا اور رات کو یا بوقتِ ابر و باران وغیرہ نقطہ گمان و انداز پر لوگ شناختِ اوقات و تعینِ ساعات کیا کرتے تھے۔

دوئینا: کیا گھڑی وغیرہ آلہ شناختِ اوقات کے لیے ہر وقت آفتاب کا ظاہر رہنا شرط ہے؟ یا مجرد مطلقاً اُس کا وجود کافی ہے کہ ایک مرتبہ اُس کے چال و حساب پر گھڑی بنائی پھر برابر چلی جاتی ہے اور کبھی کبھی ملا بھی لی؟ یا یہ ہے کہ ہر گھڑی، گھڑی، گھڑی، گھڑی کو آفتاب سے ملا یا کریں، اگر ایسا ہی ہے تو پنڈت صاحب کی گھڑی کا حال رات کو یا بوقتِ کسوف آفتاب یا ابر محیط کے کیا ہوا کرتا ہے؟۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ پنڈت صاحب ہم مسلمانوں کی کُتب سے کچھ واقفیت نہیں رکھتے ہیں کیونکہ ہمارے یہاں قونبِ شمس یعنی آفتاب کا ٹھہرنا نہیں ہے بلکہ آفتاب کا بھڑانا ہے۔ اور اس کا خلاصہ قصہ اس طرح پر ہے کہ ایک روز ہمارے رسولِ مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عصر پڑھ کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زانو مبارک پر سر رکھے ہوئے تھے کہ آپ ((صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)) کو وحی آ گئی، اس لیے آپ نے اپنے سر مبارک کو اُن کے زانو سے نہ اٹھایا اور انہوں نے بھی بہ پاسِ ادب نہ سرکایا، یہاں تک کہ اسی حالت میں آفتاب ڈوب گیا، بعد اُس کے جب وحی منقطع ہو گئی تو آپ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے پوچھا کہ تم نے نمازِ عصر ادا کی؟

انہوں نے عرض کیا کہ نہیں۔ تب آپ نے درگاہ باری تعالیٰ میں عرض کیا کہ اے بار خدا یا! تو جانتا ہے کہ علی تیرے اور تیرے رسول کے کام میں تھا، پس آفتاب کوٹو پھیر لا۔ پس مطابق آپ کی دعا کے آفتاب بھر آیا۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے نماز عصر ادا کی، پس اس میں آفتاب کا ٹھہرنا ہی نہیں ہے کہ پنڈت صاحب کے اعتراضات عاید بحال مسلمین ہوں، شاید پنڈت صاحب نے کہیں اس زمانہ کے تورات کے کسی ورق کو دیکھ لیا کہ اُس میں لکھا ہے کہ حضرت یوشع کی دعا سے آفتاب وسط السماء میں چار پہر کے قریب تک کھڑا رہا اور حضرت اشعیا کے لیے دس درجہ تک ردّ شمس ہو گیا اور کہیں بازار میں لوگوں سے یہ سن سنا کر کہ مسلمان بھی توریت و انجیل کے قائل ہیں، یہ اعتراض کر دیا۔ حالانکہ ہمارے یہاں درحقیقت ردّ شمس ہے اور اُس میں وقوف یعنی ٹھہرنا لازم ہی نہیں آتا کہ پنڈت صاحب کی گھڑی بگڑے۔ غایہ مافی الباب پنڈت صاحب یہ شکایت کر سکتے ہیں کہ گھڑی بگڑتی نہیں تو اُلٹ تو جاتی ہے، تو میں کہوں گا کہ بعض ستاروں کی حرکت مقلب ہوا کرتی ہے اور وہ اپنی جہات مخالف میں بھی حرکت کیا کرتے ہیں اور شمس کے لیے مطالع مختلف ہیں اور باخود ہاگرمیوں اور جاڑوں کے مطالع میں بہت ہی فرق پڑ جایا کرتا ہے اور ان میں آپ اپنی گھڑی درست کر لیا کرتے ہیں تو مہربانی کر کے اس میں بھی درست کر لیا کیجیے۔ اب یہاں پر ایک بات یہ رہ گئی کہ حضرت یوشع کی دعا سے جو آفتاب چار پہر تک وسط السماء میں ٹھہر گیا تھا اور حضرت اشعیا کے لیے دس درجہ تک لوٹ آیا تھا تو گو اُس کا جواب ہم مسلمانوں کی گردن پر باعتبار ان نسخوں تورات کے نہیں ہے لیکن چونکہ ہم بھی بمقابلہ پنڈت صاحب کے اہل کتاب میں معدود ہیں اور یوشع اور اشعیا علیہم السلام ہمارے بھی پیغمبر ہیں، تو اس لگاؤ کی وجہ سے اُس کے جواب میں بھی اگر ہم یہ عرض کریں کہ انہیں دلائل مصرحہ قابل کون و فساد سے اس کا جواب

بھی ہو سکتا ہے تو کچھ بعید و بے موقع نہ ہوگا۔ اور یقین ہے کہ اگر پنڈت صاحب وغیرہ اُن کو بغور ملاحظہ کریں گے تو اس کا جواب شافی بھی وہیں سے نکل آئے گا

((ہندوؤں کی مذہبی کتابوں میں درج حیرت انگیز واقعات سے

پنڈت صاحب کو جواب))

اور اگر اس پر قناعت نہ کریں تو جو اپنے ہنومان جی کے آفتاب کو بغل میں رکھ لینے (۱) اور ہر روز بمقابلہ کاشی کے ٹھہر جانے (۲) اور راہو کے پکڑنے سے گہن لگنے وغیرہ کا جواب دیویں وہ ہی اس کا بھی تصور کر لیں۔ باقی جو یہ فرماتے ہیں کہ بہت لوگ اس بات کی خبر اپنی اپنی ملکی تاریخوں میں درج کرتے، تو میں کہتا ہوں کہ یہ کچھ ضروری نہیں کہ ہر حال و حادثہ تواریخوں میں درج کیا جاوے، ہزاروں واقعہ واقعی اور حادثہ تحقیقی ہیں کہ اُن کا ذکر تواریخ قدیمہ میں نہیں اور لاکھوں قضایا مسلمہ آپ کے ہیں کہ کسی کتاب میں اُن کا نشان و پتہ بھی نہیں، مثلاً ویدوں کا کُٹب الہی ہونا اور رام و بیتا کے وقائع اور کرشن کی لیلہ کی کیفیتیں اور کرشن اور گوپوں کے شب وصال کا چھ مہینے تک بڑھ جانا وغیرہ حکایات کُٹب غیر ہنود، خصوصاً عرب وغیرہ میں نہیں، اور پنڈت صاحب جو یہ کہتے ہیں کہ علاوہ اس کے قدرتِ خدائی میں بہت فرق آ جاتا تو معلوم نہیں کہ اس سے کیا مراد لیتے ہیں، آیا یہ غرض رکھتے ہیں کہ کبھی قدرتِ خدا ایک شے کی حرکت سے متعلق ہوتی اور کبھی اُس کے سکون سے علاقہ رکھتی، یا یہ مطلب ہے کہ اس تبدل و تغیر میں معاذ اللہ قدرتِ خدا میں کچھ نقص لازم آ جاتا، پس اگر اول ہے تو اُس میں کچھ خرابی نہیں۔ اور اگر ثانی ہے تو اس تغیر و تبدل سے معاذ اللہ قدرتِ قادر و پتھون میں کچھ نقص لازم نہیں آ سکتا، اگر ایسا ہی ہے

(۱) جیسا کہ "اسکند پوران" اور "بھاگوت" وغیرہ میں ہے۔ ۲۔ ایضاً۔

(۲) جیسا کہ مشہور ہے۔ ۲۔ ایضاً۔

تو ہر شے کی حرکت و سکون میں خدا کی قدرت میں نقصان و تناقض لازم آیا کرے۔
وہو باطل کمالاً بخفی۔

((معجزہ رد شمس کے منکر مولویوں کا رد)) .

واضح ہو کہ جب میں پنڈت صاحب کا یہ دندان شکن جواب دے چکا تو مجھ کو بعض مولوی صاحبوں نے گھیرا کہ حدیث رد شمس تو ضعیف بلکہ موضوع ہے بنائے خاصیت اُس پر کب مطبوع ہے، پس ہر چند میں نے اُن کو سمجھایا کہ حضرت بصورت تسلیم بھی احادیث کے موضوع ہونے سے نفس قضیہ واصل واقعہ موضوع نہیں ہو سکتا اور احادیث ضعاف بطرق طرق درجہ حسن کو پہنچ جاتے ہیں اور پھر یہ اعتراض ایک مخالف کا ہے اس کا جواب اگر بہ تسلیم احادیث ضعاف بھی دیا جائے تو چنداں محل کلام نہیں ہو سکتا، لیکن یہ ((منکرین)) حضرات ملّا لکیر کے فقیر کب مانتے ہیں، ناچار مجھ کو اس پر مجبور کئے کہ کچھ ان کی بھی خبر لوں اور قدرے اس حدیث کی بھی تحقیق کروں، ورنہ اُس تحقیق کو اس بحث میں ملانا گولر کے پھول کو نیم کی جڑ میں لگانا ہے، لیکن ضرورت بھی ایسی بن دیکھی بلا ہے کہ خواہ مخواہ الضرورات تبیح المحظورات پر عمل کرنا ہی پڑتا ہے، پس یہ حضرات بھی اب ذرا خیال فرمائیں اور بگوش ہوش سنیں۔

((حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی سے معجزہ رد شمس کا روشن ثبوت))

قال المحقق الموند بتا نید اللہ القوی مولانا المشاہ ولی اللہ

المحدث الدہلوی فی "ازالة الخفاء من خلافة الخلفاء" فی مباح

علی المرتضی رضی اللہ عنہ بعین الرضا:

"قُرِیَ عَلٰی شَیْخِنَا اَبِی طَاهِر مُحَمَّد بِنِ اِبْرَاهِیْم الْکُرْدِی الْمَدَنِی

وَاَنَا سَمِعْتُ فِی بَیْتِهِ بِظَاهِر الْمَدِیْنَةِ الْمَشْرِفَةِ سَنَہ ۱۲۳۲ھ قَالَ اخْبَرَنِی

ابي الشيخ ابراهيم بن الحسن الكردي ثم المدني اخبرنا شيخنا الامام
 صفى الدين احمد بن محمد المدني عن الشمس الرملى عن الشيخ
 زين الدين زكرياء عن اعز الدين عبدالرحيم بن محمد الفرات عن ابي
 الشفاء محمود بن خليفة المنجى عن الحافظ شرف الدين عبدالمومن
 خلف الدمياطى عن ابي الحسن على بن الحسين ابن المقير
 البغدادي عن الحافظ ابي الفضل محمد بن ناصر السلامى الحنبلى
 بسماعه عن الخطيب ابي الطاهر محمد بن احمد بن محمد بن ابي
 الصقر الانبارى ٢٤٣ هـ بقراءته على ابي البركات احمد بن
 عبد الواحد بن الفضل بن نظيف بن عبدالله القراء بمصر ٢٢٨ هـ
 بسماعه على ابني محمد الحسن بن رشيق العسكري
 حدثنا ابو بشر محمد بن احمد بن حماد الانصارى الدولاى قال حدثنى
 اسحاق بن يونس حدثنا سويد بن سعيد عن المطلب بن زياد عن ابرا
 هيم بن حبان عن عبدالله ابن الحسن عن فاطمة بنت الحسين عن
 أسماء بنت عميس قالت كان رأس رسول الله صلى الله عليه وآله
 وسلم فى حجر على وكان يوحى اليه فلما سرى عنه قال له يا على
 صليت الفرض؟ قال لا - قال اللهم انك تعلم انه كان فى حاجتك
 وحاجة رسولك فردّ عليه الشمس فردّها عليه فصلى وغابت الشمس
 فرأى على شيخنا ابي طاهر وانا اسمع عن ابيه الشيخ ابراهيم الكردي
 عن احمد بن محمد بن المدني الشهير بالقشاشى عن الشمس
 محمد بن احمد بن حمزة الرملى اجازة عن الشيخ زين الدين ذكرى
 عن ابي الفرات عن عمر بن الحسن المراءى عن الفخر ابن

البخاری عن ابی جعفر الصّدّ لانی عن فاطمة بنت عبد الله الجوزوانیة
عن ابی بکر محمد بن عبد الله الاصبهانى عن الحافظ ابی

القاسم سلیمان بن احمد الطبرانی فی الکبیر حدثنا جعفر بن
احمد بن سنان الواسطی حدثنا علی بن المنذر حدثنا محمد بن فضیل
حدثنا فضیل بن مرزوق عن ابراهیم بن الحسن عن فاطمة بنت
الحسین بن علی عن اسماء بنت عمیس قالت کان رسول الله صلی
الله علیه وآله وسلم اذا نزل علیه الوحی یکاد یغشی علیه فأنزل علیه
یوماً رأسه فی حجر علی حتی غابت الشمس فرفع رسول الله صلی
الله علیه وآله وسلم رأسه فقال له صلیت العصر یا علی؟ قال لا
یا رسول الله فدعا الله تعالى فردّ علیه الشمس حتی صلی العصر
قالت فرأیت الشمس بعد ما غابت حین ردت صلی العصر۔ قال
الحافظ جلال الدین السيوطی فی جزء "کشف اللبس فی حدیث رد
الشمس" (۳) ان حدیث رد الشمس معجزةً لنبینا محمد صلی الله
علیه وآله وسلم صححه الامام ابو جعفر الطحاوی وغیره وأقرط
الحافظ ابو الفرج بن الجوزی فأورده فی کتاب الموضوعات وقال
تلمیذہ المحدث ابو عبد الله محمد بن یوسف الدمشقی الصالحی
فی جزء "مزیل اللبس عن حدیث رد الشمس" (۴) اعلم ان
هذا الحدیث رواه الطحاوی فی کتابه "شرح مشکل الآثار" عن
اسماء بنت عمیس من طریقین وقال هذان الحدیثان ثابتان ورواتهما
ثقات ونقله قاضی عیاض فی الشفاء والحافظ ابن سید الناس فی

”بشرى اللیب“ (۵) والحافظ علاء الدین المغلطائی فی کتاب
 ”الزهر البایم“ وصححه ابو الفتح الازدی وحسنه ابو زرعة بن
 العراقی وشيخنا الحافظ جلال الدین سیوطی فی ”الدرر المنتشرة فی
 الا حادیث المشتهرة“ (۶) وقال الحافظ احمد بن صالح وناهیك به
 لا ينبغي لمن سبيله العلم التخلف عن حدیث اسماء لانه من اجل علا
 مات النبوة وقد انكر الحفاظ علی ابن الجوزی ایراده الحدیث فی
 كتاب الموضوعات قلت وخرجه الطحاوی فی مشكل الآثار من
 طریقین احدهما طریق فضیل بن مرزوق عن ابراهیم بن الحسن عن
 فاطمة بنت الحسین نحو الذي كتبناه بمعناه والثانی حدثنا علی بن
 عبد الرحمن بن محمد بن المغيرة حدثنا احمد بن صالح حدثنا ابن
 ابی فدیك حدثنی محمد بن موسى عن عون بن محمد عن امه ام
 جعفر عن اسماء ابنة عُمیس ان النبی صلی الله علیه وآله وسلم صلی
 الظهر بالصهباء ثم ارسل علیا فی حاجة فرجع وقد صلی النبی صلی
 الله علیه وآله وسلم العصر فوضع النبی صلی الله علیه وآله وسلم
 رأسه فی حجر علی فلم یحرکه حتی غابت الشمس فقال النبی صلی
 الله علیه وآله وسلم اللهم ان عبدك علیا احتبس بنفسه علی نبيك
 فرُدّ علیه شرقها قالت اسماء فطلعت الشمس حتی وقعت علی
 الجبال وعلی الارض ثم قام علی فتوضاء وصلى العصر ثم غابت
 وذلك فی الصهباء قال الطحاوی محمد بن موسى المَدَنی المعروف
 بالفطری وهو محمود فی روايته وعون بن محمد هو عون بن محمد

بن علی بن ابی طالب و أمه هی ام جعفر ابنة محمد بن جعفر بن ابی طالب ثم عارض الحديث بما روى من طرق عن ابی هريرة رفعه لم يحتبس الشمس على أحد إلا ليوثق و اجاب بانه يمكن ان يكون المخصوص بيوثق حبسها عن الغیوبة و هذارڈها بعد الغیوبة ثم ردّ الجواب بحديث لفظه حبسها الله عليه ای علی یوثق انتهى حاصل کلام الطحاوی۔ انتهى۔

((ازالة الخفا (فارسی مع اردو ترجمہ) جلد ۲ صفحہ ۳۸۶ تا ۳۸۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ،

آرام باغ، کراچی))

((ترجمہ)) ”کہا محقق مؤید ساتھ تائید اللہ تعالیٰ کے مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ”ازالة الخلفاء عن خلافة الخلفاء“ میں، بیچ بیان مدائح حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بعین الرضا کے پڑھا گیا اور شیخ ہمارے ابی طاہر محمد بن ابراہیم کردی مدنی کے، اور میں سنتا تھا اُن کے گھر میں ظاہر مدینہ شرفہ میں ۱۱۴۴ھ میں، کہا اُنھوں نے خبر دی مجھ کو میرے باپ شیخ ابراہیم بن حسن کردی ثم المَدَنی نے، اُنھوں نے کہا کہ خبر دی مجھ کو ہمارے شیخ امام صفی الدین احمد بن محمد مدنی نے شمس رملی سے، اُنھوں نے شیخ زین الدین زکریاء سے، اُنھوں نے اعز الدین عبدالرحیم بن محمد فرات سے، اُنھوں نے ابی الثنا محمود بن خلیفۃ المنجی سے، اُنھوں نے حافظ شرف الدین عبدالمؤمن خلف الدمیاطی سے، اُنھوں نے ابی الحسن علی بن الحسین ابن المقیر البغدادی سے، اُنھوں نے حافظ ابی الفضل محمد بن ناصر السلاوی الحسلبی سے ساتھ سماع اپنے کے، خطیب ابی الطاہر محمد بن احمد بن محمد بن ابی الصقر الانباری سے سنہ ۴۷۳ھ میں ساتھ قراۃ اپنے اوپر ابی برت احمد بن عبد الواحد بن الفضل بن لطیف بن عبد اللہ القرا کے مصر میں ۴۲۸ھ، ساتھ سماع اپنے

اوپر ابی محمد حسن بن رشیق العسکری کے، انھوں نے کہا کہ حدیث کیا مجھ کو ابو بکر محمد بن
 احمد بن حماد انصاری دولا بی نے، انھوں نے کہا کہ حدیث کیا مجھ کو اسحاق بن یونس نے،
 انھوں نے کہا کہ حدیث کیا ہم کو سید بن سعید نے مطلب بن زیاد سے، انھوں نے
 ابراہیم بن حیان سے، انھوں نے عبد اللہ بن حسن، انھوں نے فاطمہ بنت حسین سے،
 انھوں نے اسماء بنت عمیس سے، اُس نے کہا کہ تھا سر مبارک رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کا گود میں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اور وحی کی جاتی تھی
 طرف آپ کے، پس جبکہ وحی منقطع ہو گئی اُن سے، فرمایا آپ نے اے علی! تم نے عصر
 کی نماز پڑھ لی؟ انھوں نے عرض کیا نہیں۔ تب فرمایا آپ نے اے بار خدایا! تو جانتا
 ہے کہ علی تیرے اور تیرے رسول کے حاجت میں مشغول تھے پس پھیر لاؤ پر اُس کے
 آفتاب کو، پس پھیر لایا اُس کو اُن پر، پس نماز پڑھ لی تب غائب ہو گیا، پڑھا شیخ
 ہمارے ابو طاہر نے اور میں سنتا تھا باپ سے اپنے شیخ ابراہیم سے، وہ احمد بن محمد بن
 المدنی مشہور نقاشی سے، وہ شمس محمد بن احمد بن حمزہ الرطبی سے، بطور اجازت کے شیخ
 زین الدین زکریا سے، وہ ابی الفرات سے، وہ عمر بن حسن الراغی سے، وہ فخر ابن
 البخاری سے، وہ ابی جعفر صد لانی سے، وہ فاطمہ بنت عبد اللہ الاصبہانی سے، وہ حافظ
 ابی القاسم سلیمان بن احمد الطبرانی سے، کبیر میں حدیث کیا ہم کو جعفر بن احمد بن سنان
 الواسطی نے، انھوں نے کہا حدیث کیا ہم کو علی بن المندر نے، انھوں نے کہا حدیث
 کیا محمد بن فضیل نے، انھوں نے کہا حدیث کیا ہم کو فضیل بن مرزوق نے ابراہیم بن
 حسین سے، انھوں نے فاطمہ بنت حسین بن علی سے، انھوں نے اسماء بنت عمیس
 سے، اُس نے کہا کہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جبکہ نازل ہوئی تھی
 اوپر اُن کے وحی، قریب تھا کہ بے ہوشی ڈال دی جاتی اُن پر، پس نازل ہوئی اوپر اُن
 کے ایک دن اور سر اُن کا گود میں علی کے تھا، یہاں تک کہ ڈوب گیا آفتاب، پس اُٹھایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سرائینا، پس فرمایا واسطے اُن کے نماز پڑھی تم نے عصر کی اے علی؟ کہا نہیں یا رسول اللہ۔ پس دعا کی اللہ تعالیٰ سے، پس پھیر لایا اوپر اُن کے آفتاب کو، یہاں تک کہ نماز پڑھ لی عصر کی، کہا اسماء نے: پس دیکھا میں نے آفتاب کو بعد اس کے کہ ڈوب گیا تھا جبکہ پھیر لایا گیا، نماز پڑھی عصر کی، کہا حافظ جلال الدین سیوطی نے جزء ”کشف اللبس فی حدیث رد الشمس“ میں کہ بہ تحقیق حدیث رد شمس کہ معجزہ ہے واسطے نبی ہمارے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے، صحیح کہا ہے اُس کو امام ابو جعفر طحاوی وغیرہ نے، اور زیادتی کی ہے حافظ ابو الفرج ابن الجوزی نے، پس لایا ہے اُس کو کتاب موضوعات میں اور کہا اُس کے شاگرد محدث ابو عبد اللہ محمد بن یوسف دمشقی صالحی نے جزء ”مُزِيلُ اللَّبْسِ عَنْ حَدِيثِ رَدِّ الشَّمْسِ“ میں، جان ٹو بہ تحقیق یہ حدیث، روایت کیا اُس کو طحاوی نے اپنی کتاب ”شرح مشکل الآثار“ میں اسماء بنت عمیس سے دو طریقوں سے، اور کہا یہ دونوں حدیثیں ثابت ہیں اور راوی ان کے معتبر ہیں اور نقل کیا اُس کو قاضی عیاض نے ”شفاء“ میں اور حافظ ابن سید الناس نے ”بشری الیب“ میں اور حافظ علاء الدین مغلطائی نے کتاب اپنی ”زهر الباسم“ میں اور صحیح کہا اُس کو ابو الفتح ازدی نے اور حسن کہا ہے اسکو ابو زرعمہ بن عراقی نے اور ہمارے شیخ حافظ جلال الدین سیوطی نے ”الدرر المنتشرة فی الاحادیث المشہورہ“ میں، اور کہا حافظ احمد بن صالح نے: ”اور کافی ہے تجھ کو، نہیں لائق ہے اُن لوگوں کو کہ سبیل اُن کی علم ہے تخلف کرنا حدیث اسماء سے، کیونکہ وہ بہت بڑی علامات نبوت سے ہے۔“ اور تحقیق انکار کیا ہے حافظوں نے اوپر ابن جوزی کے لانے میں اس حدیث کو کتاب موضوعات میں، کہتا ہوں میں اور نکالا اُس کو طحاوی نے ”مشکل الآثار“ میں دو طریقوں سے، ایک اُن دونوں کا طریق فضیل بن مرزوق کا ہے ابراہیم بن حسن سے، وہ فاطمہ بنت حسین

سے، مثل اُس کے کہ لکھا ہم نے اُس کو ساتھ معنی اُس کے، اور دوسرا یہ ہے کہ حدیث بیان کی ہم سے عبدالرحمن بن محمد بن مغیرہ سے، انھوں نے کہا کہ حدیث بیان کی ہم سے احمد بن صالح نے، انھوں نے کہا کہ حدیث بیان کی ہم سے ابن ابی فدیہ نے، انھوں نے کہا کہ حدیث بیان کی ہم سے محمد بن موسیٰ نے عون بن محمد سے، انھوں نے اپنی ماں ام جعفر سے، انھوں نے اسماء بنت عمیس سے کہ: بہ تحقیق نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز پڑھی ظہر کی صہباء میں، پھر بھیجا حضرت علی کو اپنے کسی کام کے لیے، پس لوٹ آئے وہ اس حال میں کہ نماز پڑھ لی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عصر کی، پس رکھا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سر مبارک کو اپنے گود میں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے، پس نہیں ہلایا اُس کو یہاں تک کہ ڈوب گیا آفتاب، پس فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، اے بار خدا یا! اگر بندہ تیرا علی لگا رہا اپنے نفس سے تیرے نبی کے کام میں، تو پھیر لا اس پر آفتاب کی روشنی کو، کہا اسماء نے: پس نکل آیا آفتاب، یہاں تک کہ واقع ہوئی روشنی اوپر پہاڑوں کے، اور اوپر زمین کے، پھر کھڑے ہوئے حضرت علی، پھر وضو کیا اور پڑھی عصر کی نماز، اُس کے بعد آفتاب ڈوبا اور یہ واقعہ مقام صہباء میں ہوا۔ کہا طحاوی نے محمد بن موسیٰ مدنی معروف ساتھ فطری کے ہے اور وہ محمود ہے روایت میں، اور عون بن محمد، وہ عون بن محمد بن علی ابن ابی طالب اور اُن کی ماں بھی ام جعفر بیٹی محمد بن جعفر بن ابی طالب کی ہیں، پھر معارضہ کیا اس حدیث کو کہ مروی ہے چند طریقوں سے حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ مرفوع کیا اُس کو کہ نہیں روکا گیا آفتاب اوپر کسی کے مگر واسطے یوشع علیہ السلام، اور جواب دیا بایں طور کہ ممکن ہے یہ کہ ہو مخصوص ساتھ یوشع سے رد اُس کا بعد غائب ہو جانے کے، پھر رد کیا جواب کو ساتھ اُس حدیث کے کہ لفظ اُس کے یہ ہیں پس روک رکھا اُس کو اللہ نے اوپر اُن کے، یعنی اوپر یوشع کے۔ تمام ہوا

حاصل کلام طحاوی کا۔

☆ اور ”المصنوع فی الاحادیث الموضوع“ مؤلفہ ملا علی قاری کے
حاشیہ میں لکھا ہے:

حدیث رد شمس العلی وورد من حدیث اسماء اخرجه
احمد بن صالح المصری و ابو امیة الطرسوسی والطحاوی
والطبرانی وابن منده وابن شاهین وصححه احمد بن صا
لح والطحاوی وتبعها الحافظ الازدی وعیاض وابن
سید الناس ومغلطای وحسنه الحافظ ابو زرعه وابن العراقی
وروی عن ابی هريرة اخرجه ابن مردويه وكذا من حدیث
علی وابنه الحسین وجابر وابی سعید وممن اثبتہ الحافظ
المحب الطبری والسمهودی وابن حجر والسیوطی وله
جزء فی اثباته سماه ”كشف اللبس فی حدیث رد
الشمس“ والقسطلانی وابن دبیع وابن عراق وابن حجر
المکی والقاری والخفاجی والتلمسانی والدلجی والحلبی
والشیراملی والقشاشی والکردری وردوا علی الدولابی
وابن الجوزی وابن تیمیہ قولهم موضع وابن کثیر قوله
منکر واجابوا عن الامور التي اعلمه بها باجوبة شافية قوله
علی طریق الاستیفاء ذكر المصنف فيه انه اختلف
المحدثون فی تصحيحه وتضعيفه ووضعه والا كثرون
علی ضعفه فهو فی الجملة ثابت باصله وقد تقوى تبعاضد
الا سانید الى ان یصل الى مرتبة حسنة فیصح الاحتجاج

به انتهى ثم رد علي ابن الجوزي ومن تبعه قوله بوضعه
ونقل عن القسطلاني ان حديث اسماء اخرجه الطبراني
وحسنه العراقي في شرح التقریب ثم اطلال في ذلك
انتهی ۔

((ترجمہ)): ”حدیث ردّ شمس کہ واسطے حضرت علی رضی اللہ
عنه کے ہے اور وارد ہوئی حدیث اسماء سے، نکالا اُس کو احمد بن صالح
مصری اور ابوامیہ طرسوسی اور طحاوی اور طبرانی اور ابن مندہ اور ابن شاہین
نے، اور صحیح کہا اُس کو احمد بن صالح اور طحاوی نے، اور پیروی کی اُن
دونوں کی حافظوں میں سے ازدی اور عیاض اور ابن سید الناس اور
مغلطائی نے اور حسن کہا اُس کو حافظ ابو زرعه اور ابن عراقی نے، اور روایت
کی گئی ہے ابو ہریرہ سے، نکالا اُس کو ابن مردویہ نے، اور ایسے ہی حدیث
حضرت علی ہے اور اُن کے بیٹے حسین اور جابر اور ابی سعید سے، اور اُن
لوگوں میں سے کہ ثابت رکھا اُس کو حافظوں میں سے محبت طبری اور
سمودی اور ابن حجر اور سیوطی نے، اور واسطے سیوطی نے اُس کے اثبات
میں ایک رسالہ ((لکھا)) ہے جس کا نام اُنھوں نے ”کشف اللبس
فی حدیث رد الشمس“ رکھا ہے اور قسطلانی اور ابن دبیج اور ابن
عراقی اور ابن حجر مکی اور قاری اور خفاجی اور تلمسانی اور دہلوی اور حلبی اور
شبراہی اور قشاشی اور کردری میں، اور رد کیا اُن لوگوں نے اوپر دولاہی اور
ابن الجوزی اور ابن تیمیہ کے قول میں اُن کے کہ ”یہ موضوع ہے“، اور
اوپر ابن کثیر قول میں اُس کے کہ منکر ہے، اور جواب دیا اُن لوگوں نے
اُن امر سے کہ علت ظہر ایا ہے اُن لوگوں نے ساتھ اُس کے ساتھ

جوابوں شافیہ کے، قول اُس کا اور طریق استیفاء کے ذکر کیا، مصنف نے، بیچ اُس کے کہ بہ تحقیق اختلاف کیا ہے محدثوں نے بیچ صحیح اور تضعیف اور وضع اُس کے، اور اکثر اوپر ضعیف اُس کے ہیں، پس وہ فی الجملہ ثابت ہے ساتھ اصل اپنے کے اور بہ تحقیق قوی ہو جاتی ہے ساتھ مدد سندوں کے، یہاں تک کہ پہنچ جاتی ہے مرتبہ حسن تک، پس صحیح ہے حجت پکڑنا ساتھ اُس کے۔ انتہی۔ پھر رد کیا اور ابن جوزی اور قسطلانی اُس کے، اُس کے اس قول میں کہ ”وہ موضوع ہے“ اور نقل کیا قسطلانی سے کہ بہ تحقیق حدیث اسماء کہ نکالا اُس کو طبرانی نے، اور حسن کہا اُس کو عراقی نے ”شرح تقریب“ میں، پھر طول کیا ہے اس میں۔ انتہی۔

((حدیث ردِ شمس پر ابن جوزی کا اعتراض غلط ہے)):

☆ اور ”قرۃ العیون“ میں ہے کہ: ”حدیث ردِ شمس کو اگرچہ ابن جوزی نے موضوعات میں رکھا ہے مگر محققین محدثین نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور ابن جوزی کا اعتراض اس پر غلط ہے۔“ انتہی۔

((حدیث ردِ شمس پر ایک اور اعتراض کا جواب)):

اب بعض مولوی صاحب جو یہ فرماتے ہیں کہ جب آفتاب غروب ہو گیا تو بہوجب اعادۃ المعدوم مُحال کے نماز تو لا محالہ فوت ہو گئی پھر اُس کے پھر آنے سے کیا فائدہ نکلا؟ تو میں عرض کرتا ہوں کہ حضراتِ من! اگر آپ اعادۃ المعدوم مُحال کا کلمہ نہ پڑھئے اور اسلامی فلاسفہ پر ایمان نہ لائیے اور بخیاں قدرتِ باری تعالیٰ کے بعینہ اعادۃ اوقات کی تصدیق کیجئے تو کیا خرابی ہے؟۔

اور اگر یہ آپ کے گلے کے نیچے نہ اتر سکے تو بمثلہ پر ایمان لائیے اور اس

میں اگر کچھ تردد ہو تو اعادۃ اوقات شرعیہ میں تو کوئی محذور نہیں، اور اس میں بھی اگر کچھ کھٹکا ہو تو اس کو مجملہ خصوصیات خاصہ سمجھئے اور زیادہ شک و شبہہ پر لا حول پڑھیے۔

چند چند از حکمت یونانیان

حکمت ایمانیان راہم بخوان

((حضرت علامہ شامی سے ثبوت))

☆ قال الشامي في رد المحتار على الدر المختار فلو غربت
ثم عادت هل يعود الوقت الظاهر نعم بحث لصاحب النهر
حيث قال ذكر الشافعية ان الوقت يعود لانه عليه الصلوة
والسلام نام في حجر على رضى الله عنه حتى غربت
الشمس فلما استيقظ ذكر له انه فاتته العصر فقال اللهم
انه كان في طاعتك وطاعة رسولك فارددها عليه، فردت
حتى صلى العصر وكان ذلك بخير والحديث صحيحه
الطحاوي وعياض واخرجه جماعة منهم الطبراني بسند
حسن، واخطاء من جعله موضوعا كاهن الجوزي وقواعد
نالاتاهاها قال ح: كانه نظير الميت اذا احياه الله تعالى فانه
ياخذ ما بقى من ماله في ايدي ورثته فيعطى له حكم
الاحياء، وانظر هل هذا شامل لطلوع الشمس من مغربها
الذي هو من العلامات الكبرى للساعة؟ اه قال ط:
والظاهر انه لا يعطى هذا الحكم لانه انما يثبت اذا اعيدت
في ان غروبها كما هو واقعة الحديث، اما طلوعها من
مغربها فهو بعد مضى الليالي، تماما اه قلت علم ان

الشیخ اسمعیل رد ما بحثہ فی النہر تبعاً للشافیہ بان صلاۃ العصر بغیوبۃ الشفق تصیر قضاء ورجو عہا لا یعیدھا اداءً، وما فی الحدیث خصوصۃ لعلی رضی اللہ عنہ کما یعطیہ قولہ علیہ الصلاۃ والسلام انہ کان فی طاعتک وطاعة رسولک . اہ قلت ویلزم علی الاول بطلان صوم من أفطر قبل ردها وبطلان صلواتہ المغرب لو سلمنا عود الوقت بعودھا للکل واللہ تعالیٰ اعلم . انتهى .

((رد المحتار علی الدر المختار، جلد ۱ صفحہ ۳۶۰، ۳۶۱، مطلب لوردت الشمس

بعد غروبھا))

((ترجمہ)) ”کہا شامی نے ”رد المحتار حاشیہ در المختار“ میں، پس اگر ڈوب جائے آفتاب اور پھر لوٹ آئے، تو آیا عود کرتا ہے وقت؟ تو ظاہر یہ ہے کہ ہاں اس میں صاحب ”نہر“ نے بحث کی ہے، چنانچہ کہا ہے کہ ذکر کیا شافعیہ نے کہ وقت عود کرتا ہے کیونکہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام سو گئے گود میں علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے، یہاں تک کہ ڈوب گیا آفتاب، پس جب جاگے تو ذکر کیا گیا واسطے آپ کے کہ اُن کی عصر کی نماز فوت ہو گئی، پس فرمایا آپ نے: اے بار خدایا! بیشک وہ تیرے اور تیرے رسول کی فرمانبرداری میں تھا پس سورج کو تو اس پر پھیر لا، پس پھیر دیا گیا، یہاں تک کہ نماز پڑھ لی حضرت علی نے عصر کی، اور یہ واقعہ مقام خیبر میں ہوا اور اس حدیث کو طحاوی اور عیاض نے صحیح کہا ہے اور ایک جماعت نے اس کی تخریج کی ہے اُن میں سے طبرانی نے ساتھ سند حسن کے، اور خطا کی جس نے اس کو

موضوع ٹھہرایا مانند ابن جوزی کے، اور قواعد ہمارے نہیں مخالف ہیں اس کے، کہا اب گویا کہ یہ واقعہ نظیر مُردے کی ہے جب زندہ کر دے اُس کو اللہ تعالیٰ، پس بہ تحقیق وہ جو باقی رہا ہے مال سے اُس کے قبضہ میں وارثوں کے، پس دیا جائے گا اُس کو حکم زندوں کا، اور دیکھ آیا یہ شامل ہے واسطے نکلنے آفتاب کے پچھتم سے وہ کہ جو بڑی نشانیوں میں سے قیامت کے ہے، کہا طحاوی نے اور ظاہر یہ ہے کہ پہلے دیا جائے گا یہ حکم اُس کو کیونکہ سوا اس کے نہیں ہے کہ یہ اُس وقت ثابت ہوتا ہے کہ جب اُس کے غروب ہی کے وقت میں لوٹا دیا جائے جیسا کہ واقعہ اس حدیث کا ہے لیکن نکلنا اُس کا پچھتم سے پس وہ بعد گزر جانے تمام رات کے ہے، کہتا ہوں میں علاوہ اس کے شیخ اسمعیل نے رد کر دیا ہے اُس کو کہ بحث کی ہے ”نہر“ میں شافعیوں کی پیروی کر کے اسی طرح سے کہ عصر کی نماز شفق کے غائب ہونے سے قضا ہوگی اور رجوع آفتاب کا نہیں اعادہ کرتا ہے اُس کو بطور ادا کے اور جو اس حدیث میں ہے تو یہ خصوصیت ہے علی رضی اللہ عنہ کی، جیسا کہ دلالت کرتا ہے اُوپر اُس کے قول علیہ السلام کا کہ بس ”بارخدا یا! وہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھا“۔ کہتا ہوں میں اور لازم آتا ہے اُوپر اوّل کے بطلان روزہ اُس شخص کا کہ افطار کر ڈالے قبل رد اُس کے اور بطلان اُس کی نماز مغرب کا اور اگر تسلیم کریں ہم عود وقت کو، تو عود کر۔ واسطے سب کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ انتہی۔

☆وفی ”السيرة المحمدية والطريقة الاحمدية“ لمولانا
کرامت علی الدہلوی وطنائو الحیدر ابادی نزیلاً ومدفنًا

قلت دل ثبوت الحديث على ان الصلوة وقعت اداءً
وبذلك صرح القرطبي في التذكرة قال فلولم يكن رجوع
الشمس نافعاً وانه لا يتجدد الوقت لما ردها عليه ذكره
في باب ما بعد كرم الموت والآخرة من اوائل التذكرة وجهه
ان الشمس لما عادت كأنها لم تغب - انتهى -

((ترجمہ)) اور ”سیرۃ محمدیہ وطریقہ احمدیہ“ مؤلفہ مولانا کرامت علی
الدہلوی وطننا اور حیدر آبادی نزیلاً ودفناً کہتا ہوں میں دلالت کرتا ہے
ثبوت حدیث کا اوپر اس بات کے کہ نماز واقع ہوئی ادا، اور ساتھ اس کے
تصریح کی قرطبی نے ”تذکرہ“ میں، کہا: پس اگر نہ ہوتا رجوع شمس کا نافع
اور وہ وقت کو نیا نہ کرتا تو خداوند تعالیٰ اُس کو اُن پر نہ بہتر لاتا۔ ذکر کیا
اس کو باب ما بعد کرم الموت والآخرة میں اوائل تذکرہ سے اور وجہ
معقول اُس کی یہ ہے کہ آفتاب جب لوٹ آیا تو گویا غروب ہی نہ ہوا۔
انتهی -

((حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے معجزہ رد شمس کا روشن ثبوت)):

جاننا چاہیے کہ شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ”مدارج النبوة“
میں اس بارہ میں ایک تقریر لطیف و جامع مع مالہ وعلیہ لکھی ہے اس لیے مثبتاً
للمرام وتنشيطاً للاذهان والافهام بعینہ اُس کا نقل کرنا مناسب مقام معلوم ہو
تا ہے۔ فہو هذا:

از وقایع این غزوہ (۷) آنست کہ چون آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم بعد از رجوع از خیبر بمنزل صہباء رسید وباصفیہ

زفاف کرد در همین منزل نماز عصر گذارد و بعد از گزاردن نماز سر مبارک در کنار علی رضی الله تعالی عنه که نهاده بود و در روایتی آمده که بخواب رفت تا آثار وحی بر آن حضرت ظاهر شدن گرفت و علی نماز دیگر نگذاشته بود و زمان وحی چنان دراز شد که آفتاب غروب کرده چون منجلی (۸) گشت حضرت از علی رضی الله عنه پرسید که نماز عصر گزارده؟ گفت لایا رسول الله نگزارده ام، حضرت مناجات کرد و گفت خداوندا اگر علی در طاعت تو و طاعت رسول تو بود آفتاب را برای او باز گردان که نماز عصر بگذارد پس حق تعالی مسالت حبیب خود را اجابت کرد و آفتاب بعد از آن که بمغرب فرو رفته بود طالع شد چنانکه شعاع آن بر کوه و هامون بتافت و خلایق برای العین مشاهده کردند و علی وضو کرد نماز دیگر گذارد و بدانکه حبس شمس ورد آن از حضرت صلی الله علیه وسلم در سه مواضع روایت کرده اند یکی بعد از شب اسری که چون آن حضرت خبر داد که در آن شب بعد از آن طرف قافله قریش را در راه دید و علامتی نیز ذکر کرد که شتری از آن گریخته بود و بعضی از اهل قافله در پی آن می دویدند پس گفتند که بگو کی می رسد آن قافله فرمود روز چهارشنبه و چون روز چهارشنبه شدند گران شدند قریش که قافله کی می رسد

و روز گذشت و نیا مد قافله پس دعا کرد آنحضرت و زیاده
 کرده شد در ساعتی بحبس شمس پس رسید قافله روایت کر
 ده است این حدیث را یونس بن بکر در مغازی از ابن اسحق
 و همچنین روایت کرده شده است بحبس شمس مر
 آنحضرت را روز خندق وقتی که مشغول گردانیده شد
 از صلوة عصر چنانکه در بعضی روایات آمده است
 و مشهور آنست که قضا کرد بعد از غروب دیگر این حدیث
 ست که فوت شد از علی مرتضیٰ نماز عصر پس دعا کرد
 و آنحضرت صلی الله علیه وسلم وارد کرده شد آفتاب پس
 گزارد وی رضی الله عنه نماز و تکلم کرده اند علمای
 حدیث در این احادیث و گفته اند که اینها مخالفند همه
 حدیث صحیح را که در باب یوشع بن نون علیه السلام آمده
 است که از انجا اختصاص بحبس شمس یوشع معلوم
 میگردد و آن حدیث اینست که در مشکوة از بخاری و مسلم
 از ابی هریره آورده که گفت گفت رسول خدا صلی الله
 علیه وسلم بر آمد بغزای پیغمبری از پیغمبران و گفته اند که
 مراد باین پیغمبر یوشع بن نون است علیه السلام پس قریب
 شد بقریه نزدیک نماز دیگر و نزدیک شد که آفتاب غروب
 کند پس فرمود آن پیغمبر مر آفتاب را که تو ماموری و من نیز
 مامورم و مناجات کرد بخدا و فرمود خداوند احبس کن
 و نگار هدار آفتاب را بر ما پس بحسب سه صورت متصور

راست اسپرد کردن بر اوراج ۲- یا توقف بے رو ۳- یا با بطلان
 سیروی پس حبس کرده شد آفتاب تافتح کرد خدای تعالی
 قریه رابروی و اگر چه درین روایت اختصاص حبس یوشع
 مذکور نیست اما در روایت دیگر آمده که فرمود
 آنحضرت لم یحبس الشمس علی احد الا یوشع بن نون
 چنانکه در مواهب آورده که قتال کرد یوشع جبارانرا
 روز جمعه و چون نزدیک بغروب رسید ترسید که غائب
 گردد آفتاب پیش ازان که فارغ گردد از قتال و در آید یوم
 سبت پس جلال نباشد مراده و لا قتال پس دعا کرد خدایا، پس
 رد کرد وی تعالی تا فارغ گشت از قتال ایشان و بعضی از
 علماء جمع کرده اند میان آن احادیث مذکوره و حدیث
 یوشع بآن که احتمال دارد که مراد آن باشد که حبس کرده
 نشد از جمله انبیاء ما تقدم برای غیر یوشع علیهم السلام
 یا حبس کرده نشد برای هیچ یکی از انبیاء غیر من مگر برای
 یوشع و مال هر دو معنی یکی است یا صلور این حدیث یوشع
 ازان حضرت پیش از وقوع رد شمس باشد بروی صلی الله
 علیه وسلم درین مواضع - والله اعلم -

پس معلوم شد که تکلم محدثین در رد و حبس شمس
 مخصوص بحدیث علی رضی الله تعالی عنه نیست بلکه
 در سایر مواضع نلکه است که واقع شده است در آن و اما کلام
 در حدیث رد شمس برای علی رضی الله تعالی عنه آنچه

علماء گفته اند نقل کنیم بے ثبوت تعصب و تعسف و ما علینا
 الا البلاغ و در مواهب لدنیہ گفته روایت کر ده است این
 حدیث رابطہ حاوی کہ از اکابر علماء حنفیہ است و در اصل
 شافعی و رجوع کرد از ان بحنفیہ در شرح مشکوٰۃ الآثار
 و حکایت کر ده است قاضی عیاض مالکی و گفت طحاوی
 کہ احمد بن صالح کہ از ثقات علماء حدیث ست در مرتبہ
 احمد بن حنبل می گفت سزاوار نیست مر کسی را کہ از
 سیل وی علم ست تخلف و تغافل از حدیث اسماء زیر اکہ
 وی از علامات نبوت است و بعضی گفته اند این حدیث
 صحیح نیست و ابن جوزی اورادر موضوعات ذکر کر ده
 و گفته است این موضوع ست بے شک در سند وی احمد بن
 داؤد ست و وی متروک الحدیث کذاب ست چنانچہ دارقطنی
 گفته است و ابن حبان گفته وضع میکر د حدیث را و نیز ابن
 جوزی گفته کہ روایت کر ده است این حدیث را ابن شاہین
 و گفته این حدیث باطل و از غفلت واضع او است کہ نظر کر
 ده است بصورت فضیلت و تصور نکرد ده عدم فایده آن
 را و ندانسته کہ صلوٰۃ عصر بغیوبت آفتاب قضا گر دید و رجو
 ع شمس اذانمی کرد آن را و بتحقیق افراد کر ده است ابن
 تیمیہ تصنیفی علیحدہ در ردیرروافض و ذکر کر ده است
 حدیث رابطہ وی و رجال وی گفت کہ وی موضوع است
 و گفته کہ عجب ست از قاضی عیاض باجلالت قدر وی

و علو خطروء در علوم حدیث چگونه ساکت ماند از وی ابهام
کننده صحت او را و نقل کننده ثبوت او را گفت (۹) کاتب
حروف عفا الله عنه که قول این قائل که نماز عصر بغروب
آفتاب قضا گشت و رجوع شمس ادا نمی گرداند او را محل
نظر است زیرا که قضا بر تقدیری کرد که آفتاب باقی ماند بر
غیوبت و فوات وقت اما اگر وقت نیز عاید گردد چرا ادا
نشود و معنی ادا نیست مگر وقوع نماز در وقت اگر چه با عاده
وقت باشد و نیز بعد از اعتراف بجلالت قدر قاضی عیاض
و علو خطروی مناسبت توقف و تردد است نه جزم ببطالان
و انکار با وجودی که مثل طحاوی و احمد بن صالح آنرا تصحیح
کرده باشند و ابن جوزی مستعجل است در حکم بوضع
و ادعای آن و ثبوت نیست بقول وی درین باب چنانکه شیخ
ابن حجر عسقلانی در حدیث سد و اکل باب الا علی که
ادعاء کرده است ابن جوزی وضع آنرا مستعد بصحت
حدیث سد و اکل خو خة الا خو خة ابی بکر گفته است و در
تاریخ مدینه مطهره آنرا ذکر کرده ایم و شیخ محمد سخاوی
در مقاصد حسنه میگوید که گفته است احمد لا اصل له
و تبعیت کرده است او را ابن جوزی و آورده است آنرا در
موضوعات و تصحیح کرده است آنرا طحاوی و قاضی عیاض
و تخریج کرده است ابن منده و ابن شاهین از حدیث اسماء

بنت عمیس و ابن مردویه از حدیث ابی هریره انتهی-
 و نیز مواهب گفته که روایت کرده است آنرا طبرانی در
 معجم کبیر با سند حسن چنانکه حکایت کرده است شیخ
 الاسلام بن عراقی در شرح تقریب از اسماء بنت عمیس
 و حافظ ابن کبیر گفته که از حدیث یوشع معلوم شد که رد
 شمس از خصائص یوشع است پس دلالت کند بر ضعف
 حدیثی که روایت کرده شده است در رد شمس برای علی
 رضی الله عنه و تصحیح کرده است آنرا احمد بن صالح
 مصری ولیکن نقل کرده نشده است در کتب صحاح
 و حسان با وجود توفرو داعی بر نقل وی و متفرد شد بنقل وی زنی
 از اهل بیت مجهوله که شناخته نمی شود حال وی انتهی-
 پوشیده نماید که قول وی ذکر کرده نشده است در کتب
 صحاح و حسان منظوریه است بآنکه چون طحاوی و احمد
 بن صالح و طبرانی و قاضی عیاض قائل اند بصحت و حسن
 آن و ذکر کرده اند در کتب خود و قول بآنکه ذکر کرده شده
 است در کتب صحاح و حسان درست نباشد و لازم نیست
 که جمیع کتب صحاح و حسان مذکور گردند و نیز قول
 بجهالت و عدم معرفت حال اسماء بنت عمیس ممنوع است
 زیرا که وی امراة جمیله جلیله عاقله کیسه است که احوال
 وی معلوم و معروف است و بود وی تحت جعفر بن ابی طالب
 و زائید برائے وی عبد الله بن جعفر را بود در تحت ابی بکر

وزائید برای وی محمد بن ابی بکر را بعد از آن بود در تحت علی بن ابی طالب وزائید برای وییحیی را و بعضی مردم گویند کہ تخلف علی مرتضی را گذاردن نماز همراه آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تاخیر آن بعیدست و هیچ بُعدی ندارد و حوادث و حوایج بسیار است کہ مثل این امور از وی می زاید و روایت کردہ اند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علی را رضی اللہ عنہ بعد از نماز بکاری فرستادہ بود و کارها در غزوہ خیبر بسیار بود وی رضی اللہ عنہ و بعد از رفتن علی نماز عصر گذاردہ باشد و علی حاضر نبود و آنرا پس واقع شد انچه شد۔ واللہ اعلم بحقیقت حال۔ انتہی۔

(مدرج المجلدات قاری، جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ تا ۲۵۶ مطبوعہ النور یہ الرضویہ پبلشنگ کمپنی، کچا رشید روڈ، جلال پور، لاہور)

((ترجمہ))

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نماز عصر کیلئے آفتاب کو لوٹانا:

غزوہ خیبر کے واقعات میں سے ایک یہ ہے کہ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم واپسی پر منزل صہبا پہنچے، سیدہ صفیہ رضی اللہ عنہا سے زفاف فرمایا اور اسی منزل میں نماز عصر ادا فرمائی۔ نماز پڑھنے کے بعد سر مبارک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے زانو پر رکھا۔ ایک روایت میں ہے کہ آپ سو گئے یہاں تک کہ وحی کے آثار نمودار ہوئے۔ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے نماز عصر نہیں پڑھی تھی اور نزول وحی کی مدت اتنی طویل ہو گئی کہ آفتاب غروب ہو گیا۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر سے وحی کی کیفیت ختم ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی

رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمایا ”کیا نمازِ عصر پڑھ لی؟“ عرض کیا ”نہیں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے نہیں پڑھی“۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مناجات کی اور کہا ”اے رب اگر علی رضی اللہ عنہ تیری اور تیرے رسول کی اطاعت میں تھے تو آفتاب کو حکم دے کہ لوٹ آئے تاکہ وہ نمازِ عصر ادا کر لیں“۔ حق تبارک و تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کو قبول فرمایا باوجودیکہ آفتاب غروب ہو چکا تھا دوبارہ طلوع ہوا یہاں تک کہ اس کی شعاعیں پہاڑوں اور ٹیلوں پر پڑنے لگیں اور مخلوق خدا نے آنکھوں سے دیکھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے وضو کیا اور نماز پڑھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جس شمس کے واقعات

سورج کو روکنا اور اُسے لوٹانا تین مقامات میں وارد ہوا ہے۔ ایک شبِ معراج کے بعد جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی کہ اس رات واپسی پر قریش کے قافلہ کو میں نے راہ میں دیکھا اور یہ نشانی بھی بتائی کہ اُن کا ایک اونٹ بھاگ گیا تھا اور قافلہ کے کچھ لوگ اس کی تلاش میں سرگرداں تھے۔ اس پر قریش کے لوگوں نے پوچھا ”ہتائیے وہ قافلہ کب تک یہاں پہنچے گا؟“۔ فرمایا ”بدھ کے دن“ جب بدھ کا دن آیا تو قریش اس قافلہ کا انتظام کرنے لگے کہ کب پہنچتا ہے یہاں تک کہ دن تمام ہونے لگا اور قافلہ نہیں آیا۔ اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی چنانچہ اس دن سورج کو غروب ہونے سے حق تعالیٰ نے ایک گھنٹہ کے لیے روک دیا۔ پھر قافلہ پہنچ گیا۔ اس حدیث کو یونس بن بکر نے ابنِ اسحاق کے مغازی میں بیان کیا ہے۔

دوسرا واقعہ جس شمس کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے روزِ خندق میں بیان کیا گیا ہے جبکہ اس جنگ میں نمازِ عصر قضا ہو گئی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ

وسلم نے دعا کی اور جیسا کہ بعض روایتوں میں آیا ہے۔ مشہور یہ ہے کہ بعد از غروب آفتاب قضا پڑھی تھی اور تیسرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نماز عصر قضا ہو گئی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی اور سورج لوٹایا گیا اور انہوں نے نماز ادا کی۔

ان حدیثوں میں محدثین کلام کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ سب حدیثیں اس صحیح حدیث کے مخالف ہیں جو حضرت یوشع بن نون علیہ السلام کے باب میں آئی ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں سورج کو روکنا حضرت یوشع علیہ السلام کے ساتھ خاص ہونا معلوم ہوتا ہے۔ وہ حدیث یہ ہے جسے ”مشکوٰۃ“ نے بخاری و مسلم سے بروایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نقل کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ انبیاء سابقین میں سے ایک نبی علیہم السلام جہاد کیلئے نکلے۔ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یوشع بن نون علیہ السلام ہیں۔ جب وہ نماز عصر کے وقت بستی کے قریب ہوئے اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے۔ اس پر اس نبی نے آفتاب کو حکم دیا کہ تُو بھی مامور ہے اور میں بھی مامور ہوں۔ خدا سے دعا کی کہ ”اے خدا سورج کو رکنے کا حکم دے کہ وہ ہمارے لیے ٹھہرا رہے“ چنانچہ اس رکنے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ غروب کے بعد واپس لوٹایا جائے۔ ایک یہ کہ لوٹائے بغیر روک رکھا جائے۔ ایک یہ کہ اس کی رفتار کو سست کر دیا جائے۔ چنانچہ آفتاب کو روک دیا گیا اور حق تعالیٰ نے اس بستی کو ان پر فتح کرا دیا۔ اگرچہ اس روایت میں جس آفتاب یوشع علیہ السلام کیلئے خاص کر کے مذکور نہیں ہے۔ لیکن ایک اور روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَمْ تُجَبِّسِ الشَّمْسُ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا يُوْشِعُ بَنَ نُؤْنٍ۔ کسی پر آفتاب کو نہیں روکا گیا مگر یوشع بن نون پر۔

چنانچہ ”مواہب“ میں مذکور ہے کہ حضرت یوشع علیہ السلام جمعہ کے دن ظالموں سے جنگ کر رہے تھے جب آفتاب کے غروب کا وقت قریب ہوا تو خوف کیا اگر آفتاب جنگ کے ختم ہونے سے پہلے غروب ہو گیا تو ہفتہ کا دن شروع ہو جائے گا تو ہمیں اس دن جنگ کرنا حلال نہ ہوگا۔ انہوں نے خدا سے دعا کی اور حق تعالیٰ نے آفتاب کو رد فرمایا یہاں تک کہ وہ جنگ سے فارغ ہوئے۔

بعض علماء ان مذکورہ حدیثوں اور یوشع بن نون علیہ السلام کی حدیث کے درمیان اس طرح موافقت کرتے ہیں کہ ممکن ہے کہ مراد یہ ہو کہ انبیاء سابقین علیہم السلام میں حضرت یوشع علیہ السلام کے سوا کسی کے لیے جس شمس نہیں کیا گیا یا یہ مراد ہو کہ میرے سوا کسی نبی کیلئے جس شمس نہیں کیا گیا مگر یوشع علیہ السلام کیلئے۔ دونوں احتمالات کا نتیجہ اور معنی ایک ہی ہیں۔ یا یہ بات ہو کہ یہ حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جس شمس یا ردّ شمس کے وقوع سے پہلے صادر ہوئی ہو۔ واللہ اعلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ ردّ شمس یا جس شمس کے بارے میں محدثین کا کلام حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے بارے میں خاص نہیں ہے بلکہ ان تینوں مواقع میں جو مذکور ہوئیں ان میں کلام ہے۔

اب رہا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کیلئے ردّ شمس کی حدیث میں کلام اتو جو کچھ علماء نے بیان کیا ہے ہم بغیر تعصب و تعسف کے انہیں نقل کرتے ہیں۔ وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ۔ چنانچہ ”مواہب لدنیہ“ میں ہے کہ اس حدیث کو امام طحاوی (فائق علی البخاری) جو کہ اکابر علماء احناف میں سے ہیں وہ اصل میں شافعی المذہب تھے۔ اس سے انہوں نے مذہب حنفی کی طرف رجوع فرمایا۔ انہوں نے ”شرح مشکوٰۃ لآثار“ میں نقل کیا ہے، جسے قاضی عیاض مالکی نے نقل کیا ہے۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ احمد بن صالح، محدثین میں بڑے بڑے بڑے عالم ہیں وہ امام احمد بن حنبل

رحمة اللہ علیہ کی شان میں فرماتے ہیں کہ کسی ایسے شخص کو جسے علم میں دسترس ہو لائق نہیں ہے کہ وہ سیدہ اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا کی حدیث کے حفظ میں تخلف و تغافل کرے اور اس لیے کہ ان کی حدیث نبوت کی علامتوں اور نشانیوں میں سے ہے۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور ابن جوزی نے تو اسے موضوعات میں شمار کیا ہے۔ بلاشبہ اس حدیث کی سند میں احمد بن داؤد ہے اور یہ شخص متروک الحدیث اور کذاب ہے۔ جیسا کہ دارقطنی نے کہا ہے۔ ابن حبان بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ نیز ابن جوزی نے کہا ہے کہ اس حدیث کو ابن شاہین نے نقل کر کے کہا کہ یہ حدیث باطل ہے اور اس کے وضع کرنے والے کی غفلت ظاہر ہے کہ اس نے فضیلت کی ظاہری صورت تو دیکھ لی۔ اس کے عدم فائدہ پر غور نہ کیا، یہ نہ جانا کہ نماز عصر غروب آفتاب سے قضا ہو جاتی ہے اور رجوع شمس سے یہ ادا نہیں ہو سکتی۔

ابن تیمیہ نے رد افض کے رد میں ایک مستقل کتاب ((منہاج السنۃ)) لکھی ہے۔ اس کتاب میں اس حدیث کو نقل کر کے اس کی سند اور اس کے راویوں کے بارے میں کہا ہے کہ یہ وضعی ہے۔ کہا کہ تعجب ہے کہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ باوجود اپنی اتنی جلالت قدر اور علو مرتبت کے جو انہیں علوم حدیث میں حاصل ہے کس طرح اس میں خاموش رہے، اس کی صحت کو مبہم رکھا اور اس کا ثبوت نقل نہیں کیا۔ کاتب حروف عفا اللہ عنہ (یعنی شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ) کہتا ہے کہ اس قائل کا یہ کہنا کہ غروب آفتاب سے نماز عصر قضا ہو جاتی ہے اور رجوع شمس سے ادا نہیں ہو سکتی، محل نظر ہے۔ اس لیے کہ قضا اس صورت میں ہوتی ہے جبکہ آفتاب غیبت میں قائم و باقی رہے اور وقت فوت ہو جائے۔ لیکن اگر وقت بھی لوٹ آئے تو کیوں ادا نہیں ہو سکتی، کیونکہ ادا کے معنی یہی ہیں کہ اس کے وقت میں نماز ادا کی جائے۔ اگرچہ

یہ اعادہ وقت سے ہو۔ نیز حضرت قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی جلالت قدر اور علو مرتبت کے اعتراف کے بعد تردد و توقف مناسب ہے؟ (مطلب یہ کہ جب ان کے مرتبہ و کمال اور مقام کا اعتراف ہے تو اب اس میں تردد و توقف کیوں کرتے ہو۔ اس میں غور و فکر کرنا چاہیے) نہ کہ اس کے بطلان و انکار پر یقین کرنا چاہیے۔ اس کے باوجود کہ امام طحاوی اور احمد بن صالح جیسے اکابر سے اس کی صحت ظاہر ہو چکی ہو۔ بات یہ ہے کہ ابن جوزی وضع کا حکم کرنے اور اس کا ادعا کرنے میں بڑا جلد باز ہے۔

اس بات میں اس کا قول موثق اور لائق اعتنا نہیں ہے جس طرح کہ شیخ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث میں دعویٰ کیا ہے کہ سَلُُّوا كُلَّ بَابٍ إِلَّا بَابَ عَلِيٍّ (مسجد نبوی کی طرف تمام دروازوں کو بند کر دو بجز علی رضی اللہ عنہ کے دروازے کے) ابن جوزی نے اس کو وضعی قرار دینے میں مستعد ہو کر اس طرح صحیح حدیث بیان کی ہے کہ فرمایا: سَلُُّوا كُلَّ خَوْخَةٍ إِلَّا خَوْخَةَ أَبِي بَكْرٍ (ہر دروازہ کو بند کر دو بجز ابوبکر کے دروازے کے) ”تاریخ مدینہ منورہ“ میں ہم نے اسے بیان کیا ہے۔ شیخ محمد سخاوی ”مقاصد حسنہ“ میں فرماتے ہیں کہ امام احمد نے کہا ”لا اصل له“ یعنی اس کی کوئی اصلیت نہیں اور ابن جوزی نے ان کی پیروی کرتے ہوئے اسے موضوعات میں نقل کر دیا ہے حالانکہ امام طحاوی اور قاضی عیاض رحمہما اللہ نے اسے صحیح قرار دیا اور ابن مندہ اور ابن شاہین سے اسے اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس کی حدیث کو اور ابن مردویہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث نقل کی ہے۔ (انتہی)

نیز ”مواہب“ میں منقول ہے کہ اس حدیث کو طبرانی نے ”معجم کبیر“ میں باسناد حسن روایت کیا ہے جس طرح کہ شیخ الاسلام بن عراقی نے ”شرح تقریب“ میں اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس سے نقل کیا ہے اور حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ ”یوشع کی حدیث سے معلوم نہ ہوا کہ ردش حضرت یوشع علیہ السلام کے خصائص میں سے

ہے۔ لہذا وہ حدیث جو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لیے ردّ شمس میں روایت کی گئی ہے ضعف پر دلالت کرتی ہے اور اس حدیث کی صحت احمد بن صالح مصری نے بیان کی ہے لیکن کُتب صحاح و حسان میں نقل نہیں کیا گیا۔ باوجود تجسس و تلاش کے حسن و منفرد ہی یہ حدیث منقول ہے کیونکہ اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا جس کا حال کسی کو معلوم نہیں ہوا۔ (انتہی)

مغنی نہ رہنا چاہیے کہ ان کا یہ کہنا کہ ”کُتب صحاح میں ذکر نہیں کیا گیا اور حسن و منفرد ہے“ یہ قابل غور و فکر ہے کیونکہ جب امام طحاوی، احمد بن ابی صالح، طبرانی، قاضی عیاض رحمہم اللہ اس کی صحت، اس کے حسن ہونے کے قائل ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ تو اب ان کا یہ کہنا کہ کُتب صحاح و حسان میں ذکر نہیں کیا درست نہ ہوگا۔ لازم نہیں ہے کہ تمام ہی کُتب صحاح و حسان میں مذکور ہوں، نیز ان کا یہ کہنا ”اہل بیت میں سے ایک مجہول و غیر معروف عورت نے نقل کیا ہے جس کا حال کسی کو معلوم نہیں“۔ یہ بات سیدہ اسماء رضی اللہ عنہا بنت عمیس کے حال کے بارے میں کہنا ممنوع ہے اس لیے کہ وہ جمیلہ و جلیلہ، عاقلہ و دانا عورت ہیں اور ان کے احوال معلوم و معروف ہیں۔ وہ حضرت جعفر رضی اللہ عنہ بن ابی طالب کی زوجیت میں تھیں اور ان سے عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ تولد ہوئے تھے۔ اس کے بعد وہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی زوجیت میں آئیں۔ ان سے محمد بن ابی بکر پیدا ہوئے، ان کے بعد وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زوجیت میں آئیں اور ان سے یحییٰ بن علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پیدا ہوئے۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھنے سے رہ جانا اور اس میں تاخیر کرنا بعید ہے حالانکہ اس میں کوئی بُعد نہیں ہے اور ایسے حوادث و حوائج بہت ہیں جن کی بنا پر ایسے امور رونما ہو سکتے

ہیں۔ مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو (ظہر) کی نماز کے بعد کسی کام سے بھیجا تھا۔ غزوہ خیبر کے کام بہت زیادہ تھے۔ ان کے جانے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عصر ادا کی ہوگی اور اس میں علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ شریک نہ ہوئے تھے۔ اس بنا پر یہ واقعہ رونما ہوا ہوگا۔ اللہ تعالیٰ حقیقت جانتا ہے“

(تذاریع الخبائر، جلد ۲ صفحہ ۳۰۷، ۳۱۰ مطبوعہ شبیر برادرز، زبیدہ سنٹر، ۴۰- اردو بازار، لاہور۔ مترجم مولانا غلام معین الدین نعیمی)

اب یہاں پر جو بعض دیسی عیسائی منہ پھاڑ پھاڑ کر یہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا عجب حال ہے کہ فقط ایک ایک عورتوں کی باتوں کو مدد ارا ایمان ٹھہرائے اور ذریعہ نجات سمجھ لئے ہیں دیکھو محمد صاحب کی فقط ایک دائی آمنہ کے قول پر مسئلہ شق الصدر پر اتفاق ہو گیا اور اکیلے اسماء بنت عمیس کی بات پر اُس کے شوہر علی کے لیے آفتاب کے بھر آنے پر اجماع جم گیا اور یہ عجیب بات ہے۔ تو

اولاً: اُن کا یہ جواب ہے کہ بحث شق القمر میں لکھا گیا ہے کہ کسی حادثہ خاصہ و واقعہ خاصہ کے اظہار و اثبات کیلئے انہیں لوگوں کے اقوال کو ترجیح ہوا کرتی ہے کہ جو اُس صاحب حال سے قربت خاصہ و اختصا ص خاصہ رکھتے ہوں نہ کہ اجانب و بے واسطہ لوگوں کے قولوں کو۔ کما هو ظاہر۔

و ثانیاً: ہم مسلمانوں نے ان دونوں معجزوں کو فقط ان دونوں عورتوں ہی کے کہنے سے سچ نہیں سمجھا ہے بلکہ اول کو تو آئمہ نُسَخَ لَکَ صَدْرَکَ ((کیا ہم نے تمہاری خاطر تمہارا سینہ کشادہ نہ کر دیا؟)) آیت قرآنیہ سے بھی ثابت کر دیا ہے۔

(۱) غزوہ خیبر ۳۱۰ھ۔ (۲) یعنی وحی منقطع کر دی گئی۔ ۳۱۰ھ۔ (۳) یعنی شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔ ۳۱۰ھ۔

اور ثانی کو چونکہ اسماء بنت عمیس نے ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس عجیب خبر کو بیان کیا اور کسی نے انکار نہ کیا تو گویا اُن سمجھوں نے کہا پس اتنے لوگوں کے اقوال سے یہ حق و سچ سمجھا گیا ہے۔ لا کما زعمتم ۔

وَالثَّالِثُ: اُن عیسائیوں کی دہن دوزی کیلئے جناب یوحنا کے ۲۰ باب کی ان آیات کو پیش کرتا ہوں۔

”ہفتہ کے پہلے دن مجدلیہ مریم ایسا تڑکے ((صبح صادق کے وقت)) کہ ہنوز اندھیرا تھا، قبر پر آئی اور پتھر کو قبر کے منہ سے سرکائے ہوئے دیکھا، تب وہ شمعون پتر کے اور اُس دوسرے مرید کے پاس جسے یسوع پیار کیا کرتا تھا دوزی آئی اور اُن سے کہا لوگ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور میں نہیں جانتی کہ اُنھوں نے اُسے کہاں رکھا۔ تب پتر دوسرے مرید کے ساتھ ہو کے نکلا اور قبر کی طرف آنے لگا اور وہ ((وہ)) دونوں اکٹھے دوڑے، پھر دوسرا مرید پتر سے آگے دوڑ کر قبر پر پہلے پہنچا، اُس نے جھک کے سوتی کپڑے پڑے دیکھے پر وہ اندر نہیں گیا، شمعون پتر اس ((کے)) بعد پہنچا اور قبر کے اندر گیا اور سوتی کپڑے پڑے ہوئے دیکھے اور وہ رومال جس سے اُس کا سر بندھا تھا اُن سوتی کپڑوں کے ساتھ نہیں پر جُدا لپٹے ہوئے ایک جگہ پڑے دیکھا، تب دوسرا مرید بھی جو قبر پر پہلے آیا تھا اندر گیا اور دیکھ کے ایمان لایا کہ وہ ((وہ)) ہنوز کتاب نہیں سمجھتے تھے کہ وہ ضرور مردوں میں سے جی اُٹھے گا۔ تب وہ ((وہ)) مرید اپنے گھر میں گئے اس کے بعد مریم باہر قبر پر روتی کھڑی رہی اور روتی ہوئی قبر میں جھک کے نظر کی تو کیا دیکھا کہ دو فرشتہ سفید لباس میں ایک سرہانے اور دوسرا پائنتی ((پائنتی یعنی وہ سمت یا جگہ جدھر پاؤں پھیلانے جاتے ہیں)) جہاں یسوع کی لاش رکھی تھی بیٹھے ہیں، اُنھوں نے اُس سے کہا: اے عورت! تُو کیوں روتی ہے؟ اُس نے کہا اس لیے کہ لوگ میرے خداوند کو لے گئے اور میں نہیں جانتی کہ

انہوں نے اُسے کہاں رکھا، یہ کہہ کے پیچھے بھری اور یسوع کو کھڑے دیکھا اور نہ پہچانا کہ وہ یسوع ہے، یسوع نے اُس سے کہا اے عورت! تو کیوں روتی ہے، کسے ڈھونڈتی ہے؟ اُس نے اُسے باغبان جان کے کہا: صاحب اگر تو اُسے لے گیا ہے تو مجھ سے کہہ کہاں رکھا ہے کہ میں اُسے لے جاؤں، یسوع نے اُس سے کہا: اے مریم! اُس نے بھر کے اُس سے کہا: اے دہسونی یعنی اے مرشد! یسوع نے اُس سے کہا مجھے مت پکڑ کیونکہ میں ابھی اپنے باپ کے پاس اور نہیں جاتا ہوں پر میرے بھائیوں کے پاس جا اور اُن سے کہہ کہ میں اوپر اپنے باپ اور تمہارے باپ پاس اور اپنے خداوند اور تمہارے خدا ((کے)) پاس جاتا ہوں، مجد لیہ مریم آئی اور مریدوں سے کہا کہ میں نے خداوند کو دیکھا اور اُس نے مجھ سے یہ باتیں کہیں۔ انتہی۔ فَمَا هُوَ جَوَابُكُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ اب بعض حضرات جو یہ فرماتے ہیں کہ تم نے یہ سب تو لکھا مگر سلیمان کے ردِ ٹمس کو کیوں نہیں ذکر کیا حالانکہ وہ بھی ایک امر ثابتہ الاصل وواقعہ مشتبہ النقل ہے۔

☆ چنانچہ ”نور الانوار“ میں بھی لکھا ہے: وَهَذَا الْوَقْفُ أَمْرٌ مُمَكِّنٌ خَارِقٌ لِلْعَادَةِ كَمَا كَانَ لِسُلَيْمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَيْثُ عُرِضَتْ عَلَيْهِ بِالْعِشِيِّ الصَّافِنَاتُ الْجِيَادُ فَكَادَتْ الشَّمْسُ تَغْرُبُ لَضَرْبِ سَوْقِهَاوَأَعْنَقَهَا فَرَدَّ اللَّهُ الشَّمْسَ حَتَّى صَلَّى الْعَصْرَ وَسَخَّرَ لَهُ الرِّيحَ مَكَانَ الْجَبَلِ وَهَذَا بِنَصِّ الْقُرْآنِ۔ انتہی۔

☆ اور ”قمر الاقمار حاشیہ نور الانوار“ میں لکھا ہے: قوله وهذا بنص

القرآن ای فی سورة ص۔ انتہی۔

تو میں عرض کرتا ہوں کہ اس امر کا ممکن اور خارق العادت ہونا مسلم مگر حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے پایا جانا غیر ثابت ہے اور قرآن شریف

میں کہیں اس کا کچھ نشان نہیں اور جن لوگوں نے ردّ و ہا کی ضمیر کو آفتاب کی طرف پھیرا
 ہے اُن سے یہ مسامحہ ہو گیا ہے کیونکہ اس کے بعد جملہ فَطَفِقَ مَسْحَامٍ بِالسُّوقِ
 وَالْأَعْنَاقِ سے صاف دبی گھوڑوں کا پھیرنا ثابت ہے نہ کہ آفتاب کا۔ کمالاً
 يخفى على ارباب السليقة واصحاب القريحة، واللّٰه اعلم بالصواب،
 لان عنده أم الكتاب وانا العبد المذنب المفتقر الى مولاه عبده
 المسكين محمد المدعو بعبد الله غفر له الله المدرس المدرسة
 المحمدية الصولتية الواقعة في بلدة كلكتة الحمية قد فرغت من
 تحرير هذا التحرير في حدود ۱۲۹۷ھ من هجرة سيد البشر
 النذير صلى الله عليه وآله وسلم۔

تت

معجزہ رُؤس کا روشن ثبوت

(مؤلف: میثم عباس قادری رضوی) کے

مآخذ و مراجع

- ۱۔ مشکل الآثار مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت، لبنان۔
- ☆۔ ایضاً مشکل الآثار مطبوعہ مکتبہ عمریہ، تحت ادارہ سید حسن دلشاد، کاسی روڈ، کوئٹہ۔
- ☆۔ ایضاً شرح مشکل الآثار، مطبوعہ مؤسسۃ الرسالۃ، بیروت۔ الطبعة الاولى، ۱۴۱۵ھ - ۱۹۹۳ء۔
- ☆۔ ایضاً شرح مشکل الآثار، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، کاسی روڈ، شاہدرہ، کوئٹہ۔
- ۲۔ کتاب الموضوعات، مطبوعہ مکتبۃ اخوان السلف، شارع سعد بن ابی وقاص، الرياض۔ الطبعة الاولى ۱۴۱۸ھ / ۱۹۹۷ء۔
- ۳۔ البَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ (عربی)، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ۔
- ☆۔ ایضاً البَدَايَةُ وَالنَّهَائَةُ (اردو ترجمہ) مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم مولوی ابو طلحہ محمد اصغر مغل دیوبندی۔
- ۴۔ کتاب الاستفسار، چندر ہواں استفسار، مطبوعہ دارالمعارف، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔
- ۵۔ توارخ حبیب اللہ، مطبوعہ مکتبہ مہریہ رضویہ، نزد جامع مسجد نور، کالج روڈ، ڈسکہ۔
- ۶۔ الکَلَامُ الْمُبِينُ فی آیات رحمة للعالمین، مطبوعہ در مطبع ہندوستان، واقع لاہور۔
- ☆۔ ایضاً، جدید اشاعت بنام معجزات رسول اکرم، مطبوعہ دارالمعارف، عنایت پور، تحصیل جلالپور، ہمدرد والا، ملتان۔ طبع جولائی ۲۰۰۱ء۔
- ۷۔ قمر الاقمار، مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اتر آسٹری، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔
- ☆۔ ایضاً مطبوعہ مکتبہ الحرمین، الحمد مارکیٹ، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔
- ۸۔ تحفہ اثنا عشریہ فارسی، در امامت، دلیل پنجم، صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ کتب خانہ اشاعت اسلام، نیامحل۔

دہلی، ☆ تحفہ اشاعشریہ، اردو مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی نمبر ۱۔ مترجم مولوی خلیل الرحمان

نعمانی مظاہری دیوبندی
☆ تحفہ اشاعشریہ، اردو مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی۔ مترجم مولوی عبد المجید
☆ تحفہ اشاعشریہ۔ اردو مطبوعہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب، آرام باغ، کراچی۔ مترجم مولوی

عبد المجید

۹۔ ملفوظات شاہ عبدالعزیز، مطبوعہ در مطبع ہاشمی، میرٹھ

☆ ایضاً مطبوعہ ادارہ احباب طریقت، ۳۰-B، بلاک Q، ناتھ ناظم آباد، کراچی۔ اشاعت

۲۰۱۲ء۔

☆ ایضاً مطبوعہ کتاب محل، دربار مارکیٹ، لاہور

۱۰۔ ازالة الخطا (فارسی مع اردو ترجمہ) مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، آرام باغ، کراچی

۱۱۔ تقدیس والدین مصطفیٰ، مطبوعہ شاہ نقیس اکیڈمی، ۱۱/۲۷، سعدی پارک، مزنگ، لاہور

۱۲۔ بادل القوة ترجمہ بنام عبد نبوت کے ماہ و سال صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲ مطبوعہ

دارالاشاعت، اردو بازار، کراچی۔ طبع ۱۹۹۰ء

۱۳۔ مدارج النبوت، فارسی، مطبوعہ النور یہ الرضویہ پبلشنگ کمپنی، کچا رشید زوڈ، بلال سٹج، لاہور

☆ مدارج النبوت، اردو، جلد ۲ صفحہ ۳۰۷ تا ۳۱۰ مطبوعہ شبیر برادرز، زبیدہ سنٹر، ۴۰۔ اردو بازار،

لاہور۔ مترجم مولانا غلام محسن الدین نعیمی

۱۴۔ حدائق الأنوار ومطالع الأسرار فی سیرۃ النبی المختار، مطبوعہ

دار المنہاج، لبنان، بیروت

۱۵۔ الفتاویٰ الحدیثیہ (عربی)، مطبوعہ دار المعرفہ، بیروت

☆ فتاویٰ حدیثیہ (اردو ترجمہ) مطبوعہ مکتبہ اعلیٰ حضرت، دارالادب بار مارکیٹ، لاہور۔ مترجم مفتی

شیخ فرید

۱۶۔ المنح المکیہ، مطبوعہ دار المنہاج، لبنان، بیروت

۱۷۔ الصواعق المحرقة، مطبوعہ النور یہ الرضویہ پبلشنگ

کمپنی، لاہور، پاکستان۔ طبع اپریل ۲۰۱۶ء

۱۷۔ الصواعق المحرقة (اردو ترجمہ)، مطبوعہ شبیر برادرز، اردو بازار، لاہور

۱۸۔ میرت حلویہ، مطبوعہ داراشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ مترجم فاضل دیوبند مولوی اسلم قاسمی دیوبندی

۱۹۔ اتمام البرہان، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ۔ طبع اگست ۲۰۱۰ء

۲۰۔ ملفوظات محدث کشمیری، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ ۱۳۲۶ھ

۲۱۔ ملفوظات فقیہ الامت، مطبوعہ دارالتعمیم، عمر ٹاور، حق

شریٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۲۰۱۶ء

۲۲۔ ثواب الفضیلۃ فی باب الوسیلۃ المعروف کتاب الوسیلۃ، مطبوعہ مکتبہ امینیہ، افغان مارکیٹ نزد کابلی تھانہ قصہ خوانی، پشاور

۲۳۔ الخیر الجاری شرح صحیح البخاری، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۲۴۔ سیرۃ النبی، مطبوعہ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۔ انارکلی، لاہور

۲۵۔ ازالۃ الریب، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ۔ طبع

جون ۲۰۰۹ء

۲۶۔ تجویب اربعین، مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت، مدرسہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ۔ اشاعت دسمبر

۱۹۹۲ء

۲۷۔ امانی الاحبار فی شرح معانی الآثار، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۲۸۔ حضرت علی المرتضیٰ، مطبوعہ ادارہ اشاعت الاسلام، نمبر ۲۶ بلیک برن اسٹریٹ، مانچسٹر Idara

Isha, at. ul. Islam, NO:26 Blackburn Street, Manchester

۲۹۔ دل کاسرور، مطبوعہ انجمن اسلامیہ، گلکڑ منڈی، ضلع گوجرانوالہ۔ طبع ششم ۱۹۷۲ء۔

۳۰۔ ایضاً، مطبوعہ انجمن اسلامیہ، گلکڑ منڈی، ضلع گوجرانوالہ۔ طبع ہفتم ۱۹۸۳ء

۳۱۔ مجذوبانہ داویلا، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ۔ طبع

اول ۱۹۹۵

۳۱۔ ماہنامہ خلافت راشدہ، فیصل آباد، بابت اکتوبر، نومبر ۱۹۹۳ء

- ۳۲۔ حقیقی نظریات صحابہ، مطبوعہ اتحاد اہل السنۃ والجماعۃ، پاکستان
- ۳۳۔ جمع کائنات، مطبوعہ ادارہ تحفظ حقوق نبوۃ، مدنی روڈ، انک شہر، پاکستان۔ طبع مارچ ۲۰۰۱ء
- ۳۴۔ مرثیہ گنگوہی پر اعتراضات کا مختصر جائزہ، مطبوعہ جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ۔ ۱۴۳۵ھ
- ۳۵۔ مجلہ راہ سنت، لاہور۔ بابت رمضان، شوال ۱۴۳۰ھ، جلد: ۱ شماره: ۲
- ۳۶۔ بریلویت کا شیش محل، مطبوعہ کتب خانہ نعیمیہ، دیوبند۔ یو پی
- ۳۷۔ www.darulifta-deoband.com، سیکشن عقائد و ایمانیات / اسلامی عقائد، سوال نمبر: 42841، فتویٰ نمبر: 119-119-M/2=1434۔
- ۳۸۔ التَّشْرِیْفُ بِمَعْرِفَةِ أَحَادِیْثِ التَّصَوُّفِ مَعَ تَرْجُمَةِ تَكْمِیلِ التَّنْصُوفِ فِی تَسْهِیْلِ التَّشْرِیْفِ، مطبوعہ کتب خانہ مظہری، گلشن اقبال نمبر ۲، پوسٹ بکس نمبر ۱۱۱۸۲، کراچی۔ طباعت اپریل ۱۹۸۶ء / شعبان المعظم ۱۴۰۶ھ۔
- ۳۹۔ فیض الباری علی صحیح البخاری، مطبوعہ المکتبۃ الرشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ
- ۴۰۔ انوار الباری، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، بیرون بوہڑ گیٹ، ملتان، پاکستان۔ عکسی ایڈیشن۔
- ۴۱۔ ایضاً، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان۔ کمپیوٹر ایڈیشن
- ۴۲۔ البلد الساری حاشیہ فیض الباری، مطبوعہ المکتبۃ الرشیدیہ، سرکی روڈ، کوئٹہ
- ۴۳۔ ترجمان السنۃ، مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اقراسٹر، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
- ۴۴۔ سلسلہ قصائد الحبيب حصہ دوم بنام لامیۃ المعجزات اردو ترجمہ بنام البينات، مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند۔ اشاعت ۱۴۳۳ھ
- ۴۵۔ ایضاً، مکتبۃ العارفی، جامعہ اسلامیہ امدادیہ گلشن امداد، فیصل آباد۔
- ۴۶۔ مقدمة اعلاء السنن، قواعد فی علوم الحدیث، الجزء التاسع عشر صفحہ ۳۴۱ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، کانسٹی روڈ، کوئٹہ
- ۴۷۔ مقدمة اعلاء السنن، أبو حنیفۃ وأصحابہ المحدثون، الجزء الحادی والعشرون مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، کانسٹی روڈ، کوئٹہ
- ۴۸۔ کچھ دیگر مقلدین کے ساتھ، مطبوعہ مکتبہ فاروقیہ، شاہ فیصل کالونی نمبر ۴، کراچی
- ۴۹۔ تفریح الخواطر، مطبوعہ مکتبہ صفوریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ

- ۴۷۔ سماع الموتی، مطبوعہ مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، مخزنہ گھر، گوجرانوالہ
- ۴۸۔ خُسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ، مطبوعہ مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ، ۷۷-۸ جنوبی لاہور روڈ، سرگودھا۔ طبع اکتوبر ۱۲۱۲ھ
- ۴۹۔ وقایع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، مطبوعہ دارالتعمیم، عمرٹاور، حق شریٹ، اردو بازار، لاہور۔ طبع اول اکتوبر ۲۰۱۵ء
- ۵۰۔ سیرت المصطفیٰ، مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی
- ۵۱۔ سیرت المصطفیٰ، مطبوعہ کتب خانہ مظہری، گلشن اقبال، کراچی
- ۵۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین سو معجزات، مطبوعہ دارالاشاعت، اردو بازار، ایم اے جناح روڈ، کراچی
- ۵۲۔ تفسیر کشف الرحمان، مطبوعہ جمعیت تبلیکیشنز، رحمان پلازہ، پھلی منڈی، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت جدیدہ جون ۲۰۱۲ء
- ۵۳۔ آپ کے مسائل اور ان کا حل، مطبوعہ مکتبہ لدھیانوی، ۱۸۔ سلام کتب مارکیٹ، بنوری ٹاؤن، کراچی۔ طباعت ۱۹۹۹ء
- ۵۴۔ شریعت یا جہالت، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی
- ۵۵۔ تذکرہ رسول عربی مطبوعہ مکتبہ العلم ۱۸۔ اردو بازار، لاہور
- ۵۶۔ مشکوٰۃ الانوار شرح اردو نور الانوار، مطبوعہ میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی
- ۵۷۔ ثبوت الانبیاء شرح اردو نور الانوار، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ، کراچی
- ۵۸۔ تنویر البصار شرح نور الانوار، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، ملتان، پاکستان
- ۵۹۔ اشرف الانوار اردو شرح نور الانوار، مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ، اتر آسنٹر، غزنی شریٹ، اردو بازار، لاہور
- ۶۰۔ جامع الاسرار شرح نور الانوار، مطبوعہ اتحاد اہل السنۃ۔ ۸۷۔ جنوبی لاہور روڈ، سرگودھا۔ اشاعت جمادی الثانی ۱۴۳۱ھ
- ۶۱۔ خصوصیات مصطفیٰ، مطبوعہ دارالاشاعت، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ فروری ۲۰۰۷ء
- ۶۲۔ عاشقان رسول کے ایمان افروز واقعات، مطبوعہ عمر پبلی کیشنز، یوسف مارکیٹ، غزنی شریٹ، اردو بازار، لاہور

۶۳۔ تکمیلۃ فتح العلیم، باب تحلیل الغنائم لهذه الامة خاصة، مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم،

کراچی

۶۴۔ تحقیق میلاد حبیب، مطبوعہ الہادی للنشر والتوزیع، ۳۸۔ غزنی

سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔ طبع اپریل ۲۰۱۳ء

۶۵۔ خلفاء راشدین اور عشق رسول، مطبوعہ مکتبہ ارسلان، قرآن محل مارکیٹ، دکان

نمبر ۶، اردو بازار، کراچی۔ دسمبر ۲۰۱۶ء

۶۶۔ جدید سیرت النبی، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۶۷۔ آسان سیرت النبی، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۶۸۔ فضائل و مناقب خلفائے راشدین، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۶۹۔ جامع الفتاویٰ، جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ، چوک فوارہ، ملتان

۷۰۔ معجزات سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم مشمولہ نایاب موتی (رسائل مفتی

بشیر احمد پسروری دیوبندی) ترتیب جدید از مفتی محمد نعمان، مفتی محمد عثمان۔ بہ اہتمام مولوی ندیم

قاسمی دیوبندی

نوٹ: اس کتاب پر ناشر کا پتہ درج نہیں، البتہ ”ملنے کے پتے“ کے تحت کئی دیوبندی مکتبوں کے

نام درج ہیں۔ میثم قادری۔

۷۱۔ عبقیات جلد ۱ صفحہ ۲۹۷ مطبوعہ محمود پبلیکیشنز، اسلامک ٹرسٹ، جامعہ

اسلامیہ، محمود کالونی، لاہور

۷۲۔ آثار الہدیث جلد ۲ صفحہ ۱۴۸ مطبوعہ دارالعارف، الفضل

مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۱۹۹۵ء

۷۳۔ اصول فقہ، مطبوعہ ادارة احياء السنة، گرجا کھ، گوجرانوالہ، پاکستان

۷۴۔ بوادر النواور، مطبوعہ ادارہ اسلامیات، ۱۹۰۔ انارکلی، لاہور

۷۵۔ ضعیف حدیث کی شرعی حیثیت، مطبوعہ انگلینڈ پبلشنگ ہاؤس، فضل داد پلازہ، اقبال

روڈ، راولپنڈی۔ دسمبر ۲۰۱۳ء

۷۶۔ ماہنامہ بینات کراچی، بابت رجب المرجب ۱۴۳۸ھ/ جون ۱۹۷۸ء

۷۷۔ دست و گریبان، مطبوعہ دارالانعم، عمر ناور، حق سٹریٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت اول:

مئی ۲۰۱۴ء

۷۸۔ دفاع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، مطبوعہ دارالنعیم، عمر پور، حق

شریٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت اول: اکتوبر ۲۰۱۵ء

۷۹۔ فضائل اعمال پر اعتراض کیوں؟، مطبوعہ مکتبہ اشرفیہ، عمر آباد، لالیاں جھنگ۔ مرتب قاری

اللہ دتہ دیوبندی

۸۰۔ تکریم تفسیر معارف القرآن، مطبوعہ مکتبہ المعارف، دارالعلوم الحسینیہ، شہداد پور، سندھ

۸۱۔ مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت، مطبوعہ الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ، مکان

نمبر ۳۔ اے، بلاک نمبر ۱، ناظم آباد، کراچی

۸۲۔ شانل کبریٰ، جلد ۳ صفحہ ۸۱، مطبوعہ زمزم پبلشرز، نزد مقدس مسجد، اردو بازار، کراچی

۸۳۔ آئینہ جمال و کمال محمد مطبوعہ شعبہ تحقیق و تصنیف دارالمطالعہ، بالمقابل جامعہ مسجد اللہ

والی، حاصل پور شہر ضلع بہاولپور

۸۴۔ فتاویٰ حقانیہ، مطبوعہ جامعہ دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خٹک ضلع نوشہرہ

۸۵۔ مِنْهَا جُ السَّنَةِ النَّبَوِيَّةِ فِي نَقْضِ كَلَامِ الشَّيْخَةِ وَالْقَدَرِيَّةِ، مطبوعہ ۱۴۰۔ شارع

جوہر الصقلی، قاہرہ

۸۶۔ الشَّخَامَةُ الْعَبْرِيَّةُ، طبع بھوپال

۸۷۔ لغات الحدیث، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق شریٹ، اردو بازار، لاہور

۸۸۔ مجموعہ مقالات، مطبوعہ مکتبہ الفضیل بن عیاض، کراچی

۸۹۔ شہباز شریعت، مطبوعہ مطبع مجتہبی، کشمیری بازار، لاہور

۹۰۔ گزرگنی گزران، مطبوعہ نشریات، لاہور، تقسیم کار، کتاب سرائے، فرسٹ

فلور، الحمد مارکیٹ، غزنی شریٹ، اردو بازار، لاہور۔ اشاعت ۲۰۱۱ء

۹۱۔ ہمارے اکابر، مطبوعہ مکتبہ عزیز، جامع مسجد ربانی، حجرہ شاہ مقیم ضلع اوکاڑہ

۹۲۔ فیض الباری، مطبوعہ مکتبہ اصحاب الحدیث، حسن مارکیٹ، محلی

منڈی، اردو بازار، لاہور (قدیم عکسی طباعت)۔

☆۔ ایضاً، مطبوعہ مکتبہ اصحاب الحدیث، حافظ پلازہ، نیو محلی

منڈی، اردو بازار، لاہور۔ (جدید کمپیوٹر اشاعت)

- ۹۳۔ مولانا سر فرراز صدر، اپنی تصانیف کے آئینہ میں، مطبوعہ ادارۃ العلوم الاثریہ، قنبری بازار، فیصل آباد
- ۹۴۔ ضعیف اور من گھڑت واقعات، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
- ۹۵۔ ماہنامہ الشہ جہلم، بابت نومبر ۲۰۱۳ء تا اپریل ۲۰۱۴ء
- ۹۶۔ ماہنامہ الحدیث، حضور، بابت اپریل ۲۰۱۰ء، شمارہ نمبر: ۴۹۷۱۔
- ۹۷۔ سلسلہ احادیث الصحیحہ، مطبوعہ مکتبۃ المعارف للنشر والتوزیع لصاحبہا سعد بن عبدالرحمان الراشد، الرياض
- ۹۸۔ سلسلہ احادیث الضعیفہ والموضوعہ، مطبوعہ مکتبۃ المعارف للنشر والتوزیع لصاحبہا سعد بن عبدالرحمان الراشد، الرياض
- ۹۹۔ المنار المنیف فی الصحیح والضعیف، مطبوعہ المکتبۃ العلمیۃ لاہور۔ الطبعة الثانية: ۱۴۰۲ھ/۱۹۸۲ء
- ۱۰۰۔ ”بفت روزہ اہل حدیث، لاہور“ بابت ۷ نومبر ۲۰۰۰ء۔
- ۱۰۱۔ چالیس علمائے اہل حدیث، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، حق سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
- ۱۰۲۔ ہدایۃ المستقیم، مطبوعہ مکتبۃ الدعوة الاسلامیۃ، پاکستان
- ۱۰۳۔ حقیقت مذہب شیعہ، صفحہ ۱۷۱، مطبوعہ مرکز اشاعت دین اسلام، گارڈن ٹاؤن، لاہور
- ۱۰۴۔ تحقیق مزید صفحہ ۹۳، ۹۴ مطبوعہ مکتبۃ محمود، ۲۶۔ بی ایریا (لا لکھیت) لیاقت آباد، کراچی۔ بار اول۔
- ۱۰۵۔ تفہیم القرآن جلد ۴ صفحہ ۳۳۴، ۳۳۵۔ تحت آیت ۳۲: حَتّٰی تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ مطبوعہ ادارہ ترجمان القرآن، لاہور

محافظ عقائد اہل سنت، قاطع بدعت بیت، ضمیمہ اسلام

حضرت علامہ مولانا ابو حفص پیر سید مظفر حسین شاہ قادری رحمۃ اللہ علیہ کے تاثرات

الْمُحْتَفِلُ بِالْمَدِينَةِ الْمَحْمُودَةِ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ عَلَى سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ خَلَامِ النَّبِيِّينَ سَيِّدِ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ
سَيِّدِ الْمُسْلِمِينَ خَلَامِ اللَّهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ۔ ہر شئی کا مالک اللہ رب العزت ہے، خالق برحق بھی وہی ہے، قادر مطلق بھی وہی
ہے، مائی ذات و صفات میں یکساں تھا ہے، کائنات میں تدبیر و تصرف حیکما اسی کو دیا ہے، اس کائنات میں اظہار تدبیر اور عبور
تاخیر کے اسباب و مسائل کا خالق بھی وہی خدائے واحد لم یزل ہے، یعنی اس کے کمالات و اختیارات و ارادہ و مرضی مختلف اسباب
و ذرائع سے ظاہر ہوتی ہے، حیکما اس کی تاخیر اور تدبیر اسباب و مسائل کی ہرگز محتاج نہیں، مگر یہ سب اس کی حکمت ہالہ کے
ظہار اور پوشیدہ دلائل ہیں، یہ بات اہل اسلام کے نزدیک مسلم ہے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اللہ رب العزت
کے برگزیدہ اور محبوب بندے ہیں، جنہیں وہ خود اپنے کلام پاک میں عزت و شان والا بوجاہت و کمال والا اپنے جانب خاص
سے کائنات کے امور پر تصرف میں مبالغہ و قرار دیتا ہے۔ ان کے پاکیزہ نفوس سے ایسے ظاہر و باہر معجزات نمود پاتے
ہیں کہ عقل حیران و عقائد رنہ جاتی ہے، اور دل ان کی بزرگی اور کمال شان کے بیان میں مدح سراہتا ہے، حقیقی خداوند کریم
ان کے مبارک ارادہ و مرضی کو موجودیتی ہے کہ یہاں ان مجاہدوں کا ارادہ کسی امر کے نمود سے حقیق ہوا اور وہاں قادر مطلق نے
اس ارادہ کو حقیق و وجود سے نوازا، ہمارے آقا و ولی سید الانس و الجن صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کردہ معجزاتی
شامیں حد شمار سے باہر ہیں، انہی عظیم شانوں اور کمالات میں سے ایک شان معجزہ ردّ جس ہے، جس کا واقع ہونا آپ کی شان
و کمال اور عند اللہ آپ کی وجاہت کے نمود کا ایک عظیم اظہار ہے، معاذ بن شان رسالت علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہ کب
مہم ہو سکتا تھا، اس عظیم شان رسالت پر شکوک و شبہات کی غلبہ ہو چھا شروع کردی اور انہی سو قیادت اور پیار و بیعت کے
طرز کو باقی رکھتے ہوئے اختلافات و اتهامات کا بازار گرم کرنا شروع کر دیا، مگر اس عظیم کتاب کو یہ ظلم انصاف پڑھنے والا قاری
خوب اندازہ کر لے گا کہ حقیقہ حال کیا ہے، جناب محترم محقق مہتمم ہاں قادری رضوی اطال اللہ بقاءہ نے ہمیشگی طرح
اس واقعہ بھی تحقیق کا حق خوب ادا کیا ہے، اور اس مسئلہ کو خوب واضح کر کے بیان کیا، جس سے سینہ بے کینہ ہو جاتا ہے اور اپنے
آقا کریم محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی لذت اپنی روح و جگر میں پاتا ہے، حسن ملت، پاکیزہ
افکار و عقائد کے حامل اور ہر وقت احقاق حق اور ابطال باطل کے جذبہ صادق سے سرشار و نواز عظیم سلف صالحین کی ابرار و
وہب کو حزن جان بکا کرمانت و صدمات کے بیان کو خود پر لازم کر کے کمال توازن و اعتدال کے ساتھ مضمون کا حق ادا کرنا، یہ عظیم
نعت ہمارے بھائی جناب عالی مرتبت مہتمم ہاں قادری رضوی (اطال اللہ بقاءہ) کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے خوب
عطا فرمائی ہے، ان کے جس مضمون کو قاری پڑھتا ہے، مش مش کر لیتا ہے، اور زبان حال سے کہتا ہے کہ یہ اللہ کا فضل ہے جس
کو چاہے وہ عطا فرمائے، احقر اس عظیم تحقیقی علمی مسودہ پر کچھ قلم بند کی حیثیت تو نہیں رکھتا مگر جناب کے عزم پر کچھ جذبات پرورد
قرعاس کرنے کا شرف پایا ہے۔

احقر الوزی ابو حفص سید مظفر شاہ اختر قادری